

ת"פ (מרכז) 18844-11-20 - מדינת ישראל נ' שמעון פרץ ע"י

ת"פ (מרכז) 18844-11-20 - מדינת ישראל נ' שמעון פרץ ע"י ואח'מחוזי מרכז

ת"פ (מרכז) 18844-11-20

מדינת ישראל

נ ג ד

1. שמעון פרץ ע"י

ב"כ ע"ד מתן סדן

2. לאה מלכה ויצמן - נדונה

3. הרי אריה ליבושור - נדונ

בית המשפט המחוזי מרכז-lod

[03.02.2025]

כבוד השופט דינה מרשק מרום

גזר דין - נאשם 1

כתב-האישום

1. הנואשם הודה בעובדות כתוב אישום מתווך במסגרת הסדר טיעון שגובש בגין שיפוטו, לאחר שנשמעו חלק מעדיו התביעה, והורשע ב- 18 עבירות של גנבה בידי עובד לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין") יחד עם סעיף 15 לחוק העונשין; מרמה והפרת אמוןים בתאגיד לפי סעיף 425 יחד עם סעיף 15 לחוק העונשין; ריבוי עבירות של רישום כזהב במסמכי תאגיד לפי סעיף 423 יחד עם סעיף 15 לחוק העונשין - כמפורט באישום הראשון; ב- 8 עבירות של גנבה בידי עובד לפי סעיף 391 יחד עם סעיף 15 לחוק העונשין - כמפורט באישום השני; בריבוי עבירות של גנבה בידי עובד לפי סעיף 391 יחד עם סעיף 15 לחוק העונשין - כמפורט באישום השלישי; ובUberה של מרמה ותחבולה לפי סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסת [נוסח חדש], התשל"א - 1961 - כמפורט באישום הרביעי.

2. מהחלון הכללי לכtab האישום עולה, כי חברת אל-על הקימה, בין היתר, משרד שייצג את פעילותה ברומניה אשר שכן בעיר בוקרשט (להלן: "הങציגות"), בו העסקו עובדים ישראליים ועובדים מקומיים. בנציגות התנהלה פעילות עסקית, ניהול וכלכלי עצמאית, הכוללת, בין היתר, שירות לקוחות, מכירת כרטיסי טיסה ומכרת שטרו מטען היוצאים מהמדינה. הנתונים הכספיים שנרשמו בספרי הנהלת החשבונות של הങציגות אוגדו לנתחים החשובניים של אל-על בישראל.

המעורבים העיקריים כוללים את הנאשם, שעבד בחברת אל-על החל משנת 1986. בשנים 1999 - 2014 שימש הנאשם כחשב של הנציגות ובמהמשך שימש כחשב מטעם החברה גם בנציגויות אל-על ברוסיה ובפולין. בשנים 2007 - 2013 (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום"), מתוקף תפקידו, היה הנאשם בעל יכולת השפעה, במישרין ובעקיפין, על נושאים כלכליים הקשורים בהנהלת החשבונות של הנציגות. כך, הנאשם היה אחראי לאישור פעולות תשלום ושכר עובדים, אחראי על הרישום החשבוני של הנציגות, אחראי על הממשק החשבוני של הנציגות למערכות החברה בארץ ובעל זכות חתימה בחשבונות הבנק של הנציגות.

לאה מלכה ויצמן (הנאשמת 2 בכתב-האישום, אשר תיקרא להלן: "ויצמן") עבדה בחברת אל-על משנת 1987, והחל מאוגוסט 2008 שימשה כמנהלת אדמיניסטרטיבית של הנציגות. במסגרת תפקידיה הייתה ויצמן בעלייה יכולת השפעה, במישרין ובעקיפין, על נושאים כלכליים הנוגעים לענייני הנציגות. כך, הייתה אחראית על תחום השיווק והמכירות של הנציגות, ניהול עובדים בנציגות והייתה בעלת זכות חתימה בחשבונות הבנק של הנציגות.

הרי אריה ליבושור (נאשمت 3 בכתב-האישום, אשר תיקרא להלן: "LIBOSHOR") עבד בחברת אל-על משנת 1964. בתחוםו לעבודתו בא-על שימש במגוון תפקידים, כגון מכונאי מטוסים ונציג אל-על ברומניה. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש נציג הטכני במטה אל-על ברומניה. לאחר מכן מונה למנהל הנציגות לתקופה מסוימת, במקומה של ויצמן, בעת שא-על הchallenge לבדוק את החשודות שבנושא כתב האישום.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הייתה אדריאנה וליקה (להלן: "אדריאנה") מנהלת החשבונות של הנציגות; אנקה גבריאללה סטוקה (פוטראשו) (להלן: "אנקה") הייתה קופאית בנציגות, ושימשה כמלאת מקומה של אדריאנה. יוסף ווג (להלן: "ווג") הוא איש עסקים ישראלי, שעיקר פעולתו ברומניה, ובתקופה הרלוונטית נפג ווג לטוס עם חברת אל-על באופן תדיר בקו ישראל - רומניה.

פעילותה הכלכלית השוטפת של הנציגות ברומניה התנהלה באמצעות שלושה חשבונות בנק על שם אל-על, הרשומים בבנק בבודפשט (בלוי/רונ, אירו, דולר).

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היו בא-על נהלי חברת הסדרו את הפעולות הכספיות של החברה וחיברו את המשרד הראשי של אל-על ואת נציגיות החברה בחו"ל לעבוד על פיהם, כמו פרוט להלן:

נהל "קופות" הסדרו את אופן ניהול קופות תקבולות וקבוע, בין היתר, כי תקבולות יופקדו בבנק במטבע שהתקבל מהמשלט, בסמוך לקבעתם. כן הסדר נהלי קופת קטנה ונקבע, בין היתר, גובה דמי המחזור המקסימליים בקופה הקטנה, אופן ניהול ואופן הדיווחים בגיןה.

נהל "סמכויות חתימה" הסדר, בין היתר, את נושא התחייבות כספית, העניק ייפוי כוח לנציגי החברה בחו"ל, וקבע את הצורך בחתימתם של הנאשם ושל ויצמן, ייחדי, כשי מושרי החתימה בנציגות.

מדיניות אל-על בנושא החזר בגין ביטול כרטיסי טיסה וחבילות טיסה ששולמו בمزומנים, חייבה את יצמן לחתום על Refund Application Form, ולהעבירו לידי מנהלת החשבון, בצוירוף אישור למשיכת מזומנים מהבנק. על הקופאית היה לבצע את משיכת הכספי מחשבון הבנק, מסירת הכספי שנמדד לידי הלקוח הזכאי להחזר בגין ביטול הכרטיסים, והחתמתו על אישור קבלתו.

על פי עובדות האישום הראשון לכטב האישום המתוקן, במסגרת תפקידה כקופאית בנציגות, הייתה אנקה אחראית על גביית תשלומים עבור כרטיסים וחבילות טיסה שהזמננו על ידי לקוחות פרטיים וסוכני נסיעות וכן הייתה בעלת גישה לכפסת במשרדי הנציגות. על פי נוהל קופות המפורט בחלק הכללי, היה על אנקה להפקיד את כספי התקבולים, שהתקבלו במזומנים מכירת כרטיסי טיסה, בחשבונות הבנק.

במספר מקרים במהלך התקופה הרלוונטית לכטב האישום, לבקשת הנאשם, קיבלה ויצמן מאנקה כספי עסקאות מזומנים שהתקבלו מלוקחות שונות. אנקה נהגה להעביר את הכספיות בתוך מעטפות.

לאחר קבלת הכספיות מאנקה, הורתה ויצמן לאנקה לפתח עבורה את הכספיות במשרדי הנציגות ושמרה את המעטפות בתא פנימי נפרד בתוך כספת. בהוראת הנאשם, בביטחוןו של הנאשם בנציגות, העבירה ויצמן את המעטפות מהתא לידי של הנאשם, שנטל את המעטפות ונגב כספים אלו.

על מנת להסתיר את גניבת הכספיות, כמתואר לעיל, ערך הנאשם רישומים כוזבים שונים במערכת החשבוןאית. בפועל הכספיים במזומנים נלקחו על ידי הנאשם ולא הופקדו בחשבונות הבנק.

סך המזומנים במעטפות שהועברו לנagit ויגנוו על ידו באישום זה היה - סך 2,600 אירו שהתקבלו מהליקוח ALIDA HOLIDAY ב-13.2.2012; סך 3,300 אירו שהתקבלו מהליקוח BASILICA TRAVEL SRL ב-18.4.2012; סך 2,000 אירו שהתקבלו מהליקוח BERDANIOAN ב-18.5.2012; סך 3,554 אירו שהתקבלו מהליקוח BASILICA TRAVEL SRL ב-23.5.2012; סך 4,787 אירו שהתקבלו מהליקוח NOBLESSE METEORA TURISM SRL ב-23.5.2012; סך 1,000 אירו שהתקבלו מהליקוח AMERICAN MEDICAL TOURING SRL ב-25.5.2012; סך 4,000 אירו מתוך סך של 19,683 אירו שהתקבלו מהליקוח CENTER BASILICA TRAVEL ב-5.7.2012; סך 550 אירו שהתקבלו מהליקוח NOAM PANTOFARU ב-21.8.2012; סך 6,466 אירו שהתקבלו מהליקוח METEORA TURISM SRL ב-30.8.2012; סך 1,000 אירו מתוך סך של 10,859 אירו שהתקבלו מהליקוח ELAND BASILICA TRAVEL SRL ב-10.9.2012; סך 4,597 אירו שהתקבלו מהליקוח ELAND METEORA TURISM SRL ב-4.10.2012; סך 1,000 אירו שהתקבלו מהליקוח ELAND IOAN BERDANIOAN ב-23.10.2012; סך 4,859 אירו שהתקבלו מהליקוח ELAND IOAN BERDANIOAN ב-11.2.2013; סך 5,417 אירו שהתקבלו מהליקוח BASILICA TRAVEL SRL ב-11.2.2013.

על פי עובדות האישום השני לכטב האישום המתוקן, במהלך התקופה הרלוונטית לכטב האישום, הנאשם ולבושו עבדו יחדיו בנציגות אל-על ברומניה. מעבר ליחסים העבודה, נוצרו בין השניים יחסים חברותיים אף רכשו בשותפות בקטת נופש ברומניה. בשנים 2007 - 2012 פעל הנאשם, באמצעות חשבון הבנק הפרטי שלו ליבורו, במטרה לגנוב כספים מחשבונות הבנק של החברה עבורו הנאשם, כפי שיפורט להלן:

במספר מועדים שונים הורה הנאש לאדריאנה להעביר לחשבון הבנק הפרטי של ליבושור כספים מחשבנות הבנק של החברה, כשבפועל ליבושור לא היה זכאי לקבל כספים אלו. הנאש הורה לאדריאנה לרשום בזיכרון בכספי הנציגות שהעברות הכספיים הן בין מקומות שכר ליבושור, כפי שיפורט להלן, ובפועל כספים אלו לא שולמו ליבושור עבור עבודתו בחברה.

הכספיים שהעבירו אל חשבונו של ליבושור היו בסך כ- 40,456 ל"י, כמפורט להלן: ביום 29.1.2007 הועבר סך של 6,447 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בהוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"יום חופש"; ביום 11.7.2007 הועבר סך של 10,000 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בהוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר"; ביום 6.9.2007 הועבר סך של 1,200 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בהוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר"; ביום 6.8.2009 הועבר סך של 1,000 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בהוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר"; ביום 9.3.2010 הועבר סך של 8,161 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בהוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר"; ביום 15.9.2010 הועבר סך של 2,000 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה בההוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר"; ביום 15.2.2011 הועבר סך של 10,000 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בההוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר"; ביום 16.10.2012 הועבר סך של 13,000 ל"י לחשבונו של ליבושור על ידי אדריאנה, בההוראת הנאש, ונרשם בזיכרון כ"מקדמה שכר".

מתקר סך זה, 6,600 ל"י בלבד הוחזרו לחברת בקיז'ו שכרו של ליבושור באותו החודש. לאחר העברת הכספיים לחשבונו של ליבושור, בדרך המפורטת לעיל, נהג ליבושור, בהוראת הנאש, לבצע משיכה של הסכומים שהופקדו בחשבונו, להחליפם ממطبع מקומי (ל"י) למطبع אירו, ולהעבירם לידי הנאש. בנסיבות הנאש היה שמקדמת השכר ששולמו ליבושור לא יוכו בסופו של דבר משכו ולא יושבו לחשבנות הבנק של החברה.

הנאש אף לא פעל להחזיר כספים אלו לקופת החברה. על פי עבודות האישום השלישי לכתב האישום המתוקן, בהמשך לאמור לעילבחליך הכללי, בשנים 2007 - 2010, היה ווג בעילויה של חברת RegalGold וחברת SRL Chimtex.

בשל עסקיו וקשריו העסקיים ברומניה, נהג ווג לרכוש כרטיסי טיסה רבים באל-על, בקו ישראל - רומניה, לעיתים בנסיבות הנאש. במרוצת השנים, נוצר קשר חברי בין הנאש לבין, במקרה קשור זה הלואה ווג לנאש סך של 10,000 דולר (להלן: "הלהלואה"). במהלך התקופה הרלוונטית לאישום זה, הורה הנאש לאדריאנה להעביר לוווג סכומי כסף בעילה כזאת של ביטול כרטיסי טיסה, כשבפועל ווג לא ביקש את ביטול כרטיסי הטיסה ואף עשה בהם שימוש. כמו כן, בחלק מהמקרים, הורה הנאש לאדריאנה לרשום בזיכרון כמספר הכספיים לוווג כ"החזר חבילה" עבור ביטול כרטיסים. סכומי הכספי הללו הועברו לוווג בין היתר לאחר מתן ההלוואה והיקפם היה לכל הפחות בסכום ההלוואה.

כך, במספר מועדים שונים, בשנים 2007 - 2010 הורה הנאש לאדריאנה להעביר כספים מחשבנות הבנק של החברה לחשבון הבנק הפרטי של ווג. בדרך זו גנב הנאש מלא-על סך של לכל הפחות 10,000 אירו. על פי עבודות האישום הרביעי לכתב האישום המתוקן, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאש היה חייב בדיוח ובתשלום מס בישראל על הכנסתו בהיותו תושב ואזרח מדינת ישראל. הנאש לא דיווח על תקציבי הגינויות המתוארות באישומים 1 עד 3,

ועל מנת להימנע מתשלומי מס כדי הסתר הנאש מהרשויות בארץ את תקציבי הגינוי באופן שיטתי ומתרשי, לעיתים תוך ביצוע רישיומים כוחבים בספרי החברה כמפורט באישומים לעיל. סך הכנסות שלא דיווחו לרשות המסים על ידי הנאש בשנות המס 2007 - 2013 היה בהיקף של כ- 400,000 ₪.

3. במסגרת הסדר הטיעון, לצד תיקון כתב-האישום, הוצג "הסדר רף" ולפיו המדינה הגבילה עצמה לטיעון של 16 חודשי מאסר בפועל, ואילו ההגנה רשאית לטעון כראות עיניה (הסכם הסדר טיעון - במ/2). עוד הוסכם כי יתקבל בעניינו של הנאשם תסקير שירות מב奸, ההגנה ביקשה לקבל חוות דעת מומנה על עבודות השירות כדי לבסס את עתירתה העונשית, והנאשם אכן נשלח לממונה לפני שנשמעו הטיעונים לעונש שהובחר לנואם כי אין בכך כדי להביע כל דעה של בית-המשפט, ובסתורו של יום התקבלה חוות דעת לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות בכפוף למכבלות. יצוין, כי הסדר הטיעון הוצג וניתנה הכרעת-דין רק לאחר שהדין נדחה על-מנת לאפשר לנואם לפעול

להסרת המחדל ולחתום על הסכם בעניין שומת מס הכנסתה עם פקיד השומה.

4. עניינים של שני הנאים הננספים הסתיים זה מכבר. נאשمت 2 - יצחקן, הורשעה על יסוד הוודאות בעבודות כתוב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בריבוי עבירות של סיוע לגנבה בידי עובד. ב"כ הצדדים עתרו במשותף להשית על הנאשמת 8 חודשי מאסר לנשיאה בעבודות שירות וכנס בסך 230 אלף ₪, וגזר-דין ניתן בהתאם להסדר טיעון ביום 2.5.24. נאשם 3 - ליבושור, הורשע על יסוד הוודאות בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שגובש בחסותו הליך גישור, בעבירות של קבלת דבר בתחבולה והפרת אמונים, כאשר ב"כ הצדדים עתרו במשותף להשתת עונש מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות לתקופה של 4 חודשים וכנס בסך 14 אלף ₪, וגזר-דין ניתן בהתאם ביום 16.3.22.

תסקיר שירות המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר ביום 8.9.24. ממנו עולה, כי הנאשם בן 73 ומתגורר במודיעין עם אשתו, אב לארבעה ילדים ובגירים ומתקיים מקצתת זקנה וקופת תגמולים פנסיה כעובד אל על. הנאשם מאובחן כסובל מפוסט טראומה, דיכאון, מחלות לב ועיניים. הנאשם נולד במרוקו ועלה לישראל בגיל 10, סיים 12 שנות לימוד בمسلسل טכני, התגייס לצבא ולוחם במלחמת ים כיפור. לאחר המלחמה שהה שנה באשפוז בבית חולים פסיכיאטרי לטיפול בשל היוטו הולם קרב, בהמשך הפסיק את הטיפול ביוזמתו, והוא חי לצד הפסוט טראומה. הנאשם מתאר כי עם החמרת המצב הביטחוני הטרואמה חוזרת וכוללת תסמיין פוסף טראומה שמחקרים.

במסגרת האבחן בשירות המבחן, הופנה הנאשם לטיפול ביחידה לtagבות קרב ומצו בהמתנה למספר משתתפים שתאפשר פתיחת קבוצה בה יוכל להשתתף.

בגיל 34 הנאיום החל לעבוד בחברת אל על במשך 27 שנים בתפקידים שונים, עם חשיפת הפרשה המתוארת בכתב האישום פוטר ומאז מתקיים מכספי הפנסיה. הנאשם תiar כי ב- 11 השנים האחרונות, עם ניהול המשפט בכלל הוצאות מרובות, התדרדר מצבו הכללי עד לכדי מכירת ביתו ורכושו. בנוסף, התדרדר מצבו הנפשי והבריאות והוא מועמד להשתלת קוצב לב. מסר, כי בשנים האחרונות על רקע תחושות חרדה, דיכאון ומצוקה نفسית חריפה, פנה לטיפול ומעקב פסיכיאטרי והוא מטופל רפואי.

הנאשם נעדר עבר פלילי. בהתייחסותו לעבירות, קיבל אחריות על מעשיו, שיתף בפרטיו העבירות ובתהליכי החשיבה והתכנון שהובילו לביצוען, וביטה חרטה כנה. הסביר כי בתחילת הוצאו לו סכומי כסף קטנים, והתפתחה כי ראה שאחרים נוהגים כך. בהמשך, הבין כי התנהלותו בעיתית וריצה לעצור אותה, אך התקשה לעמוד בפיתוי ובקלות של השגת הכספיים והיכולת להקנות לעצמו רמת חיים גבוהה. ניכר כי הנאשם מבין את הפגיעה הקשה בעצמו ובמשפטתו ומעסיקו בעקבות מעשיו והוא שיתף בתחום הבושה כלפי עצמו ומשפחתו סיבוב היותו מעורב באירוע מרמה בהיקפים גדולים. הנאשם ביטא תקווה, כי עקב גילו ומצבו הרפואי והנפשי, ניתן יהיה להקל עליו בעונש. להערכת שירות המבחן, על מנת לעורך בדיקה עמוקה של מניעי הרגשים והתכנים שעמדו בסיס עמדותיו לביצוע העבירות, נדרש עבודה טיפולית קבועית בתחום המרמה, והנאשם הביע מוטיבציה להשתלבות בקבוצה.

בහערכת גורמי הסיכון, שקל שירות המבחן את חומרת העבירות, אשר בוצעו במהלך תקופה ממושכת. בולט היעדר פניה בעת מצוקה, ודפוסי הסתרה ממשפחתו. העבירות בוצעו לאחר חשיבה, תכנון והגמישת גבולות ל佗ולתו האישית, מבלי ליחס חשיבות למשמעות מעשיו. בנוסף, בולטים עיומיות חשיבה ו"עיגולי פינות".

בහערכת גורמי הסיכון לשיקום, שקל שירות המבחן את העבודה שמדובר באדם לא צער נעדר עבר פלילי אשר מנהל הליך משפטי במשך 11 שנים מהוואה מקור מצוקה ולחץ נפשי גורר, כאשר ההתרשםות היא כי הנאשם חוווה הרתעה מההילך המשפטי. בנוסף, הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בקבוצה טיפולית בשירותם.

לאור הקשיים השונים עמו מתמודד הנאשם הומלץ להעמידו במבחן למשך שנה, לצורך שימושו בקבוצה טיפולית המיעודת לאנשים שביצעו עבירות מרמה. הנאשם הביע את הסכמתו להשתתף בקבוצה, ולהערכת השירות, יש חשיבות לשלבו בטיפול על מנת להקטין את הסיכון להישנות עבירות בעtid.

אשר לרכיב הענישה, שירות המבחן ביקש להתחשב בגלוי המתקדם של הנאשם, בניהול ההליך המשפטי במהלך תקופה ארוכה, במצבו הנפשי שהורע וכן במצבו הרפואי המדורדר, ולהטיל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות.

טייעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה חזר על עובדות כתב-האישום המתוקן, כשהודגש כי האישום הראשון מתייחס לגניבת כספים מקופת הנציגות שהתקבלו ממכירת כרטיסי טיסה בסכום של כ- 65,000 יורו; עניינו של אישום השני בגניבת כספים מחשבונות אל על בעילה כזבת של תלמידים לעובד החברה, כאשר סך הגניבה עמד על 45 אלף לי, מطبع שהוא שווה ערך לשקל באותה תקופה; עניינו של אישום השלישי בגניבת כספים מחשבונות אל על בעילה כזבת של תלמידים ללקוח, ובأופן המתואר באישום גנוב הנאשם לכיסו סך של 10 אלפי יורו. האישום הרביעי מיחס לנאם עבירות מס בסך של כ- 400 אלף ל"י, בין השנים 2007 עד 2013.

טען, כי מדובר בפרשה חמורה בה הנאשם ביצע מגוון עבירות בעת שכיהן כחشب מטעם חברת אל על, תוך שניצל את מעמדו בחברה ואת יכולות השפעה על נושאים כלכליים בנציגות אל על ברומניה, וב"כ המאשימה אף התייחס בהרבה לערבים המוגנים שנפגעו.

肯 טען לשוני ברור בין הנאשם ליזמן וליבושור, אשר הורשו כל אחד מהם בעבירות נקודתיות ללא רוח כספי. לעומתיהם, הנאשם הורשע במספר אישומים חמורים של גנבה ממבעיד, בעבירות נלוות, ובעבירה מס בהיקף משמעותית. הנאשם הוא הדומיננטי בכתב האישום בעשייה ובמעורבות בכל ענייני הפרשה ונטיית כל הכספיים לכיסו.

ב"כ המאשימה עתר לקבעת מתחם עונש הולם שבע בין 16 ל- 36 חודשים. הוגש ממד התכנון, הפניה לנאים האחרים, השימוש בחשבונות, כשהנהנים ניצל את השליטה מכלול על-מנת לקבל לידי את הכספיים. כתוצאה מהמעשים נגרם נזק כספי ישיר לחברה בסך של כ- 400 אלף ל"י, כאשר ברובד המשני עם גילוי הפרשה בוצעה ביקורת מקיפה, ובأופن طبيعي נגרמה לחברה פגעה במוניטין שלה.

אשר לנسبות שאין קשורות לביצוע העבירות צוין גלו של הנאשם והנתונים העולים ממתסקרים שירות המבחן. נטען, כי מצבו של הנאשם אינו חריג במידה שיש בו כדי להשפיע באופן דרמטי על העונש. ב"כ המאשימה היפנה לננתונים העומדים לזכותו של הנאשם, הכוולים הודהה בכתב-אישום מתוקן וקיבלה אחריות והסרת המחדל ברשות המסים. לזכותו של הנאשם צוין, כי הוא הודה בכתב האישום מתוקן וקיבל אחריות, והטייר מחדלים ברשות המיסים, אם כי לא ניתן להתעלם מכך שה הנאשם לא לך אחריות במשך מרבית השלבים, לרבות הכחשה לאורך החקירה שכלה גם האשמה של אחרים וטענות עלילה.

7. אשר לחופף הזמן נטען כי יש ליתן משקל מוגזם לנตอน זה, שכן הנסיבות ההליליות היא תוצר לכך שבה הנאשם בחר לנحال את עניינו, תוך אי-שיתוף פעולה, הסתרת העבירות, כפירה וניהול הלהילן. נושא התמימות ההליליות עליה בפיורוט בהשלמת טיעוני המדינה בכתב, על רקע טענת שייח'י והעובדת שמדובר בעבירות שבוצעו החל משנת 2007 ועד לסוף שנת 2013.

הUBEIROT שהוסתרו היב על ידי הנאשם נחשפו רק לאחר כ- 7 שנים מתחילת ביצוען, כמספר חדשים לאחר ביצוע העבירות האחרונות על-ידי, כתוצאה פנימית של עבודות הנציגות הרומנית לגורמים ניהוליים בחברה בינואר 2014. התנהל הליך חקירה של אגף הביקורת באיל על בסיווע משרד ביקורת חיצוני, ולאחר סיום חקירת הביקורת וממצאה הוגשה תלונה למשטרת על ידי אל על. התנהלה חקירה סמיה עד לפpticת חקירה גלויה בינואר 2015. בשל ביצוע UBIROT במדינות זרות, התקשה עזרה משפטית לשם ביצוע פעולות חקירה רבות וחיקוי דין ביןואר 2016 ודצמבר 2016.

התיק הועבר אל הפרקליטות בסוף חודש אוגוסט 2017, ונדרשו השלמות חקירה מורכבות. ביןואר 2018 נשלחו זימונים לשימושים וכרכי חשדות, כולל בגין חשדות למעורבות הנאשם למיניה בנסיבות בפולין, והשימושים נערכו לנאשם ולנאשמת 2 באפריל 2018. לאחר השימושים נדרשו השלמות חקירה שונות, ונערך שימוש משלים לנאשם 3 במאי 2019.

בהמשך, נדרשו אישורים מיוחדים נוכחים נסיבות התיק, והוא הצורך באישור יועמ"ש להגשת כתב אישום בעבירות חוץ ובHALIR מורכב שארכן חדשניים באיתור מומחה לדין הפלילי ברומניה וכתיבת חוות דעת מומחה מטעמו. באוקטובר 2020 התקבל אישור היועמ"ש להעמדה לדין, וכתב האישום הוגש בנובמבר 2020. נטען, כי מדובר במסגרת זמינים שמשמעות טיפול סביר מצד גורמי האכיפה. המאשימה מודעת בזמן שלוף מתחילה החקירה ועד להגשת כתב האישום, אך ההשתלשות הנ"ל ממחישה שהטיפול בתיק היה רציף.

אשר לניהול הלהילר בבית המשפט, המאשימה عمלה להוציא לפועל העדות ברומניה במסגרת בקשה לעזרה משפטית, הליך שלא צלח נוכחים קשיים שהערימו הרשות ברומניה. בשל האמור, התאחדו דיוני הגישור בתיק עד שהצדדים הגיעו להסדר.

נטען, כי יש להעדייף ולתת משקל ראוי להרטעת הרבים, שמקובל תוקף בעבירות כלכליות וצווארון לבן. אשר לרכיב הקנס, הנאשם גנב סכום של כ- 400 אלף LN, לא השיב דבר לנפגעת העבירה, יש להתחשב בקשר שהוטל על נאשמת 2, ולהטיל על הנאשם קנס דומה.

8. ב"כ הנאשם ציין כי מדובר בנאשם בן כמעט 74, נשוי ואב לארבעה ילדים, שהודה במסגרת הסדר לאחר ניהול הוכחות. נטען, כי הנאשם עבר עינוי דין ממשמעותן לאורך כמעט 8 שנים עד להגשת כתב האישום. החקירה בתיק נמשכה כ- 5 שנים, ולאחר שמיומו, ה抬起头ה הגישה כתב אישום בנוגע ל-32 חדשניים, בשינוי ממשמעותן מאוד. ב"כ הנאשם הזכיר כי הוגשה בקשה לבית המשפט לביטול כתב האישום לאור השינוי, והבקשתה נדחתה לאור הצגת אישור היועמ"ש, כשבית המשפט ציין שיש להעלות את הטענה בסוף ההליך. בסופו של יום, הנאשם ניהל הליך קצר ככל האפשר, יותר על עדים, כאשר ניהול ההוכחות הוכיח את עצמו בכך שנחשפו מחדלים וקשיים ראיתיים, בשלבסוף גובש הסדר על רקע כתב-אישום שתוקן לקללה.

ה הנאשם פוטר מעבודתו עם חסיפת הפרשה ומאז אינו עובד. במסגרת הסכם הפיטוריים עם חברת אל על, יותר על כל הפיזיוס שהלכו לקופת החברה, קיבל רק את קופת התגמולים שלו שלא כללה כסף רב, אלא כמה עשרות אלף ₪, ונלאם אין זכויות סוציאליות ולא מדובר בפנסיה קבועה. הנאשם הודה בបיצוע עבירות מס, כאשר אין מחלוקת שהמחליל הוסר במלואו.

נטען, כי הנאשם התרשם מבחינה כלכלית, נאלץ למכור את ביתו, ונעדיר בילדיו שמס' ע"מ לו. כתוצאה מההlixir המשפטי והחקירה שנמשכו שנים, מצבו הרפואי של הנאשם חרוץ מאוד, כשהוא סובל מבעיות לב קשות, והוא אמר לעוברו מספר ניחוחים אך מצבו הרפואי לא אפשר זאת. בנוסף, התגלה גידול בעינו, והוא אמר לעוברו ניחוח בחודש ינואר להסרתו ולבדיקה האם מדובר בגידול סרטני. בנוסף, הנאשם סובל מבעיה אורולוגית (הוגשו מסמכים רפואיים עדכניים על ניחוח עיניים והפניה לבדיקות ויסכום ביקורים). עוד נטען, כי הנאשם סובל משירותו הצבאי מפותט טראומה, כאשר המלחמה הנוכחית גרמה לו לחזרה ממשמעותית של תסמינים. עוד נטען, כי הנאשם נמצא בטיפול פסיכיאטרי בקופת חולים (הוגשו מסמכים רפואיים מהרופאה הפסיכיאטרית בקופה), הוא חזק לקשר עם אגף השיקום של משרד הביטחון וממתין מזה כחצי שנה להשתלבות בקבוצת טיפולית של משרד הביטחון. ב"כ הנאשם הפנה לאמר בתקיר שירות המבחן, הכולל המלצה טיפולית של צו מבנן לשנה, ובתחליה אף ביקש לדוחות את הדין לצורך שלילובו של הנאשם באוותה קבועה (בקשה שנדחתה).

נטען, כי מנעד הפסיכיקה רחב, ובנסיבות המקרה בהתחשב בעונשיהם של נאים אחרים בתיק ובמקרים דומים, מבוקש לקבוע כי הוא נע בין בגין מאסר בעבודות שירות ועד ל- 20 חדשני מאסר בפועל.

9. ב"כ הנאשם גם הוא השלים את טיעונו בכתב, בעיקר בכל הקשור לטענת השינוי, וטען שהסביר המאשימה אינם מצדיקים את גיררת הרגלים והשי吐ו המשמעותי בהגשת כתב האישום. החקירה החלה בשנת 2014, לנאים נערך שيمוע באפריל 2018, וככתב האישום הוגש בנוגע ל-32 חדשניים, בהם הנאשם היה מצוי בחוסר וודאות לגבי מצבו. אשר לטענות בדבר ניהול המשפט נטען, כי ההגנה פעלה לצמצום המחלוקות, יתרה על עדים רבים, ובמקרים בהם ההגנה התעתקה הייתה זו לגיטימית והוכיחה את עצמה ל夸רת גיבוש הסדר טיעון.

לאור כל המפורט לעיל, נכון יותר לומר על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות ברף הגובה ביותר, כאשר אין במאסר בפועל להועיל במאום, גם לא לאינטראס הציבורי. הנאשם כבר שילם לא מעט, הן לרשות המיסים הן לחברת אל על, חוות קשיים כלכליים, ויש להתחשב בכך גם לצורך קביעת גובה הקנס.

10. בדבריו לבית המשפט אמר הנאשם: "אני רוצה לתקןائيلו בעבודה עשו אותי צזה בכיר ומילשאה בכירה זו לאה ויצמן ולפניה מנהל הנציגות היה הנאם 3 שהוא נשאר לעבוד שם ושניהם היו חיים שם, הם רומנים ומיכרים את השפה ואני בסה"כ עובד פשוט שנושא לשם יומיים שלושה בחודש כדי לעשות ביקורת. רוב הזמן הילך לי כדי לעשות את העבודה שלא הושלמה".

אני מודע למה שעשית, אני לוקח אחריות על מה שעשית, אני מצטער על מה שעשית ובמשך 11 שנים מכה על חטא על מה שעשית ומה זה גרם לחים שלי ואני לא מדבר על מצב הרפואתי והנפשי שלי אלא על היחסים עם המשפחה שלי, הדירה היחידה נמכרה ואני נע מדירה לדירה, אני כל פעם נאלץ למצאו דירה זולה יותר וחוי מקצתב ביטוח לאומי וכל הפיצויים בסך 200,000 ₪ ויתרת עליים לאן על כדי להחזיר חלק מהכסף - 200,000 ₪ למס הכנסה ששילמתי כדי לסייע את הסיפור, הביא אותי למצב שום איבדתי את המשפחה, את הבנים ואשתי ורק לפני שנתיים, שכבר הבריאות התדרדרה הם חזרו אליו קצחת ולקבל אותו חזרה אייכשו. באלה"ב יש לי בן שהוא תושב שם עם 3 ילדים, נולדה לי נסעה שהיא בת 3.5 והשגרירות האמריקאית לא מאשרת לי להיכנס בגל המשפט ואני לא יודעת אם אני אזכה לראות אותה. כל אירוע ביטחוני המצב של הפטוט טראומה מתפרץ לי מחדש, המלחמה החזירה אותי משלה שערתני. מתחילה המלחמה אני ישן בממ"ד כל לילה ולא בחדר שינה שלי. אני פשוט צל של עצמי. אני שוב מצטער על מה שעשית, מודה ולוקח אחריות בחים שלי מאז ומכה על חטא ואני חשב שאני רוצה לתורם חזרה למדינת מאשר לשבת בכלא שם אני בודאות אגמור את החיים ולא לחתם כלום, אני מוכן לעבודות שירות כמה שיקבעו לי ולתרום חזרה כמו שאני יכול" (עמודים 548-549 לפrootokol).

דין והכרעה

11. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40(ג)(א), לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנהוגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

12. מעשיו של הנאשם פגעו במספר ערכים מוגנים, כשהערך מגן המרכז שנפגע בתיק דין מכוון לעבירה של גנבה בידי עובד, שפגעת לא רק במעביד מסוים, אלא במערכות יחסית עובד מעביד באשר היא: "בעירות בהן הורשעה המבוקשת נודעת חשיבות רבה לביסוס הרתעה, באשר הן קלות באופן יחסית לביצוע, עקב ניצול יחסית האמון עליהם מושתתת מערכת היחסים בין עובד למעביד. כמו כן, עבירות אלו פוגעות לא רק במעביד המסתים שנפל קרובן לגנבה בידי עובד, אלא ביחסו עובד-מעביד בכלל (ראו ברע"פ 407-09-07 איר נגד מדינת ישראל (5.3.09).

ה הנאשם פגע בערך המגן בעוצמה גבוהה, כאשר שימוש בתפקיד שבמהותו הכרוך בעיסוק בנושאים כלכליים הקשורים בהנהלת החברונות של הנציגות, כעובד בכיר וכחصب של נציגות חברת אל-על במספר מדינות, וניצל את האמון שניתן בו כדי לעבוד שנים רבות בחברה.

ה הנאשם פגע גם בערך המגן בעבירה של הפרת אמונים בתאגיד. בנוגע זה נקבע:

"נפק", כי הערכיים המוגנים בעבירה זו הם הבתחת תפקוד נאות של מנהלי תאגיד, מניעת העדפותו של האינטראס התאגידי על זה האשטי, מניעת שחיתות מידות בקשר מנהלים, ביסוס אמון של בעלי המניות במנהליהם והגנה על התאגיד מפני מעילה באמון זה" (ראו בע"פ 677/14 דנקנר נגד מדינת ישראל, פס' נב (6.8.14)).

הנאשם הורשע, בנוסף, בעבירות מס, כגם לגביה יש לקבוע שהפגיעה בערך המוגן הוא בעוצמה גבוהה: "בית-משפט זה חזר והציג לאורך השנים את החומרה שבאה יש להתייחס לעברינות כלכלית, וuberinot מס בכל זה, נכוןותה הרטנסית למשק ולכלכלה ולמרקם החברתי, וכן כפגיעה הקשה בערך השוויון בשוויון נטל חשוב המש הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ולפעילותה התקינה של הרשות הציבורית. העברינות הכלכלית, וuberinot המס בכללה, איננה מסתכמת אף בגריעת כספים מקופה המדינה. היא פוגעת בתודעה האחראית המשותפת של אזרחיה המדינה לנשיאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לטיפול צורכי החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס - פגעה הנעשית לרוב באמצעות מירמה מתוחכמים, קשים לאיתור. כבר נאמר לא אחת בפסקתו של בית-משפט זה כי על מדיניות הענישה לשקף את הסכמה הגדולה הטמונה בעברינות הכלכלית לפרט ולציבור אחד, ואת יסוד ההרתקעה הנדרשת ביחס לביצועה" (ראו בע"פ 512/04 אבו עbid נגד מדינת ישראל (15.4.04)).

13. בחינת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40ט(א) חוק העונשין מעלה, כי מדובר במסכת ארוכת שנים של גנבה ממعبد, הכוללת תכנון קפדי ומורכב, תחכם ותועזה. כך, באישום הראשון הנאשם גנב מספי החברה, בשנים 2012 - 2013, סך של כ- 65,930 אירו ביחסו, שהתקבלו ממיכרת כרטיסי טיסה שלא הופקו בחשבונות החברה, כאשר בהוראתו העבירה לו נאשمت 2 מעطפות עם הכספי, ועל מנת להסתיר את הגנבה ערך רישומים כזבים במערכת החשבונאית.

האישום השני מתיחס למשעי גנבה שהתרחשו במהלך תקופה של 5 שנים, תוך ניצול יחס חברות ועובדת עם עובד החברה בנציגות ברומניה - נאשם 3, תוך מתן הוראות לעובדת מקומית בנציגות, אשר העבירה כספים לחשבון הפרט של נאשם 3 כספים שלא היה זכאי להם, ואשר נרשמו כמקומות שכר. כך, עברו לחשבון של נאשם 3 כספים במטבע לי' בשווי של כ- 45,000 ל"ן, ונאשם 3 העבירם לנאים. נאשם 3 משך את הכספי מחשבונו והעבירם לידי הנאים. אישום זה גם הוא מחייב תכנון של מיזמה מורכבת למדוי מספי החברה באמצעות רישומים כזבים בספרי הנציגות ברומניה, תוך שימוש בעובדים אשר נשמעו להוראותיו של הנאים.

האישום השלישי נמשך על פני כ- 3 שנים, כאשר הנאים הורה לעובדת המקומית בנציגות להעביר סכום כסף בעילה כזבת של ביטול כרטיסי טיסה אל חברו של הנאים - איש עסקים ברומניה אשר נהג לטוס באופן תדיר בחברה, והורה לה לרשום בכזב בספרי הנציגות כספים אלו כהוחר עבור ביטול כרטיסים. כך, נגנובו כספים מהחברה כ- 10,000 אירו לכל הפחות (כאשר אותו איש עסקים הלווה לנאים סכום דומה).

האישום הרביעי עניינו עבירה מסוימת על רקע הכנסות שהפיק הנאים מהכספיים המתוארים לעיל, כאשר הנאים הסתיר את הכספיים באופן שיתת ומתחכם (באמצעות רישומים כזבים בספרי החברה והנציגות). סך הכנסות שלא דוחו לרשות המס במשך תקופה של 6 שנים היו בהיקף של כ- 400 אלף ל"ן.

14. התנהלוותו המתוירת של הנאשם מלמדת על תכנון קפדי ופעולות מרמתית לארוך שנים, בעודו בתפקיד בכיר של חשב, כשהנגישות לכיספים ולספרי החבורה והנסיבות מצויה בנסיבות תפקידו והוא ניצל את האמון שניית בו, הכל תוך הפעלתם של עובדים אחרים בחבורה. הנאשם היה הדומיננטי בכל האישומים, המושך בחוטפים והנהנה מכיספי הגניבה, תוך מתן הוראות לעובדים מקומיים בחבורה על מנת להוציא אל הפועל את מעשי המרמה המתמשכים.

לחברה נגרמו נזקים כספיים ממשמעותיים ממעשיו של הנאשם, אם כי את חובותיו לרשותו הנמס הסדר לפני הטיעונים לעונש. מהתקoor עולה, כי המנייע למעשים היה בצע כסף לשם, בשלטענותה התקשה לעמוד בפיוטי ובקלות השגת הכספיים והיכולת להשיג כך רמת חיים גבוהה.

15. אשר למدينויות העניות באופן כללי, מפסקת בית-המשפט העליון עולה מסר ברור לפיו יש להטיל עונש ממשמעותי בעבירות של גנבה ממعبיד:

"בעבירות שענין שליחת יד בכיספים שהופקדו בידי הנאשם, תוך ניצול אמון המפקדים - אשר קל לבצען וקשה לגלות את העבריין - המטרות בעלות המשקל המכريع הן הרתעה וההוקעה. הגשתם מטרות אלה מחייבת, ככל, להטיל עונש מאסר ממשמעותי בסוג עבירות זה" (ראו [בע"פ 1341/02 מיכל מזרחי נגד מדינת ישראל](#) (21.10.02)).

בעבירות מס, מדיניות העניות מכוonta למאסרים בפועל ולשיתולי הרתעה:
לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה המשתקפת בעבירותינו מס, אשר נובעת מהפגיעה הקשה בקופה הציבורית ולאור הקשי הרוב בחשיפתה. לפיכך, יש להשית ענישה ממשית בגין עבירות אלו, כאשר נקודת המוצא לזמן העונש תהיה בדרך כלל עונש מאסר בפועל" (ראו [ברע"פ 679/21 פלוני נגד מדינת ישראל](#) (3.2.21), פסקה 7).

16. עינתי בפסקה שהוצגה על ידי הצדדים (כאשר ייאמר כבר, כי הפסקה שהגינה אינה ישימה למקורה דנן) ופסקה נוספת, ולצורך קביעת העונש הולם אצין את המרכזיים שבם (חלוקת בנسبות חמורות מעניןינו): [בע"פ 2638/13 עובדיה נגד מדינת ישראל](#) (28.4.13): נגד המבוקש הוגשו שני כתבי אישום המייחסים לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עשר עבירות של גנבה בידי עובד, עשר עבירות של רישום כזב במסמכיו תאגיד וסיווע לקבالت דבר במרמה, אשר בוצעו במשך 6 שנים על ידי המבוקש ונואם נוספת. המבוקש עבד כಚיר בחברה שמספקת כוח אדם, והיה אחראי על תחום הnikיון, גיוס עובדים והברת דוחות להנחלת חשבונות לצורך הוצאות תלושי שכר. המבוקש דיווח לחברת על עובדים פיקטיביים כאשר בסך הכל גנב מהחברה סכום העולה על 637 אלף ₪. לאחר שמייעת חלק מהראיות, הגיעו הצדדים להסכמה, שבו המבוקש הסדיר חובותיו לחברת בסכום של 900 אלף ₪. לחובתו עבר פלילי רלבנטי בתחום המרמה.

בית-משפט השלום השית על המבוקש הושת עונש מאסר של 20 חודשים וכנס בסך 100 אלף ₪, ובערעור בבית- המשפט המחויז נטען, כי בית משפט קמא התעלם מחילוף הזמן משנת 2004 ועד למתן גזר הדין בשנת 2012. בית המשפט המחויז קיבל באופן חלקו את הערעור והפחית את העונש ל- 15 חודשים מאסר, כאשר הנימוק העיקרי לכך היה העובדה שהמבחן החיזיר את מלאו כספי הגניבה והסיר את המחדל כלפי רשויות המיסים (שהיה בבחינת נתן חדש). בבקשת רשות הערעור נדחתה.

רע"פ 647/06 סאמט נגד מדינת ישראל (23.1.06): המבקש שימוש במשך 7 שנים כחוב ומנהל בחברת פרסום, וכן מהחברה סכום של חצי מיליון ₪, בין היתר באמצעות זיוף חתימות מורשי חתימה, משיכת שיקים וביצוע רישומים כוחבים במסמכי התאגיד. ייחסו לו עבירות של גנבה בידי עובד, גנבה בידי מושעה, זיוף מסמך, רישום כוזב במסמכי תאגיד וקבלת דבר במרמה והפרת אמוןיהם. הוגג הסדר במוגרתו סוכם כי המבקש ישיב למתלווננים את סך הגנבה בגין הצמדה, כאשר המדינה התחיבה לעתור לעונש מאסר של שנתיים. על המבקש הושת עונש של שנות מאסר בפועל, תוך שczion כי חלפו כ- 3 שנים עד להגשת כתוב האישום ותקופה נוספת עד לקביעת ההוכחות בשל דוחות המבקש, וכן 7 חודשים עד שהצליח לעמוד בהתחייבותו להחזיר את הכספי.

ערעור על חומרת העונש נדחה בבית המשפט המחוזי ונקבע, שחולף הזמן הוא רק אחד מהשיקולים שיש לשקלול, ויש להביא בחשבון שיקולים הנוגעים לחומרת העבירות ולשיקול הררטעה. הבקשה לעורר נדחתה.

רע"פ 4719/18 לבין נגד מדינת ישראל (27.6.18): כתוב האישום ייחס למבקר שני אישומים של ביצוע מעשי גנבה בשתי חברות שונות בהן הועסק כמנהל כספים וcheckbox. המבקש העביר כספים מחשבונות בנק של חברות לחשבון בנק וארכונים אלקטרוניים שונים שלו ושל אמו, בסכום כולל של כ- 2 מיליון ₪. על מנת להסביר את מעשי, העביר למס הכנסה ולביבוח הלואמי דיווחים כזובים אודוט שכר העובדים בחברה. המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעשרות עבירות של גנבה בידי עובד, ובבעירית זיוף מסמך בנסיבות מחמיירות, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהליי משפט. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 30 ל- 66 חודשים מאסר. על המבקש הושת עונש של 42 חודשים מאסר, פיצוי לאחת החברות בסך 258 אלף ₪ וקנס של למעלה מ- 100 אלף ₪. בערעור לבית המשפט המבוקש, הופחת רכיב הקנס ל- 23 אלף ₪ יותר רכיב הענישה נותרו על כנמם. הבקשה לעורר נדחתה.

ע"פ 20/2053 ריקי כהן נגד מדינת ישראל (22.3.21) (הגש על-ידי התביעה): המערערת הורשעה על יסוד הוודאותה ביצוע עבירות של גנבה בידי עובד (ריבוי עבירות), רישום כוזב במסמכי תאגיד (ריבוי עבירות) ועבירות מס. המערערת עבדה כחabit שכר בחברה פרטית, ובמשך כעשור נטלה לחזקתה מדי חדש אלפי ₪ מכספי החברה על ידי יצירת עובדים פיקטיביים במערכת חישוב השכר, ורבבו משכורותיהם הפיקטיביות במשכורתה הלגיטימית. בדרך זו גנבה המערערת יותר מ- 3 מיליון ₪. בנוסף, המערערת דווחה על הכנסות כשכרה בגובה משכורתה הלגיטימית בלבד ונתקה בפעולות על מנת להתחמק מתשלום מס בגין הכנסות מכספי הגנבה. בהתאם הティיען הוסכם כי המדינה תעזור לעונש ראי של 5 שנות מאסר, וכן נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 4 ל- 7 שנות מאסר. על המערערת, שבסלה מביעות רפואיות, הושת עונש מאסר של 4 שנות מאסר לצד פיצוי ממשמעות שהוא עבר ממספר מקורות. ערעור על חומרת העונש נדחה.

- רע"פ 8529/12 עקל נגד מדינת ישראל (18.12.12) (הגosh על-ידי ה壯בעה): המבוקש הורשע על יסוד הודהתו בביטוי עבירות של גנבה על ידי עובד וקיבלה דבר בניסיבות מחמירות. המבוקש הועסק במשך 5 שנים כמתאם שירות ורפרטט מחשוב בסניף קופת חולים, ובמסגרת תפוקידו היה מושעה לבצע החזרים כספיים למבוטחי הקופה. המבוקש היזן למערכת מאות פניות פיקטיביות מבוטחי הקופה, ביניהם קרוב משפחתו ומבוטחים שנפטרו, אישר שלא כדי פניות אלה, בהתאם ביצע עבורו החזרים כספיים בזמןן, שהגיעו לסכום של عشرות אלפי ₪, ונטל את הכספיים לכיסו. צוין, כי המעשים בוצעו בשיטתיות ובתחכם במשך 3 שנים והmoboksh לא החזיר את כספי המרמה. בית משפט השלום קבע כי אין להתייחס בסלחנות למי שמבצע עבירות בניסיבות המתוארות בתירוץ של מצוקה כלכלית והפעלת שיקול דעת מוטעה, כאשר ניתן משקל לחלו' הזמן (כשנתים עד להגשת כתוב האישום) ולקיים האחוריות. על המשיב הושת עונש מאסר של 10 חודשים בפועל, קנס בסך 7500 ₪ ופייצוי לנזקchet החולים בסך 30 אלף ₪. ערעור שהוגש על חומרת העונש התקבל בחלוקת בהסכמה המדינה בשל נסיבות חריגות, ונקבע שעיל המבוקש לשעת עונש של 8 חודשים מאסר בפועל. בקשה לממן רשות ערעור נדחתה.
17. פסק דין אלו משלקים קשת מקרים לרלבנטים, כאשר לאחר ביצוע הבדיקות מתבקשות, אני קובעת שב"כ המשימה עתר למתחם מתון ביותר ועל כן אמץ -vr שמתבחן העונש ההולם נع בין 16- 36 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוים, לרבות עיצומים כספיים ממשמעותיים.
18. אשר לנسبות שאין קשרות לביצוע העבירות יzion, כי מהמסמכים הרפואיים שהוגשו ניתן ללמידה, כי מדובר באדם לא צעיר, בן 74, שאינו מצוי בקשר הביריאות, כשתוכנן לו לאחרונה ניתוח עיניים והוא מועמד גם להשתלת קוצב לב. סקירה של המסמכים מעלה כי אין בהם כדי להציג על מצב כה חריג מבחינה בריאותית שאין אפשרות נשיאת העונש בגין סורג ובריח, גם לאור הנחת היסוד לפיה גורמי הרפואה בשב"ס ערוכים לטפל במצבים רפואיים שונים, אך כמובן אתחשב בנתונים אלו לצורך הטלת הענישה הראוייה.
19. נתון מרכז שיש להתחשב בו נוגע לרכיב השiego בהגשת כתוב האישום. העבירות בוצעו עד לסוף שנת 2013, כאשר פניה ראשונה של העובדות המקומיות בנסיבות לגורמים ניהולם בחברה נעשתה בינואר 2014. החל הליך בדיקה בחברה, בחקירה ביקורת פנימית, לאחריה הוגשה תלונה למשטרת, כשנהולה חקירה סמיה עד להפיכתה לגלילה בינואר 2015. הלicy חיקור דין במדיניות זרות ועזרה משפטית נערכו עד לסוף שנת 2016, התק הועבר אל הפרקליטות באוגוסט 2017, ונדרשו השלומות חקירה שונות. זמינים לשימושם נערכו באפריל 2018, ולנאמש 3 נערר שימוש משלים במאי 2019. לאחר קבלת אישור היועמ"ש, הוגש כתוב אישום באוקטובר 2020. אכן, מדובר בשינוי ממושך, אך זהה שה.moboksh בעיקר בשל מעורבות מדיניות אחרות - ובכל זאת, לא ניתן להתעלם ממנו.
20. עוד יzion, כי הנאשם הסדייר את חובותיו למס הכנסה והסיר את המחדל בהתאם להסדר הטיעון. בנוסף, הוגש הסכם סיום עבודה עם החברה, כשלעצמה ב"כ הנאשם הושבו לידי החברה כ- 200 אלף ₪ מעצם שלילת כספי הפיצויים, אך אין ראיות לכך שמלוא סכום הנגילה הושב לחברת.

21. בסופה של יום, לאור הנسبות החמורות של ביצוע העבירות, יש ליתן מעמד בכורה לאינטראס הציבורי, ואין מקום להעברת מסר שלחני כפי שהומלץ על-ידי שירות המבחן והתבקש על-ידי ההגנה. אשר למשקל שיש לתת לנسبות אישיות בעבירות מעין אלה, נקבע:

"בית משפט זה עמד לא אחת על כך שיש ליתן משקל רב לשיקול הhardtut, תוך מתן משקל מופחת לנسبות אישיות, במסגרת שיקולי הענישה בעבירות "כלכליות" אשר מבוצעות עבור בעור בצע כסף ואשר כוללות שליחת יד לכיספי המעביר או לכיספי הציבור, על מנת לידע עברייןום פוטנציאליים כי 'הסיכון גובר על הסיכוי'" (ראו בע"פ 3587/12 אסתור דdon נגד מדינת ישראל (20.3.13), פסקה 11).

עם זאת, ראוי לנគן לחרוג במעט מהמתוח ומרף הענישה לו עטרה התביעה, וליתן ביטוי מסוים לחלוּף הזמן הרב מאז בוצעו העבירות (ולקושי הראייתי המשמש לעלה בהעתה הנtinyות הזרות מרומניה).

22. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דיןו של הנאשם כדלקמן:

מאסר בפועל בן 14 חודשים, בגיןימי מעצרו לפי רישום שב"ס, לכל ששה במעצר;
12 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות בהן הורשע;
קנס בסך 230,000 ₪ או 4 חודשים תמורה, לתשלום עד ליום 1.9.25.

על-מנת לאפשר מאין מוקדם, אדחה את התביעות של הנאשם לנשיאות מאסרו בבית סוהר הדרים, או על פי החלטת שב"ס, ביום 16.3.25 עד השעה 10:00, כשבישותו תעוזת זהות/דרכון וגור דין זה.

על ב"כ הנאשם לאמת את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למאין מוקדם, בטלפון: ***-***-****.

אדון עתה לצורך בערבות כספיות אשר ישמשו להבטחת התביעות למאסר.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.