



תפ (מרכז) 16714-04-22 - סינגל פוט בע"מ נ' מדינת ישראל

ת"פ (מרכז) 16714-04-22 - סינגל פוט בע"מ נ' מדינת ישראל מחוזי מרכז

ת"פ (מרכז) 16714-04-22

סינגל פוט בע"מ

נגד

מדינת ישראל

המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[08.02.2026]

כבוד השופטת מיכל ברק נבו

באמצעות עו"ד דורין בן ציון ואחרים

החלטה

1. לפניי בקשת נאשמת 3 להגיש מסמכים מסוימים שאיתר נאשם 1 בביתו (שצורפו לבקשה), הכוללים מסמכים הקשורים בחשבון מספר 188899 בבנק מזרחי טפחות (פתיחת חשבון, מוטבים, השקעות מסוימות), ומסמכים הקשורים בהעברות בנקאיות לחשבון מספר 175665 (והשתרבו גם מסמך הקשור בחשבון 181789, כנראה בטעות). לטענת המבקשת, הצגת המסמכים לבית המשפט דרושה לשם חשיפת מלוא התמונה האמיתית בפני בית המשפט, ואם המשיבה לא תסכים לצירוף המסמכים לתיק, תבקש המבקשת לזמן מחדש את מר אמיר פינסטרבוס, שהעיד בישיבה האחרונה, לצורך ההגשה. בבקשה שזר מר זלצמן שלל טענות בדבר חסר במסמכים שכללה המאשימה בחומרי החקירה שהועמדו לרשות הנאשמים, וטענות נוספות שאלהן אתיחס מיד.

2. ב"כ המשיבה בתגובתו התנגד לבקשה וציין שלבקשה צורפו מסמכים נוספים, מבלי לפרט מה הרלוונטיות שלהם לעניינה של נאשמת 3 (שאותה מייצג מר זלצמן); כפוף למתן הסבר לרלוונטיות, המשיבה מבקשת שיוצג לעיונה קלסר המקור שממנו הוצאו המסמכים שצורפו; המאשימה העמידה לרשות ההגנה את כל החומרים שתפסה בחיפוש ביום 15.1.18 ואלה אף הוגשו בהסכמה (ת/362-443), ונאשמת 3 יכולה הייתה להציגם לעד.

3. בתשובתה לתגובה התייחסה נאשמת 3 לעניינים כלליים (מושכלות יסוד, יש לומר) בדבר חובת חקר האמת, סכנה של עיוות דין, חובותיו של בית המשפט בהליך ועוד. עוד התייחסה לכך שבית המשפט נכון לסטות מסדרי הדין לטובת חקר האמת ולעוד נושאים "כלליים", כגון שההליך המשפטי אינו תחרות ספורטיבית ובפרט בתיק כלכלי מורכב "אין לסמן תחילה את המטרה ואז לסמן סביבה עיגול ראייתי".

לגופו של עניין השיבה הנאשמת כי "שאלת הרלוונטיות של החומרים אינה מעניינה של המאשימה.... אין זה מתפקידה של ההגנה לחשוף או לפרט את קו ההגנה בשלב זה של ההליך", ועוד.



דיון והכרעה

4. ראשית, אחזור על מה שצינתי באזני מר זלצמן, מייצגה של נאשמת 3 מספר פעמים: אין כל צורך ללמד את בית המשפט פעם אחר פעם מושכלות יסוד של עולם המשפט, בוודאי לא מפיו של מי שאינו עו"ד. 90% מהכתוב בבקשה ובתשובה מטעם נאשמת 3 אינם מתייחסים לגופו של עניין, אלא "תזכורת" לבית המשפט על תפקידו, למאשימה על תפקידה (כפי שמפרש אותו מר זלצמן) וכו'. בבקשה עצמה, מלבד הכותרת הלקונית "זימון העד מר אמיר פינסטרבוס. בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 20.1.26 תבקש הנאשמת 3 לזמן את העד שבנדון ככל שהמאשימה תתנגד להצגת המסמכים המצורפים", נאלצנו להגיע לסעיף 13 בבקשה כדי להבין על מה מדובר בכלל.

5. לגופו של עניין, ובהתייחס לבקשה, שאלת הרלוונטיות של המסמכים שאותם מבקשים לצרף לתיק היא הנקודה החשובה ביותר שעל המבקשת להבהיר כדי לבסס את בקשתה, בניגוד לטענת נאשמת 3. נוסף על כך - יש להבהיר מדוע המסמכים צריכים להיות מוגשים עתה, באמצעות העד הזה, ולא, למשל, על ידי הנאשם 1 כאשר יגיע תורו להעיד.

מצד שני, בהתייחס לתגובת המאשימה, לא הבנתי האם המסמכים שאותם מבקשת נאשמת 3 לצרף כלולים בחומר שנתפס בחיפוש ב-15.1.18 (שסומנו ת/362-443).

6. לנוכח האמור, המשיבה תבהיר אם המסמכים שאותם מבקשת נאשמת 3 לצרף כלולים בחומר שנתפס בחיפוש ב-15.1.18 (שסומנו ת/362-443), וזאת עד ליום 10.2.26.

בד בבד, ועד אותו מועד, תבהיר נאשמת 3 מה הרלוונטיות של המסמכים שאותם מבקשת היא לצרף ומדוע יש לצרפם באמצעות העד פינסטרבוס. התשובה תהיה קצרה ועניינית, בלי "עטיפות" מיותרות. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים, לרבות לנאשם 1 המייצג את נאשמת 3.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ו, 08 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.