



ת"פ (ירושלים) 9668-07-18 - סיגל טוביס ז"ל נ' מדינת ישראל

ת"פ (ירושלים) 9668-07-18 - סיגל טוביס ז"ל ואח' נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

ת"פ (ירושלים) 9668-07-18

1. סיגל טוביס ז"ל

2. מיא דקל

3. איל גולן

על-ידי ב"כ עו"ד דן לרגמן

נ ג ד

מדינת ישראל

פנחס עקיבא גינזבורג

2. י. הלל ושות בע"מ

על-ידי ב"כ עו"ד עופר ארגוב

3. נחמן קידר 4. טיולי הגשר לעולם בע"מ

על-ידי ב"כ עו"ד גיל דחוח

5. שמעון רגב

6. אקדמי טרוול (2013) בע"מ

7. אקדמי טרוול בע"מ

על-ידי ב"כ עו"ד רותי ליטבק

8. אחישי גל

על-ידי ב"כ עו"ד ז'ק חן

9. משה הרטמן

על-ידי ב"כ עו"ד זיו אברמוביץ'

10. טרמינל 1 נסיעות ותיירות (1979) בע"מ

על-ידי ב"כ עו"ד מזור מצקביץ'

בית המשפט המחוזי בירושלים

[09.04.2025]

כבוד השופטת מיכל שרביט

החלטה



1. המבקשים הם התובעים המייצגים בתובענה ייצוגית (ת"צ (מחוזי ת"א) 59088-09-19) אשר עוסקת בנושא ההליך הפלילי דנן ובהליך מקביל (ת"פ (מחוזי מרכז) 9625-07-18). התובענה הייצוגית אושרה וההליך מתברר כעת. בקשת המבקשים לפני היא לעיון בתיק כולו באמצעות מערכת נט-המשפט.
 2. בהחלטה קודמת מיום 4.11.18 (כבוד השופט י' צבן) הותר למבקשים עיון בפרוטוקול תיק זה באמצעות נט-המשפט, אלא אם ייקבע בהמשך שמדובר בפרוטוקול חסוי, והמבקשים הונחו להגיש בקשה חוזרת בשלב הראיות. בהחלטה נוספת מיום 29.5.22 (כבוד השופטת ת' בר-אשר) נקבע כי טרם חלה התקדמות של ממש בהליך הנדון ומכל מקום לא נשמעו ראיות. ביום 6.12.23 נגזר דינו של הנאשם 9 בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון. לאחר שהחלה שמיעת הראיות הוגשה הבקשה שלפני לעיון בתיק כולו, ולמצער בכל המסמכים בקשר עם הכרעת הדין בעניינו של הנאשם 9.
 3. המאשימה אינה מתנגדת למתן זכות עיון כמבוקש בבקשה. הנאשמים מתנגדים לבקשה לעיון בפרוטוקולים של בית המשפט ובראיות שהוגשו על-ידי הצדדים לתיק בית המשפט. לטענתם מאחר שההליך המשפטי נמצא בתחילת הגשת הראיות ושמיעת העדויות, הרי שמתן היתר לעיון יביא להצגת תמונה מעוותת וחלקית בגדרי הליך התובענה הייצוגית. בנוסף, חלק משמעותי מן המוצגים מוגשים ומסומנים על תנאי בכפוף לעדותם של העדים הרלוונטיים, כך שלא ניתן בשלב זה לקבוע אילו מן המסמכים יתקבלו כראיות קבילות. לענין זה התייחסו גם לאפשרות שבניגוד לעמדת התביעה בסופו של יום תוגש "מסה קריטית" של אמרותיה של בתו של הנאשם 3 שהן בלתי קבילות. כמו כן לטענתם עיון בראיות עלול לפגוע בפרטיותם ובאינטרסים מוגנים של צדדים שלישיים. לכל האמור הוסיפו הנאשמים את החשש לשיבוש ההליך המשפטי וזיהום עדותם של עדים שטרם העידו שייחשפו לחומרים המבוקשים. הנאשם 9 שהצטרף לנימוקי התנגדות הנאשמים הוסיף התנגדות ספציפית לעיון במסמכים הנוגעים להכרעת הדין בעניינו. הנאשם 9 עמד על כך שעוד ביום 3.10.21 הוא נמחק מתיק התובענה הייצוגית, יחד עם יתר הנאשמים/הנתבעים בשר ושם; ובשונה מהם, ובהינתן שהוא אינו נושא משרה בנאשמת 10 קרוב לעשור, הוא היחיד שלא נדרש לחתום בשעתו על תצהיר התחייבות המאפשר בנסיבות מסוימות החזרתו להליך על דרך של תיקון התביעה (החלטת בית המשפט המחוזי מיום 3.10.21 צורפה כנספח א' לתגובתו).
 4. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה כמפורט להלן.
כידוע, מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובעת נקודת המוצא שלפיה רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית משפט אלא אם קיים טעם מיוחד המונע זאת. למבקשים, שהם כאמור התובעים בתובענה הייצוגית העוסקת בנושא ההליך זה, עניין בתיק, המצדיק את העיון בו. לא מצאתי כי בנסיבות תיק זה מתן היתר לעיון מלא בפרוטוקולי הדיונים ובהחלטות שניתנו בתיק עלול לפגוע בהגנת הנאשמים. עם זאת, בשלב זה כשההליך מצוי בראשית שמיעת הראיות, וכאשר לא מעט מהן הוגשו על תנאי בכפוף לעדות עדים רלוונטיים שטרם העידו וממילא טרם הוכרעה שאלת קבילותן, לא ראיתי בשלב זה להורות על עיון במוצגים שהוגשו. טענת הנאשמים כי העיון עלול לפגוע בפרטיותם ובאינטרסים מוגנים אחרים של צדדי ג' נטענה בכלליות ללא פירוט ולא שוכנעתי כי עלולה להיגרם פגיעה כזו במקרה שלפני. אשר למסמכים הנוגעים להכרעת הדין בעניינו של הנאשם 9, אני סבורה כי למעשי הנאשם 9 ששימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנהל מחלקת פולין בנאשמת 10, שהיא נתבעת בהליך התובענה הייצוגית, יש רלוונטיות לצרכי העיון המתבקש, וזאת אף אם הנאשם 9 אינו נתבע אישית בהליך האזרחי ואף לא צפוי לחזור להליך זה.
 5. סוף דבר, אני מתירה עיון מלא למבקשים בפרוטוקולי הדיונים ובהחלטות שניתנו בתיק; וכן בהכרעת הדין בעניינו של הנאשם 9, בכתב האישום המתוקן שהוגש במסגרת הסדר הטיעון, ובהסדר הטיעון הכולל נספח עובדות מוסכמות. המזכירות תמציא החלטה זו למבקשים ולצדדים.
- ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"ה, 09 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.