



ת"פ (ירושלים) 70111-03-23 - מדינת ישראל נ' עבד אזברגה

ת"פ (ירושלים) 70111-03-23 - מדינת ישראל נ' עבד אזברגה ואח'מחוזי ירושלים

ת"פ (ירושלים) 70111-03-23

מדינת ישראל

פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

1. עבד אזברגה

2. זיאדן נצאצרה

בית המשפט המחוזי בירושלים

[21.11.2024]

כבוד השופטת פנינה נויבירט

ע"י ב"כ עוה"ד חני שפירא

ע"י ב"כ עוה"ד חיים און ועוה"ד שוקרי אבו טביח

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות:

נאשם 1: באישום 1 - סחר בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק");

באישום 2 - סחר בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק; באישום 4 - סחר בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2)

לחוק; באישום 5 - עסקה אחרת בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק.

נאשם 2: באישום 3 - סיוע לסחר בנשק - עבירה לפי סעיף 144 (ב2) בצירוף סעיף 31 לחוק; באישום 4 - סחר

בנשק - עבירה לפי סעיף 144 (ב2) בצירוף סעיף 31 לחוק.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון שכלל את תיקון כתב האישום, ללא הסכמות לעניין העונש.



2. עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן - נ.פ. 77-22 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כסוכן מטעם משטרת ישראל. בין הסוכן לאכרם געפרי (להלן: "אכרם") היכרות מוקדמת. אכרם וחברו בלאל פקהא (להלן: "בלאל") קשרו קשר עם נאשם 1 לסחור באמל"ח ומכרו כלי נשק מסוגים שונים לסוכן. באמצעות שיתוף פעולה בין הנאשמים לאכרם ובלאל, נוצר קשר עם הסוכן לצורך מכירת כלי נשק לסוכן. במסגרת הקשר נוהל משא ומתן על גובה התמורה שתתקבל ועל סוג הנשק שיימכר. הסוכן נפגש עם מי מהנאשמים, קיבל לידיו את הנשק ומסר את התמורה המוסכמת. בחלק מהמקרים נעשה שימוש בכלי הנשק בסמוך להעברתו לידי הסוכן על מנת לוודא את תקינותו.

3. עובדות אישום 1 (מיוחס לנאשם 1) - ביום 13.12.22 שלח אכרם לסוכן תמונות של אקדח. במהלך אותו היום שוחחו השניים ואכרם הציע לסוכן לרכוש את האקדח בתמורה ל- 28,000 ₪. אכרם הציע שמסירת אקדח תיעשה בעיר לוד באמצעות בלאל, במיקום בו בוצעה עסקה קודמת. אכרם והסוכן תיאמו את ביצוע העסקה ליום המחרת, ה- 14.12.22.

למחרת, התקשר הסוכן לאכרם ובלאל על מנת לתאם הגעתו ללוד לביצוע העסקה. בהמשך, הגיע הסוכן לנקודת המפגש ופגש את בלאל, שהודיע לסוכן כי הוא ממתין לנאשם 1 שצריך להעביר לו את האקדח. בלאל והסוכן המתין לנאשם 1 שהתעכב. בשלב מסוים עזב הסוכן את מקום המפגש. בהמשך, התקשר אכרם לסוכן והודיע לו שהאקדח נמסר לבלאל וניתן לבצע את העסקה כמתוכנן. בסמוך לכך התקשר אכרם לסוכן על מנת לתאם את ביצוע העסקה, וסוכם כי העסקה תבצע ביום המחרת, ה- 15.12.22 במקום המפגש.

ביום המחרת שוחח הסוכן עם אכרם על מנת לוודא את ביצוע העסקה. בשלב מסוים התקשר בלאל לסוכן בשיחת וידאו והראה לו כי האקדח ברשותו. בשעה 11:00 בקירוב יצא הסוכן מירושלים ברכב שמספרו 411-03-301 (להלן: "הרכב") לעבר מקום המפגש, שם פגש את בלאל. לאחר חילופי דברים, ניגש בלאל לנאשם 1, שהמתין בקרבת מקום, ונטל ממנו אקדח הזנקה חצי אוטומטי מסוג KUZHEY תוצרת טורקיה, מודל 911, קליבר P.A.K.9 מ"מ, שעבר הסבה לירי תחמושת קליעית, שבכוחו להמית אדם עם מחסנית מתאימה. בשלב זה נכנס בלאל לרכב הסוכן, מסר לסוכן את האקדח, התקשר לאכרם ועדכן אותו על ביצוע העסקה. הסוכן שילם לבלאל סכום של 27,000 ₪ תמורת האקדח והמחסנית. לאחר סיום העסקה הסוכן ביצע ירי באקדח על מנת לוודא את תקינותו.

4. עובדות אישום 2 (מיוחס לנאשם 1) - במועד שאינו ידוע, כשבוע קודם לביצוע העסקה מושא אישום זה, התקשר אכרם לסוכן והציע לו לרכוש נשק מסוג M16קצר בתמורה לסך של 85,000 ₪. אכרם אמר לסוכן כי מכירת הנשק תתבצע על ידי בלאל. בהמשך, שלח אכרם לסוכן תמונה של הנשק. ביום 21.12.22 שוחחו אכרם ובלאל עם הסוכן. במהלך השיחה תיאמו השלושה את ביצוע העסקה ליום המחרת, ה- 22.12.22, בבית חנינא בירושלים. בהמשך התקשר אכרם לסוכן ואמר לו כי ברצונו לדחות את מועד העסקה ליום 25.12.22. ביום 24.12.22 שוחחו אכרם ובלאל עם הסוכן, והשלושה תיאמו ביניהם את מכירת הנשק תמורת 78,000 ₪ ליום המחרת.



למחרת, שוחח הסוכן עם בלאל, שאמר לו כי הוא בדרכו לעסקה בליווי שלושה כלי רכב שתפקידם לאבטח את העסקה. בשלב מסוים שלח הסוכן לבלאל את מיקום העסקה. בסמוך לשעה 13:00 יצא הסוכן ברכב לעבר מקום המפגש, שם פגש את בלאל ונאשם 1, שהגיעו למקום ברכב מסוג הונדה בצבע לבן. בלאל נכנס לרכבו של הסוכן ושוחח עימו. באותה העת הרכיב נאשם 1 את חלקי הנשק ברכב ההונדה שעמד במקביל לרכב. לאחר מכן, ניגש בלאל חזרה להונדה והביא מנאשם 1 נשק דמוי רובה סער M16 קצר בצבע שחור, המכיל חלקי נשק תקינים, שעבר הסבה לירי תחמושת בקליבר 5.56/45, שבכוחו להמית אדם.

לאחר שחזר בלאל לרכב עם הנשק, נסעו השניים למקום סמוך והסוכן ביצע ירי באמצעות הנשק לוודא את תקינותו, בעוד נאשם 1 ממתין במקום המפגש. השניים חזרו למקום המפגש, שם שילם הסוכן לבלאל סך של 78,000 ₪. בהמשך, נכנס בלאל לרכב ההונדה ונסע עם נאשם 1 מהמקום. בשלב מסוים, העביר בלאל לנאשם 1 את התמורה שקיבל מהסוכן עבור מכירת הנשק. נאשם 1 מסר לבלאל סכום של כ- 16,000 ₪ בגין החלק שלו ושל אכרם בביצוע העסקה, ובהמשך העביר בלאל מחצית מהסכום לאכרם.

5. עובדות אישום 4 (מיוחס לשני הנאשמים) - כשבוע קודם למועד ביצוע העסקה מושא אישום זה התקשר הסוכן לנאשם 1 והתעניין ברכישת כלי נשק. במהלך השיחה, נאשם 1 אמר לסוכן כי ברשותו אקדח והוא דורש תמורתו סך של 35,000 ₪. נאשם 1 שלח לסוכן תמונה של האקדח. בהמשך, התקשר הסוכן לנאשם 1 ובירר האם ברשותו אקדח נוסף. נאשם 1 השיב בחיוב, ובהמשך שלח לסוכן שתי תמונות של שני אקדחים נוספים, וציין כי עבור כל אחד מהאקדחים הוא דורש סכום של 30,000 ₪. ביום 5.3.23 התקשר הסוכן לנאשם 1 ולאחר חילופי דברים סוכם כי נאשם 1 ימכור לסוכן אקדח בתמורה לסך של 34,000 ₪. השניים תיאמו ביניהם את רכישת האקדח ליום המחרת בצומת שילת בתחנת הדלק. בהמשך יצר נאשם 1 קשר עם הסוכן והודיע לו שהאקדח עליו סיכמו נמכר. הוא שלח לסוכן אקדח נוסף באותו מחיר. במהלך השיחה ביצע נאשם 1 שיחת וועידה וצירף את נאשם 2 לשיחה. השלושה תיאמו ביניהם את רכישת האקדח ביום המחרת במקום המפגש.

למחרת, יצר נאשם 2 קשר עם הסוכן והודיע לו כי הוא ממתין לו במקום המפגש. הסוכן יצא מירושלים למקום המפגש ברכב, שם פגש את נאשם 2 שהביא עמו את האקדח בתוך שקית ונכנס לרכב. המדובר באקדח הזנקה חצי אוטומטי מסוג EKOL תוצרת טורקיה מודל 911, קליבר P.A.K.9 מ"מ, שעבר הסבה כך שיוכל לירות תחמושת קליעית ובכוחו להמית אדם. בשלב מסוים, נאשם 2 העביר לסוכן את האקדח ומחסנית מתאימה. לאחר מכן נסעו הסוכן ונאשם 2 לקרבת מקום לבצע ירי כדי לבדוק את תקינות האקדח. בשלב זה, התברר כי הכדורים שברשות הסוכן אינם מתאימים לאקדח. בעקבות כך, הסוכן ונאשם 2 יצרו קשר עם נאשם 1, ולאחר דין ודברים הסכים נאשם 1 להוריד סך של 1,500 ₪ מסכום התמורה. הסוכן שילם לנאשם 2 סכום של 32,500 ₪ תמורת האקדח והמחסנית. במהלך ביצוע עסקה זו שהה נאשם 1 בחו"ל.

6. עובדות אישום 5 (מיוחס לשני הנאשמים) - מספר ימים קודם למועד העסקה מושא אישום זה התקשר הסוכן לנאשם 1 והתעניין ברכישת כלי נשק. במהלך השיחה, נאשם 1 אמר לסוכן כי בכוונתו לטוס לחו"ל ובאפשרותו למכור לסוכן אקדח בתמורה לסך של 31,000 ₪. בהמשך, הציע נאשם 1 שמסירת האקדח תתבצע על ידי נאשם 2. ביום 8.3.23 התקשר הסוכן לנאשם 2, שאמר לו כי הוא מתכוון לקראת ביצוע העסקה, וכי ישלח לו תמונה של האקדח. השניים תיאמו את רכישת האקדח ליום המחרת, ה- 9.3.23 בצומת שילת. לאחר מכן שלח נאשם 2 לסוכן תמונה של האקדח.



למחרת, התקשר הסוכן לנאשם 2 ואמר לו כי הוא יוצא למקום המפגש. כעבור מספר דקות יצר נאשם 1 קשר עם הסוכן וביקש ממנו לתת לנאשם 2 סכום של 12,000 ₪ כמקדמה עבור האקדח. הסוכן סירב לבקשת נאשם 1, ולאחר חילופי דברים הוסכם ביניהם כי הסוכן ימסור לנאשם 2 סכום של 5,000 ₪ כמקדמה עבור האקדח. הסוכן יצא מירושלים אל מקום המפגש ברכב, שם פגש את נאשם 2 ומסר לו סך של 5,000 ₪ כמקדמה עבור רכישת האקדח. הסוכן המתין במקום המפגש ונאשם 2 נסע ברכב מסוג טויוטה כדי להביא את האקדח. בשלב מסוים חזר נאשם 2 למקום המפגש, נכנס לרכב, והעביר לסוכן אקדח הזנקה מסוג RETY תוצאת טורקיה מודל G19C, קליבר P.A.K.9 מ"מ, שעבר הסבה כך שיהיה יכול לירות תחמושת קליעית ובכוחו להמית אדם, עם מחסנית מתאימה וכדור טעון במחסנית. אחר כך נסעו הסוכן ונאשם 2 לקרבת מקום לבצע ירי כדי לבדוק את תקינות האקדח ונאשם 2 ביצע ירי באקדח. בהמשך חזרו השניים למקום המפגש והסוכן שילם לנאשם 2 סך של 31,000 ₪ תמורת האקדח והמחסנית. במהלך ביצוע עסקה זו שהה נאשם 1 בחו"ל.

תסקירי שירות המבחן

7. כעולה מתסקיר שערך שירות המבחן בעניינו של נאשם 1 מיום 11.9.24 - נאשם 1 רווק כבן 22. נאשם 1 השלים את חוק לימודיו ומאז עבד כעצמאי במאפייה יחד עם הוריו וסייע בפרנסת המשפחה. לאחרונה חבר לחברה שולית ונקלע לחובות כספיים לגורמים ממסדיים שונים. נאשם 1 נעדר עבר פלילי. הוא שלל צריכת חומרים פסיכואקטיביים, לרבות אלכוהול.

נאשם 1 קיבל אחריות על ביצוע העבירות בהן הורשע, והכיר בכך שהיה מונע מפיתוי להפיק רווח כספי קל. אך שירות המבחן התרשם כי כלפי חלק מהעבירות נקט נאשם 1 ב"עמדה מטשטשת". ניכר כי נאשם 1 מודע למחיר המשפחתי בגין מעשיו, וכן נאשם 1 ביטא רצון לשיקום חייו. עם זאת, נאשם 1 התקשה לזהות דפוסי התנהגות בעייתיים ולהציב מטרות טיפוליות.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 1 נעדר בשלות רגשית, והדבר עומד בבסיס חבירתו לגורמים שוליים ומעורבותו בפלילים. שירות המבחן אף עמד על התרומה של חשיפת נאשם 1 להתנהגות עוברת חוק מצד בני משפחתו המורחבת להתנהגותו של נאשם 1. נכתב כי ניכר כי בעת ביצוע העבירות היה נאשם 1 ממוקד בסיפוק צרכיו האישיים בלבד, והתקשה להפעיל שיקול דעת ולבחון השלכות מעשיו. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של נאשם 1 והמליץ על השתתפות ענישה משמעותית.



8. כעולה מתסקיר שערך שירות המבחן בעניינו של נאשם 2 מיום 15.9.24 - נאשם 1 רווק כבן 21. עד למעצרו התגורר בבית אימו ועבד כמוכר בקיוסק. נאשם 2 השלים את חוק לימודיו, ומנהל מערכת יחסים זוגית הנמשכת כחמש שנים. אביו מרוחק מהמשפחה על רקע מעורבות פלילית, אחר שריצה עונש מאסר בעבר. לנאשם 2 אין עבר פלילי. במקבל מתנהל הליך כנגדו בבית משפט המחוזי בלוד בגין ביצוע עבירות דומות לעבירות מושא כתב אישום זה. נאשם 2 תואר כמי שאינו מאופיין בדפוסים התמכרותיים.

נאשם 2 תיאר חבירתו לחברה שולית סמוך למועד ביצוע העבירות, אך שלל מעורבות בסכסוך כלשהו או כוונה לממש פגיעה באדם אחר. נאשם 2 תיאר כי היה מונע מרצון להשיג כסף מהיר וקל, וביטא הבנה של המחיר הכרוך באורח חיים עברייני ורצון לניתוק קשריו העברייניים ולהימנעות מהסתבכות נוספת. הוא צמצם מהשלכות התנהגותו וטען כי פעל כשליח בלבד, אך הביע הכרה בסיכון הנשקף מעבירות נשק, צער על מעשיו ורצון בטיפול. לצד זאת תוארו חוסר בשלות, קושי לעמוד בפיתויים, והיעדר מודעות למניעים להתנהגותו השולית.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 2 חווה את מעצרו כאירוע משברי, כי הוא מכיר באופן מוחשי יותר בחומרת מעשיו, וכי קיימת מגמה של הפחתת הסיכון שבהתנהלותו, אותה ניתן יהיה להעמיק באמצעות שילובו בטיפול ייעודי לצעירים במסגרת שב"ס.

שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. הומלץ כי בגזירת עונשו יילקחו בחשבון גילו הצעיר, וכן הוגשה חשיבות שילובו בטיפול במסגרת ריצוי העונש.

טענות הצדדים

9. ב"כ המאשימה עמדה על הסיכון הרב הנשקף מעבירות נשק, המהוות מכת מדינה, והרחיבה על השלכת הסחר בנשק על פשיעה לאומנית ואירועים פליליים חמורים. היא תיארה את מגמת ההחמרה בענישה שבפסיקה, וציינה את העונש המזערי בעבירות נשק, המלמד על חומרתן. לדבריה, בנסיבות מקרה זה גילו הנאשמים אדישות כלפי תכלית השימוש בנשק והדבר מדגיש את הצורך המשמעותי בענישה מחמירה.

בעניינו של נאשם 1 ציינה ב"כ המאשימה את היות נאשם 1 מקור אספקת הנשק, כאשר בלעדיו לא יוצאת העסקה מושא האישום הראשון לפועל. באישום השני נאשם 1 הרכיב את הנשק ונשאר נוכח באזור בעת בדיקת הנשק והדבר מלמד על מרכזיות תפקידו. גם באישומים 4 ו- 5 נאשם 1 יוזם את העסקאות, שולח מספר הצעות לסוכן ומנהל עימו בפועל את המו"מ. הוא מציע חלופות לסוכן והדבר מלמד על נגישותו הרבה לאקדחים בהם הוא סוחר. במישור היחסים בין נאשם 1 לנאשם 2 באישום החמישי, נאשם 1 הוא ששולח את נאשם 2 לביצוע עסקה. גם בעת שהוא שוהה בחו"ל נאשם 1 מעורב באופן מלא. הוא מוביל את העסקה ומייעץ בדבר מחירה. בעניינו של נאשם 2 - טענה ב"כ המאשימה, כי באישומים 4 ו- 5 היה נאשם 2 מעורב משמעותית בעסקאות - הוא הגיע למקום המפגש, העביר לסוכן את הנשק וביצע יחד איתו בדיקה של הנשק.

לאור זאת טענה ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם בעניינו של נאשם 1 שנע בין שמונה לבין שתים עשרה שנות מאסר ולמתחם עונש הולם בעניינו של נאשם 2 שנע בין חמש לבין שמונה שנות מאסר.



אשר לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, ב"כ המאשימה עמדה על כך ששני הנאשמים נעדרי עבר פלילי, שהודו וחסכו בזמן שיפוטי, תוך שציינה כי בעניינו של נאשם 2 מתנהל תיק דומה, המצוי בשלב ההוכחות. ב"כ המאשימה הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. היא ציינה כי עולה מהתסקירים כי שני הנאשמים גדלו במשפחה נורמטיבית ומתפקדת, ובחרו לעסוק בעבירות נשק ממניע כלכלי, והדבר ממחיש את ההכרח בהרתעת השניים.

ב"כ המאשימה עתרה למקם את הנאשמים בשליש התחתון של המתחם, להשית על נאשם 1 עונש של 9 שנות מאסר ועל נאשם 2 עונש של 6 שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס כספי גבוה. כמו כן עתרה ב"כ המאשימה לחילוט ולהשמדה של הנכסים שנתפסו.

10. ב"כ הנאשמים עמד על כך שהנאשמים לא היו יעדים של הסוכן, וכן על כך שהסוכן לא ביקש להפלילם. לסוכן היתה היכרות אישית עם אכרם, שמונפה לשם ביצוע עסקאות בנשק, כאשר אכרם צירף את בלאל, והשניים הם שיצרו קשר עם הסוכן.

ככל שהדברים נוגעים לשני האישומים הראשונים - אלה נרקמו ויצאו אל הפועל בשל תיאומים בין הסוכן לאכרם ובלאל. לנאשם 1 אין היכרות עם הסוכן. באישומים 1 ו-2 נאשם 1 לא פנה לסוכן, לא יזם את העסקה, לא תיאם את המחיר או קבע את מקום המפגש. באישום 1 נאשם 1 אינו מקור הנשק, כי אם קיבל את הנשק והעביר אותו הלאה. הוא עזב את המקום בלי לפגוש את הסוכן, ותפקידו הסתכם במסירת הנשק לבלאל, כאשר גם התמורה לא שולמה לנאשם 1. נאשם 1 לא היה מעורב במגעים ובסיכומים והוקפץ למקום המפגש, אליו הגיע עם רכבו. גם באישום 2 אין מגע בין נאשם 1 לסוכן. נאשם 1 הביא את הנשק אך נשאר לשבת ברכבו ולא נפגש עם הסוכן. על כן חומרת המעשים באישום הראשון והשני ברף הנמוך ביותר - כשליח של בלאל ואכרם. באישומים 4 ו-5 שהם נאשם 1 בחו"ל, כך שאין לראותו כגורם דומיננטי. באישום 4 הסוכן הוא שפנה לנאשם 1 באופן אישי, נאשם 1 פעל מתוך רצון להרשים את הסוכן ושלח לו תמונות של נשקים. אחר שסוכמו פרטי העסקה בין נאשם 1 לסוכן הגיע נאשם 2 למקום ומסר לסוכן את האקדח. בעסקה זו הודה נאשם 1 בעבירת סחר ונאשם 2 הודה בעבירת סיוע. אך נאשם 1 בסה"כ שוחח טלפונית עם הסוכן ולנאשם 2 לא היתה היכרות מוקדמת עם הסוכן. גם באישום 5 הסוכן הוא שיצר קשר עם נאשם 1 בעודו בחו"ל. נאשם 1 שהה בחו"ל ותיאם משם טלפונית את העסקה. מקום המפגש לעסקה זו תואם עם נאשם 2 עימו נפגש הסוכן וממנו קיבל את האקדח.

בכל ארבעת האישומים דובר על אקדחי הזנקה תוצרת טורקיה שהוסבו לתחמושת ונשק דמוי רובה M16 שעבר הסבה לירי. מדובר בנשק שהפוטנציאל שלו נמוך. מעבר לכך, כל הנשקים נמסרו ללא תחמושת, כך שהסוכן לא היה יכול לעשות שימוש בנשקים אלה בעת הרכישה.



בקביעת מתחם העונש ההולם הפנה ב"כ הנאשמים למתחמים שנקבעו בעניינם של המעורבים האחרים - אכרם ובלאל, שחומרת מעשיהם עולה על חומרת מעשי הנאשמים. הוא טען כי בהתאם לעקרון האחידות בענישה עונשם של הנאשמים צריך להיגזר מעונשם של אכרם ובלאל. בעניינו של נאשם 1 עתר ב"כ הנאשמים למתחם שנע בין 36 לבין 48 חודשי מאסר בפועל ובעניינו של נאשם 2 עתר ב"כ הנאשמים למתחם שנע בין 26 ל- 40 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, ב"כ הנאשמים עמד על גילם הצעיר של הנאשמים, על העובדה כי הם נעדרי עבר פלילי, וכן עמד על משך מעצרם הממושך, ועל קבלת האחריות מצידם והודאה במיוחס להם. ב"כ הנאשמים הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. הוא טען, כי יש למקם את הנאשמים בתחתית מתחם העונש ההולם דברם של הנאשמים

11. נאשם 1, בדברו האחרון לעונש, אמר (עמ' 24, שורה 8):

"סליחה על מה שעשיתי אני מנסה לעשות דרך חדשה. סליחה"

נאשם 2, בדברו האחרון לעונש, אמר (עמ' 24, שורות 10 - 11):

"אני מצטער על מה שעשיתי טעות ואני מודה בטעות שלי ואני תקופה ארוכה בבית סוהר אני פעם ראשונה בבית סוהר ולא אחזור על הטעות הזאת, אני מבקש שבית המשפט יתחשב בי"

קביעת מתחם העונש ההולם

12. אין מחלוקת בין הצדדים, כי על אף שמדובר במספר אירועים, יש לקבוע במקרה זה מתחם עונש הולם אחד בעניינם של כל אחד מהנאשמים. אף אני מוצאת לראות בשני האישומים משום אירוע אחד, בפרט בהינתן סמיכות העסקאות, זהות הסוכן המעורב בשתי העסקאות, הדמיון בדפוס הסחר וזהות הערכים המוגנים (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014)).

13. הנאשמים היו מעורבים במספר עסקאות נשק עם סוכן. מעשים אלו פגעו בערכים החברתיים של שמירה על חיי האדם ועל שלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונו, והגנה על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק.



חומרה רבה גלומה בעבירות נשק, שהפכו ל"מכת מדינה". הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, הסיכון המוגבר שבהחזקת נשק בלתי חוקי, וכן ההשלכות מרחיקות הלכת של הסחר בנשק על ביצוע עבירות שונות, בהן עבירות ביטחוניות, והחרפת תוצאותיהן - כל אלה מחייבים הטלת ענישה מחמירה לשם מיגורן של עבירות אלה (ע"פ 2165/23 מדינת ישראל נ' בלאל, פסקה 10 (4.5.23), להלן: "עניין בלאל"); ע"פ 9702/16 אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל, פסקה 3 לפסק דינו של השופט מינץ (13.9.2017); ע"פ 2398/14 אלהזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 4 לפסק דינו של השופט עמית (8.7.2014); ע"פ 2251/11 נפאע נ' מדינת ישראל (04.12.2011)).

14. בפסיקת בתי המשפט במהלך השנים ניכרת מגמת החמרה בענישה המושתתת על עבירות הנשק, מתוך התחשבות בשיקולי הרתעה, ובאינטרס הציבורי בביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים (עניין בלאל בפסקה 10); ע"פ 2880/23 מדינת ישראל נ' עיסא (25.04.2023); ע"פ 3569/22 מדינת ישראל נ' חדיד (23.06.2022); ע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' קדורה (14.04.2022); ע"פ 6068/21 מדינת ישראל נ' פקיה (19.12.2021); רע"פ 5613/20 אלהזייל נ' מדינת ישראל (25.08.2020); ע"פ 4406/19 מדינת ישראל נ' סובח (5.11.2019), להלן: "עניין סובח").

יישומה של מדיניות ענישה זו כרוך בהשתת עונשי מאסר בפועל לתקופות ארוכות יחסית, בהתאם למדיניות הענישה המחמירה שהותוותה על ידי בית המשפט העליון בשנים האחרונות (ראו, בין היתר, בפסק הדין שניתן לפני ימים מספר בע"פ 1586/24 מדינת ישראל נ' פלוני (12.11.2024), וכן בעניין פלוני, פסקה 13; עניין סובח, בפסקה 17; ע"פ 147/21 מדינת ישראל נ' ביטון (פורסם במאגרים (14.2.2021); ע"פ 6021/21 עבד נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים (19.12.2021); ע"פ 309/22 מדינת ישראל נ' ביאדסה (פורסם במאגרים (10.5.2022)).

ראוי אף להפנות לתיקון מס' 140 לחוק העונשין, במסגרתו נקבע בסעיף 144(ז) לחוק העונשין עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי בעבירות של החזקה, נשיאה וסחר בנשק, המלמד על ההחמרה בענישה על עבירות נשק.

15. נסיבות ביצוען של העבירות מלמדות על חומרתן.

נאשם 1 היה מעורב בארבע עסקאות נשק, בארבעה מועדים שונים. לנאשם 1 היה תפקיד מרכזי בכל אחת מהעסקאות. באישום 1 נאשם 1 הביא את האקדח לבלאל לשם העברתו לסוכן והמתין במקום המפגש בזמן שבלאל נפגש עם הסוכן. באישום 2 נאשם 1 נפגש ביחד עם בלאל עם הסוכן, הרכיב את חלקי הנשק והמתין במקום המפגש בזמן שבלאל והסוכן נסעו למקום סמוך כדי לוודא את תקינות הנשק. נאשם 1 קיבל לידו את התמורה שגבה בלאל מהסוכן עבור הנשק ומסר לבלאל ולאכרם את התשלום בגין חלקם בעסקה. גם אם לא היתה תקשורת ישירה בין נאשם 1 לסוכן, לנאשם 1 מעורבות מרכזית בעסקאות אלה - הן כגורם שסיפק את הנשק, והן כגורם לו הועברה תמורת העסקה שנגבתה (באישום 2).



באישום 4 נאשם 1 הציג לסוכן אקדחים שונים למכירה, והדבר מלמד על נגישותו למלאי הנשק. נאשם 1 סיכם את פרטי העסקה עם הסוכן, נקב בתמורת העסקה, ותיאם, ביחד עם נאשם 2, את מועד רכישת האקדח ומקום המפגש, ואף אישר בהמשך את הפחתת תמורת הנשק. גם באישום 5 סיכם נאשם 1 עם הסוכן את תמורת העסקה ובהמשך את גובה המקדמה שתשולם. שהותו של נאשם 1 בחו"ל במועד העסקאות מושא אישומים 4 ו-5 דווקא מלמדת על מרכזיותו של נאשם 1 בעסקאות אלה. על אף שלא נכח בפועל בעת מכירת הנשק, נאשם 1 הוא שקבע את התמורה שתשולם, ועימו סוכמו התשלומים בפועל וגובהם.

16. נאשם 2 היה מעורב בשתי עסקאות הנשק מושא האישומים 4 ו-5. אמנם נאשם 2 לא נטל תפקיד בתכנון העסקאות, ולא היה הגורם ממנו הוזמן הנשק. אף לא נטען כי נאשם 2 קיבל תמורה לכיסו בגין מעורבותו בעסקאות. עם זאת נאשם 2 לקח חלק פעיל, מרכזי ומודע בביצוע העסקאות, בעוד נאשם 1 שוהה בחו"ל. בשתי העסקאות היה נאשם 2 מעורב בתיאום מקום המפגש עם הסוכן, הגיע באופן פיזי למקום המפגש, נפגש עם הסוכן, מסר את הנשק לידי הסוכן ואסף ממנו את תמורתו.

מעבר לכך, בשתי העסקאות נסע נאשם 2 למקום סמוך עם הסוכן על מנת לבדוק את תקינות הנשק, ובאחת העסקאות אף ירה נאשם 2 בעצמו בנשק כדי לוודא את תקינותו, ובכך גילה גם את בקיאותו בנשק ואת ניסיונו בתחום. 17. ראוי גם להתחשב בסוג הנשק שנמכר ובתמורה ששולמה עבור נשק זה. בשלוש מארבע העסקאות נמכרו אקדחים. בעסקה נוספת בה היה מעורב רק נאשם 1 נמכר נשק דמוי רובה סער M16 קצר בצבע שחור, המכיל חלקי נשק תקינים. לא נמכרה תחמושת בעסקאות הנשק המדוברות.

הנשק אמנם לא הגיע לגורמים פליליים, אך אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק הכרוך במעשי הנאשמים, בפרט מאחר שהנאשמים לא היו מודעים לזהות הסוכן בעת ביצוע העסקאות, כך שמבחינתם התקשרו בעסקת מכר לכל דבר ועניין. 18. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, ב"כ המאשימה הפנתה לפסק דין שניתן בפרשת הסוכן דן (נ.פ. 77-22): ת"פ (מחוזי ים) 70450-03-23 מדינת ישראל נ' מחסן (15.04.2024) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות סחר בנשק בגין שתי עסקאות בהן מכר נשק דמוי רובה M16 לסוכן. נקבע מתחם עונש שנע בין 5 ל-8 שנות מאסר בפועל והושת על הנאשם עונש של 5.5 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לפסקי הדין הבאים:



ת"פ (מחוזי חי') 52353-03-22 מדינת ישראל נ' אגבאריה (15.3.2023) - הנאשמים 1 ו-3 הורשעו על פי הודאתם בעבירות סחר בנשק ובעבירות בנשק. נאשם 1 היה מעורב באופן פעיל בשלוש עסקאות נשק עם סוכן משטרה, בהן נמכרו אקדחים לסוכן, וכן בקשירת קשר לביצוע עסקה נוספת שלא יצאה אל הפועל. נאשם 3 היה מעורב באופן פעיל בעסקת נשק אחת בה נמכר אקדח, וכן היה מעורב בעסקה נוספת בה נמכר אקדח. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש הולם שנע בין שש לבין שמונה שנות מאסר והושת עליו עונש של שש שנות מאסר וענישה נלווית. בעניינו של נאשם 3 נקבע מתחם עונש הולם שנע בין ארבע לשש שנות מאסר והושת עליו עונש של 4.5 שנות מאסר וענישה נלווית.

ת"פ (מחוזי ירושלים) 52782-09-22 מדינת ישראל נ' עסילה (31.05.2023) - הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות של עסקה אחרת בנשק, סחר בנשק וסיוע לסחר בנשק, בגין מעורבותם בעסקאות נשק שונות עם סוכן. נאשם 1 - המבוגר והדומיננטי מבין הנאשמים, ניהל מו"מ עם סוכן ומכר לו, במספר הזדמנויות, אקדחים ורובה 16M. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 7 ל-10 שנות מאסר והושת עליו עונש של 8 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. נאשם 3 נכח באחת הפגישות בהן נמכר אקדח, ספר את הכסף שהתקבל בתמורתו, הרכיב את ערכת ה"רוני" לאקדח ופירק אותה, וכן היה מעורב בהצעת אקדח נוסף למכירה. בעניינו נקבע מתחם עונש שנע בין 20 ל-36 חודשי מאסר והושת על נאשם 3 עונש של 20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. נאשם 4 היה מעורב בעסקת מכירת רובה 16M, אקדח ותחמושת נוספת לסוכן. הביא את כלי הנשק לסוכן, קישר בין הסוכן לאדם נוסף שמסר אביזרי נשק נוספים, וקיבל, יחד עם נאשם 1, את התמורה עבור העסקה. נקבע מתחם עונש שנע בין 54 ל-72 חודשי מאסר והושת עליו עונש של 54 חודשי מאסר. נאשם 5 היה מעורב בעסקה בה נמכר רובה דמוי 16M לסוכן, הוא אסף את הנשק מאדם אחר, הרכיב את הנשק וספר את תמורת העסקה שהתקבלה. נקבע מתחם עונש שנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר והושת על נאשם 5 עונש מאסר של 36 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון הפחית את עונשו של נאשם 1 ל-7 שנות מאסר בפועל ואת עונשו של נאשם 4 ל-42 חודשי מאסר בפועל (ע"פ 4259/23 עסילה נ' מדינת ישראל (13.12.2023)).

ת"פ (מחוזי ים) 50474-09-22 מדינת ישראל נ' סמאר (18.9.2023) - הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות של סחר בנשק. נאשם 1 יצר קשר עם הסוכן והציע לו כלי נשק, הוא הציג לו במקום מפגש שלושה אקדחים שונים למכירה, הנחה את הסוכן להגיע למקום מפגש, ומכר לו שני אקדחים בשני שלבים. נאשם 2 נכח בעת ביצוע העסקה הראשונה והוא שנסע והביא את האקדח השני לצורך ביצוע העסקה השניה. נאשם 2 גם ניהל מו"מ לגבי תמורת העסקה השניה. בנוסף, נאשם 2 ניהל עם הסוכן מו"מ לביצוע עסקה שלישית שלא יצאה אל הפועל. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 32 לבין 62 חודשי מאסר בפועל. על נאשם 1 הושת עונש של 42 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית ועל נאשם 2 הושת עונש של 34 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

19. ב"כ הנאשמים הפנה, בין היתר, לפסק הדין שניתן בפרשה זו בעניינם של אכרם ובלאל, שייסקר להלן, וכן לפסק דין נוסף שניתן בפרשת הסוכן:



ת"פ (מחוזי י-ם) 70392-03-23 מדינת ישראל נ' מוחסן (16.05.2024). הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות סחר בנשק. נאשם 1 היה מעורב בעסקה למכירת אקדח לסוכן. הוא נפגש עם הסוכן, מסר לו את האקדח וקיבל את תמורתו. בעסקה אחרת, הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש אקדח והיה מעורב במכירתו לסוכן. נאשם 1 הביא את האקדח ומסרו לסוכן. בעסקה שלישית, הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש אקדח נוסף, היה מעורב במכירתו והוא שקיבל את תמורתו מהסוכן. נאשם 2, אחיו של נאשם 1, היה מעורב במכירת האקדח במסגרת העסקה השלישית. הוא שמסר לסוכן את האקדח. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 66 ל-102 חודשי מאסר בפועל ובעניין נאשם 2 מתחם עונש שנע בין 22 ל-34 חודשי מאסר בפועל. על נאשם 1 הושת עונש מאסר בפועל של 68 חודשים וענישה נלווית. על נאשם 2 הושת עונש מאסר בפועל של 22 חודשים וענישה נלווית.

20. אפנה גם לפסקי הדין הבאים:

ע"פ 5393/23 כבהא נ' מדינת ישראל (25.7.2024) - המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של סחר בנשק והובלת נשק. המערער היה מעורב באופן פעיל בעסקה בה נמכר לסוכן משטרתי רובה מסוג M16 ובעסקה נוספת בה נמכר רובה מסוג קלצ'ניקוב. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 6 לבין 9 שנות מאסר והשית על המערער עונש של 8 שנות מאסר וענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ע"פ 2618/23 חוסייני נ' מדינת ישראל (8.5.2024) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של סחר בנשק, נשיאת נשק והובלתו. המערער היה בעל מעורבות פעילה בשלושה מקרים של סחר בנשק ונשיאה והובלה של נשק. בית משפט קמא השית על המערער עונש של 56 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור על הכרעת הדין ועל גזר הדין.

ע"פ 4077/22 פלוני נ' מדינת ישראל (28.07.2022) - שלושה ערעורים הנסובים על אותה פרשה של סחר בכלי נשק שהועבר משטחי הרשות הפלסטינית, במסגרתה הורשעו ארבעת המערערים לפי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות סחר בנשק, החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא חדא. אחד המערערים היה מעורב במכירת אקדח ורובה M16 שהוכנסו לשטח מדינת ישראל לשם שימוש. בית משפט קמא השית עליו עונש מאסר בפועל של חמש שנים. בית המשפט העליון קבע, כי העונש שהושת על המערער משקף את חומרת העבירה ואין בו משום חומרה יתירה. ערעורו התקבל באופן חלקי אף לעניין ניכוי ימי מעצרו מתקופת מאסרו. באשר ליתר המערערים, עליהם הושתו עונשי מאסר בפועל של 36 חודשים, 30 חודשים ו- 19 חודשים - התרשם בית המשפט העליון כי הענישה שהושתה על מערערים אלה סוטה לקולא ובמידה ניכרת ממדיניות הענישה הנהוגה. הושתו עליהם בהתאמה עונשי מאסר בפועל של 46 חודשים, 36 חודשים ו- 25 חודשים, חלף העונשים שהוטלו על ידי בית משפט קמא, בניכוי ימי מעצרו.



ת"פ (מחוזי חיפה) 52355-03-22 מדינת ישראל נ' מסרי (27.03.2023) - הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת עסקת טיעון בעבירות של סיוע לסחר בנשק ועסקה אחרת בנשק. זאת בגין מעורבותם בעסקת מכירת נשק לסוכן משטרה. נאשם 2 פעל בהנחיית נאשם 1, קיבל כסף מהסוכן ומסר לו בתמורה רובה מסוג קלאצ'ניקוב. במקרה אחר, נאשם 3 היה מעורב בעסקת סחר ברובה מסוג M16, מחסניות וכדורים. הוא נכח בעת ביצוע העסקה, היה שותף לפירוק הנשק לחלקים ולהכנסתו ביחד עם מחסניות לשקיות, נשא ביחד עם מעורבים אחרים את המחסניות, וכן היה מעורב בשינוע הנשק עד להגעתו ליעדו. נקבע מתחם עונש בעניינם של נאשמים 2 ו-3 שנע בין 19 לבין 42 חודשי מאסר בפועל, והושת על כל אחד מהם עונש של 19 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. ע"פ 2880/23 מדינת ישראל נ' עיסא (25.04.2023) - המשיב הורשע בעבירת סחר בנשק ובתחמושת בצוותא חדא. למשיב היה חלק מרכזי ופעיל בעסקה למכירת רובה 16M שהיה בבעלותו, מחסנית ריקה ו-19 כדורים. בית המשפט קמא השית על המשיב עונש של 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בענישת המשיב, והשית על המשיב עונש של 40 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 500/21 פלוני נ' מדינת ישראל (31.05.2021) - המערער הורשע על פי הודאתו (לאחר שמיעת מספר ישיבות הוכחות) בשתי עבירות של סחר בנשק. המערער היה הדומיננטי בין נאשמים נוספים שפעלו אל מול סוכן. הוא שלח לסוכן תמונות של נשקים שונים ומחיריהם. בית משפט קמא השית על המערער מאסר בפועל של 50 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.

ע"פ 4103/22 מדינת ישראל נ' אמון (06.11.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלה של נשק וסחר בנשק בגין מעורבותו בארבע עסקאות, במהלך חודש אחד, במסגרתן נמכרו תתי מקלע ואקדח לסוכן. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 4 ל-7 שנים והשית על המערער עונש של 4 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער, קיבל את ערעור המדינה והשית על הנאשם 5 שנות מאסר.

ת"פ 52848-09-22 מדינת ישראל נ' אבו תנהא (13.11.2023) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירת סחר בנשק, בגין מעורבותו המרכזית בעסקה בה נמכרו לסוכן שני אקדחים. נקבע מתחם עונש שנע בין 32 ל-62 חודשי מאסר ונגזר על הנאשם עונש של 44 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' אבו עבסה (23.01.2022) - המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות ניסיון ייצור וסחר בנשק, החזקת נשק ותחמושת, קשירת קשר לביצוע פשע ועוון, סחר בנשק ותחמושת והובלת נשק, וזאת בגין מעורבותו בעסקה לתיקון נשק, ניסיון סחר ברובה 16M, החזקת נשק מכירת נשק ארוך, השאלת אקדח ומכירת תחמושת, וסיוע בהצטיידות בנשק. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 4 ל-9 שנות מאסר והושת על המשיב עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בעונש המשיב והשית עליו עונש של 72 חודשי מאסר בפועל.

כמו כן אפנה לפסקי דין נוספים שניתנו בפרשת הסוכן:



ת"פ (מחוזי ירושלים) 70373-03-23 מדינת ישראל נ' אלעאל (15.4.2024) - הנאשם הורשע בעבירות סחר בנשק בגין מעורבותו הפעילה בשתי עסקאות בהן נמכר אקדח לסוכן. בעסקה הראשונה הביא הנאשם את האקדח לסוכן. בעסקה השניה סיכמו הסוכן והנאשם כי הוא יספק לו אקדח, הנאשם שלח לסוכן תמונה, ולבסוף הביא עימו את האקדח ומחסנית תואמת ומכר לסוכן לאחר שזה ווידא את תקינותו. נקבע מתחם עונש שנה בין 46 ל- 76 חודשים והושת על הנאשם עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, בהתחשב, בין היתר, בעברו הפלילי בעבירות סמים, ובעובדה כי ביצע את המעשים בעת שהליך פלילי בעניינו תלוי ועומד ותוך כדי תהליך טיפולי.

ת"פ (מחוזי ים) 70062-03-23 מדינת ישראל נ' זוקש (17.4.2024) - הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירת סיוע לסחר בנשק בגין מעורבותה בעסקת נשק במהלכה נמכרו שני אקדחים לסוכן. תפקידה של הנאשמת בעסקה היה להסיע את הסוחרים בנשק למקום המפגש ובחזרה בתמורה לסך של 400 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שנה בין 8 לבין 30 חודשי מאסר בפועל והושת על הנאשמת עונש של 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, תוך חריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום ונוכח נסיבות חייה החריגות של הנאשמת, וכן ענישה נלווית.

ת"פ (מחוזי ים) 70062-03-23 מדינת ישראל נ' זוקש (26.5.2024) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בסחר בנשק ובעסקה אחרת בנשק בגין מעורבותו הפעילה בשתי עסקאות נשק, במסגרתן נמכרו אקדח ורובה דמוי M16 לסוכן. הנאשם נכח במעמד ביצוע העסקאות ומכר בפועל את הנשק לסוכן. בכל אחת מהעסקאות הנאשם הגיע באופן פיזי למקום המפגש, נפגש עם הסוכן, מסר את הנשק לידי הסוכן ואסף מהסוכן את תמורתו. נקבע מתחם עונש שנה בין 40 לבין 70 חודשי מאסר בפועל והושת על הנאשם עונש של 42 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

21. אשר לשיקולי אחידות בענישה, אפנה לגזר הדין שניתן בעניינם של אכרם ובלאל (ת"פ 70166-03-23 מדינת ישראל נ' גפרי (14.04.2024)). בעניין זה הורשעו אכרם ובלאל על פי הודאתם בסחר בנשק ובסיוע לסחר בנשק. אכרם הורשע בגין מעורבותו בארבע עסקאות נשק ובלאל הורשע בגין מעורבותו בשלוש עסקאות נשק. שתיים מהעסקאות הן העסקאות מושא אישומים 1 ו- 2 בהן היה מעורב נאשם 1. בעניינו של אכרם נקבע מתחם עונש שנה בין 5.5 ל- 8.5 שנות מאסר והושת עליו עונש של 74 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בעניינו של נאשם 2, שהורשע בעבירת סיוע לסחר בנשק, נקבע מתחם עונש שנה בין 15 ל- 35 חודשי מאסר והושת עליו עונש של 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בעניינו של בלאל נקבע מתחם עונש שנה בין 4 ל- 7 שנות מאסר והושת עליו עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

22. מעורבות נאשם 1 בעסקאות מושא אישומים 1 ו- 2 פחותה ביחס לאכרם. באישום 1 אכרם יזם את התקשורת עם הסוכן, שלח לסוכן תמונות וקיבל את תמורת האקדח. תפקידו של נאשם 1 בעסקה זו הסתכם בהבאת הנשק ומסירתו לבלאל. באישום השני, אכרם הוא שניהל את המגעים עם הסוכן לביצועה של העסקה בפועל, סיכם עם הלקוח את פרטי העסקה והציע כי העסקה תבוצע באמצעות בלאל. נאשם 1 הגיע למקום ברכבו, התקין את הנשק, מסר אותו לבלאל, קיבל מידי בלאל את התמורה ומסר לו סך של 16,000 ₪ עבור חלקם של אכרם ובלאל בעסקה.



מעבר לכך, קיים דמיון בין מידת מעורבותו של אכרם בשתי העסקאות הנוספות לבין מידת מעורבותו של נאשם 1 בעסקאות למכירת אקדחים מושא אישומים 4 ו- 5, אף כי רמת החומרה של מעשיו של אכרם גבוהה מרמת החומרה של מעשי נאשם 1. בדומה לנאשם 1, בהינתן כי נאשם 1 לא שהה בארץ בעת ביצוע עסקאות אלה, ולא נפגש עם הסוכן. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נשקלה גם התנהגותו השלילית של אכרם, שמאז מעצרו הועמד שלוש פעמים לדין משמעתי בעטייה.

באשר לבלאל, מידת מעורבותו בפועל בשלוש העסקאות (בהן העסקאות מושא האישום הראשון והשני בהליך דנן) דומה למידת מעורבותו של נאשם 2 בעסקאות מושא אישומים 4 ו- 5 בהליך דנן, הגם שבלאל היה מעורב גם בתכנון העסקאות. בעסקה הראשונה בלאל נפגש עם הסוכן, לאחר שפרטי העסקה תואמו עם אכרם. בלאל מסר לידי הסוכן את האקדח, התקשר לאכרם על מנת לעדכן בביצוע העסקה ואסף את התמורה בגין האקדח. בגין מעורבותו בעסקה זו הורשע בלאל בסיוע לסחר בנשק. בעסקה השנייה בלאל הגיע למקום המפגש, נפגש עם הסוכן, מסר לו את האקדח אותו קיבל מידי נאשם 1 בהליך דנן, וקיבל ממנו את התמורה עבור העסקה. בגין מעורבותו זו בעסקה הורשע בלאל בסחר בנשק. בעסקה השלישית בלאל נפגש עם הסוכן. נאשם 1 הרכיב את הנשק דמוי רובה סער M16 ומסר אותו לבלאל, בלאל מסר את הנשק לסוכן וקיבל ממנו את תמורתו. בגין מעורבותו זו הורשע בלאל בסחר בנשק. בשונה מבלאל, בשתי העסקאות בהן היה מעורב נאשם 2 הוא שהביא את האקדח, והוא שהוציא את מכלול העסקאות המדוברות מן הכוח אל הפועל, ללא גורם נוסף מעורב. מנגד, נאשם 2 היה מעורב בשתי עסקאות למכירת אקדחים, בעוד בלאל היה מעורב בשתי עסקאות למכירת אקדחים וכן בעסקה למכירת דמוי רובה סער M16. בלאל גם הורשע בשלוש עבירות של שהייה בישראל שלא כדין, שכן שהה שלא כדין בישראל בכל אחד מהמקרים. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נשקלה גם התנהגותו השלילית של בלאל, שלחובתו שתי עבירות משמעת שבוצעו בעת מעצרו.

23. לאור האמור, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני קובעת את מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 כנע בין 55 חודשי מאסר בפועל לבין 85 חודשי מאסר בפועל ובעניינו של נאשם 2 כנע בין 33 לבין 63 חודשי מאסר בפועל. גזירת עונשם של הנאשמים בתוך מתחם העונש ההולם

24. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשם של הנאשמים בתוך מתחם זה, בהתאם להוראות סעיף 40א וסעיף 40ב לחוק העונשין.



25. הנאשמים צעירים בני 22 ו-21 בהתאמה, שכל חייהם לפנייהם. דומה כי השניים ניהלו אורח חיים תקין עד למעצרים. הנאשמים נעדרו עבר פלילי וזהו להם מעצרים הראשון. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, קיבלו אחריות על מעשים וחסכו הצורך בשמיעת עדויות. לצד זאת, כעולה מתסקירי שירות המבחן, קבלת האחריות על המעשים היתה חלקית בלבד. שירות המבחן התרשם כי נאשם 1 נקט ב"עמדה מטשטשת" ביחס לחלק מהעבירות, והתקשה לזהות דפוסי התנהגות בעייתיים ולהציב לעצמו מטרות טיפוליות. גם בעניינו של נאשם 2 התרשם שירות המבחן מהכרה מצומצמת באחריותו לפרשה מצידו של נאשם 2 והיעדר מודעות לגורמים המניעים להתנהגות השולית. לאור זאת, ובהינתן גורמי הסיכון שנמנו, שירות המבחן לא באה בהמלצה טיפולית בעניינם של שני הנאשמים. לחובת הנאשמים אף להתחשב בצורך בהרתעתם, בשים לב למהות העבירות בהן הורשעו ולגורם המניע לביצוע המעשים - בצע כסף. לצד זאת, ראוי להתחשב בכך שהנאשמים נתונים במעצר למשך תקופה ממושכת, וידוע כי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר.

סוף דבר

26. לאור האמור לעיל, ולאחר שקלולם של מכלול הנסיבות לכף חומרה ולכף קולא, כפי שפורטו לעיל, אני מתרשמת, כי יש לגזור את עונשם של הנאשמים בחלקו התחתון של מתחם העונש, אף כי לא בתחתית מתחם העונש, וגוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

א. 55 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו (החל מיום 14.3.23).

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת נשק מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 7,000 ₪, או 45 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם בשבעה תשלומים רצופים ושווים החל מיום 5.1.25 וב-5 לכל אחד מששת החודשים העוקבים.

נאשם 2:

א. 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו (החל מיום 14.3.23).

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת נשק מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 5,000 ₪, או 45 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים רצופים ושווים מיום 5.1.25 וב-5 לכל אחד מארבעת החודשים העוקבים.

27. אני מורה על חילוט או השמדת הרכוש שנתפס על ידי משטרת ישראל ואשר שימוש לביצוע העבירות, לרבות מכשירי הטלפון הנייד השייכים לנאשמים.

ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ה, 21 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.