



ת"פ (ירושלים) 61937-06-20 - מדינת ישראל נ' אחמד מרקה

ת"פ (ירושלים) 61937-06-20 - מדינת ישראל נ' אחמד מרקה ואח'שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 61937-06-20

מדינת ישראל

נגד

1. אחמד מרקה

ע"י ב"כ עוה"ד אופיר חגואל

2. מועתז מרקה (אחר/נוסף) - נידון

ע"י ב"כ עוה"ד אשף מחרום

3. איהאב דעים

ע"י ב"כ עוה"ד אשף מחרום

4. מחמד אדעים

ע"י ב"כ עוה"ד אשף מחרום

5. קרפלה באקה אלגרבייה בע"מ

6. א.מ. מנופים והשקעות בע"מ

בית משפט השלום בירושלים

[16.12.2024]

כבוד השופט ביאלין אלעזר

ע"י ב"כ עוה"ד בועז ביטון

גזר דין - נאשמים 1, 3 ו-4, 5 ו-6

כתב האישום המתוקן והסדרי הטיעון

1. ביום 19.6.22 הורשעו הנאשמים, על יסוד הודאותיהם, במעשים ובעבירות שיוחסו להם בכתב אישום מתוקן,

האוחז בשישה אישומים, כל נאשם על פי חלקו.



2. נאשם 1 הורשע במעשים ובעבירות שבאישומים 1-6, בעבירות שיפורטו להלן: קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); קשירת קשר לעוון, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין; 6 עבירות של שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 420 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 5 עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, בצוותא חדא, לפי סעיף 441 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 5 עבירות של התחזות כבעל תעודה בצוותא חדא, לפי סעיף 443 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 5 עבירות של שימוש לא זהיר במכונות (ריבוי עבירות), בצוותא חדא, לפי סעיף 338 (א)(4) לחוק העונשין; 5 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין, שיבוש מהלכי משפט, בצוותא חדא, לפי סעיף 244 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין.
3. נאשם 3 הורשע באישומים 1-3 בעבירות כמפורט להלן: 3 עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; קשירת קשר לעוון, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין; 2 עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, בצוותא חדא, לפי סעיף 441 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 2 עבירות של שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 420 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 2 עבירות של שימוש לא זהיר במכונות (ריבוי עבירות), בצוותא חדא, לפי סעיף 338 (א)(4) לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 2 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין, שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא, לפי סעיף 244 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין.
4. נאשם 4 הורשע באישומים 1-3 ובעבירות שלהלן: 3 עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; קשירת קשר לעוון, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין; 2 עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, בצוותא חדא, לפי סעיף 441 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 2 עבירות של שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 420 לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 2 עבירות של שימוש לא זהיר במכונות (ריבוי עבירות), בצוותא חדא, לפי סעיף 338 (א)(4) לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין; 2 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין, שיבוש מהלכי משפט, בצוותא חדא, לפי סעיף 244 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין.
5. נאשמת 5 הורשעה באישומים 3 ו-5, ונאשמת 6 הורשעה באישומים 5 ו-4 בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין. הסדר הטיעון
6. ההסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים כלל תיקון כתב האישום ביחס לכלל הנאשמים שבכותרת, כפי שהוגש ביום 19.6.22 ותוכנו יפורט עוד להלן.
7. אשר לעניין העונש; ביחס לנאשם 1 הוסכם כי המאשימה תטען לעונש מאסר מתאים למשך 18 חודשים לצד מאסר מותנה, קנס והרשעת הנאשמות 5 ו-6. לעומתה, הוסכם כי הסניגור יהיה חופשי בטיעונו. ביחס לנאשמים 3 ו-4 הוסכם כי המאשימה תטען לעונש מאסר מתאים למשך 4 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות. עוד הוסכם כי הסניגור יטען באופן חופשי בעניינם של נאשמים 3 ו-4. העובדות בהן הורשעו הנאשמים



8. בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, צוין כי הפעלת עגורן צריח, לרבות הליך ההסמכה ותנאיו, וכן נהלי הבטיחות המתחייבים בהפעלתו מוסדרים בתקנות הבטיחות בעבודה (עגורנאים, מפעילי מכונות הרמה אחרות ואתרים), תשנ"ג-1992 (להלן: "תקנות העגורנאים"), בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) התשס"ו-2007 וכן בתקנות הבטיחות בעבודה (עגורני צריח), תשכ"ז-1966.
9. מפעיל עגורן צריח הוא מי שהוסמך להפעיל עגורן צריח על ידי מנהל הבטיחות והבריאות התעסוקתית שבמשרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "משרד העבודה") ועמד בתנאי הקבלה כמפורט בתקנה 7(א) לתקנות העגורנאים ובהוראות הבטיחות בעבודה (חובת עגורנאי מוסמך לשאת תעודה מזהה וזיהוי), התשי"ט 2019 (להלן: "מפעיל עגורן צריח" או "עגורנאי מוסמך").
10. קבלן כוח אדם הינו מי שעיסוקו במתן שירותי כוח אדם של עובדיו לשם עבודה אצל זולתו, העומד בדרישות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק העסקת עובדים") ואשר ניתן לו רישיון לכך מאת השר ועל פי תנאי הרישיון (להלן: "קבלן כוח אדם"). על קבלן כוח אדם, הנותן שירותי כוח אדם של עגורנאים המפעילים עגורן צריח, לעמוד בדרישות חוק העסקת עובדים ולהחזיק בהיתר מיוחד מאת השר. היתר מיוחד זה יינתן רק לתאגיד שמטרתו ועיסוקיו היחידים הם מתן שירותי כוח אדם של עובדים שהם עגורנאים מוסמכים ורק באמצעות הצבת עגורנאי מוסמך, שהוא עובדו של קבלן כוח האדם (להלן: "היתר מיוחד").
11. הפעלת עגורן צריח ע"י אדם שאינו מוכשר או מורשה לכך, מהווה סכנה ממשית לשלום הציבור, נוכח היותו של עגורן צריח מיכון כבד אשר הפעלתו באופן שאינו נכון, עלולה לגרום לקריסתו או נפילת משאות כבדים, מצב המסכן את העובדים באתר העבודה ואת הציבור.
- עובדות האישום הראשון בהן הורשעו נאשמים 1 ו-3-4
12. מעובדות האישום הראשון עולה כי נאשם 1 המכונה גם אבו חרבי (להלן: "אבו חרבי") ונאשם 2, הנם אחים המנהלים ביחד ולחוד את נאשמות 5 ו-6, הרשומות על שמו של נאשם 2.
13. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היה נאשם 1 עוסק מורשה, בעליו של עסק בשם "אחים מרקה מנופים והשקעות" (להלן: "האחים מרקה מנופים").
14. במסגרת הניהול המשותף, נאשם 1 היה אורגן מורשה חתימה, הרשאי להורות בין היתר על העברות כספים וביצוע תשלומי שכר מחשבונות הבנק של נאשמות 5 ו-6 לעובדיהן. כמו כן, נאשם 1 הינו הממונה על הקצאת מפעילי עגורן צריח לאתרי העבודה השונים.



15. נאשם 3 המכונה אבו אלאמג'ד (להלן: "אבו אלאמג'ד") ונאשם 4 המכונה אבו כרם (להלן: "אבו כרם"), יחד עם מוחמד רשק, ת.ז. 31245002 המכונה אבו עארב (להלן: "אבו עארב") ואחר שזהותו ידועה, מועסקים כסדרנים אצל נאשמות 5 ו-6 והאחים מרקא מנופים, באופן שבו פועלים בשמם ותחת הנחיותיהם והוראותיהם של נאשמים 1 ו-2.
16. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום נאשמת 5, היתה חברת קבלן כוח אדם המחזיקה בהיתר מיוחד.
17. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום נאשמת 6, היתה חברת קבלן כוח אדם שאינה מחזיקה בהיתר מיוחד, המספקת עובדים ובין היתר מפעילי עגורן צריח לנאשמת 5.
18. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ובסמוך לסוף שנת 2018 ועד לחודש יוני 2020, קשרו הנאשמים בינם לבין עצמם ועם אחרים, כפי שיפורט להלן, קשר לקבל במרמה תשלומים עבור שירותי אספקת מפעילי עגורני צריח מוסמכים ולהשיא רווחים, באופן שבו חברו יחדיו לשם שימוש בתעודות זהות ורישיונות מפעילי עגורן צריח מזויפים והצבתם של מתחזים באתרי בניה ברחבי הארץ (להלן: "הקשר הכללי").
19. הנסיבות המחמירות המגולמות בעבירות אשר בוצעו ע"י הנאשמים בכתב אישום זה, נובעות מהיקף המרמה, תקופת ביצוע העבירות, ביצוע העבירות בצוותא וכן ביצוע עבירות תוך גרימת סכנה ממשית לציבור.
20. על פי האמור בכתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים, החזיקו נאשמים 3 ו-4 וכן אחמד ח'מאסה (להלן: "ח'מאסה"), אימן מעבוכ (להלן: "מעבוכ"), מחמד חמודה (להלן: "חמודה"), חסן חוסיין (להלן: "חוסיין"), מוחמד חלואני (להלן: "חלואני") וקאדי עלאא (להלן: "עלאא") בהסמכה ורישיון להפעלת עגורן צריח (להלן: "המפעילים המורשים").
21. בתקופה שבין סוף שנת 2018 ועד יוני 2020 במועדים אשר אינם ידועים במדויק למאשימה, העסיקו הנאשמים 1 ו-2 את רמזי אבו מרחיה, ת.ז. 208976811.1 (להלן: "רמזי"), אחמד דוויק, ת.ז. 316502285 (להלן: "דוויק"), הישאם רג'בי, ת.ז. 203816368 (להלן: "הישאם"), אמג'ד סנדוקה, ת.ז. 308444389 (להלן: "סנדוקה"), פהמי הנדיה, ת.ז. 300347747 (להלן: "פהמי"), ומחמד עליאן, ת.ז. 203161757 המכונה גם "אבו חמיד" (להלן: "עליאן") כמפעילי עגורן צריח, וזאת כאשר הם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלת עגורן צריח (להלן: "המפעילים המתחזים").
22. בנוסף, על פי האמור בכתב האישום המתוקן, מסוף שנת 2018 ועד חודש אפריל 2020 השתמשו הנאשם 1 והמפעילים המתחזים במסמכים מזויפים כרישיונות להפעלת עגורן צריח על שמם של המפעילים המורשים, הנושאים את שמותיהם, מספרי תעודת זהות ומספר הרישיון של המנופאים המורשים, שהונפקו בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "הרישיון המזויף").



23. עוד צוין בכתב האישום המתוקן, כי במהלך השנים 2019-2020 ובמספר רב של הזדמנויות, שוחחו והתכתבו הנאשמים 1 ו-2 בכובעם כמנהלי נאשמות 5 ו-6, וכפועל יוצא כאחראיים על השמת המפעילים המתחזים, עם נאשמים 3 ו-4 בתפקידם כסדרני עבודה, עם המפעילים המתחזים ואחרים לרבות מועתז סיורי, מחמוד אבו ניע ומאלכ דאעיס (להלן: "המתחזים הנוספים") והנחו אותם, במסגרת הסכמי העבודה שנכרתו בין הנאשמות 5 ו-6 והאחים מרקה מנופים לבין החברות הקבלניות, להפעיל עגורני צריח במספר אתרי בניה ברחבי הארץ, כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו וכאשר הם מתייצגים בפני מנהלי העבודה באתרי הבניה באמצעות תעודות ורישיונות מזויפים, ובכך משתמשים במסמכים המזויפים.
24. בהמשך, היו נאשמים 1 ו-2 יחד עם אלהאם אקבו קטיש, ת.ז. 300144359 אשר הועסקה כמזכירה אצל הנאשמות 5 ו-6, ואחרים שזהותם ידועה למאשימה, משוחחים ומתכתבים בקבוצת וואטסאפ שכינויה "עבודה" בה היו מסדירים את כל ענייני העבודה, ובין היתר את המשכורת הצפויה למפעילים המתחזים ולאחר מכן היו נאשמים 1 ו-2 מבצעים את התשלום למפעילים המתחזים אם באמצעות העברה בנקאית מחשבון הבנק של נאשמות 5 ו-6 ואם באמצעות צ'ק, או מזומן.
25. המאשימה ציינה כי קשירת הקשר המתוארת באישום זה חולשת על כלל האישום בכתב האישום והמעשים המיוחסים לנאשמים היא כפועל יוצא של קשירת הקשר.
- עובדות האישום השני בהן הורשעו הנאשמים 1, 3 ו-4
26. מעובדות האישום השני עולה כי במהלך חודש אוגוסט 2018, במועד אשר אינו ידוע במדויק, התקשרו נאשמים 1 ו-2, באמצעות האחים מרקה מנופים, בהסכם למתן שירותים עם חברת "האחים לימור חברה לבניין בע"מ" (להלן: "האחים לימור"), במסגרתו סיפקו נאשמים 1 ו-2 לאתרי הבניה של האחים לימור מעפילי עגורן צריח תמורת סך של 85 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח. במועד זה החלה האחים מרקה מנופים באמצעות נאשם 1 לספק לאחים לימור מפעילי עגורן צריח לאתרי הבניה של האחים לימור.
27. במסגרת הקשר הכללי ולשם קידומו, במהלך החודשים יולי 2019 ועד יוני 2020, בעשרות הזדמנויות, ובין היתר במועדים המפורטים להלן קשרו נאשמים 1-4 יחד עם דוויק, הישאם, רמזי וסנדוקה קשר במסגרתו העסיקו נאשמים 1 ו-2 בין היתר באמצעות נאשם 4 ורשק, את דוויק, הישאם, רמזי וסנדוקה כמפעילי עגורן צריח ברמות 360, כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו.
28. על פי האמור באישום השני נאשם 1 הנחה את דוויק, הישאם, רמזי וסנדוקה להתייצג בפני מנהלי העבודה ברמות 360 עם התעודה המזויפת והרישיון המזויף ולהפעיל עגורן צריח כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו.



29. בתאריך 13.11.2019 החל משעה 07:00 ועד השעה 12:00 לערך, הפעיל סנדוקה עגורן צריח ברמות 360, כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו, לאחר שהזדהה והתייצב בפני מנהל העבודה באתר כחסיין, עם התעודה והרישיון המזויפים.
30. בנסיבות אלה הגיע למקום השוטר שאול בלישה (להלן: "השוטר בלישה"), אשר מילא תפקידו כדין, והבחין בסנדוקה מפעיל את עגורן הצריח וקרא לו לרדת לעברו. בחלוף דקות בהן המשיך סנדוקה להפעיל את עגורן הצריח, חדל הוא מעבודתו וירד מעגורן הצריח אל השוטר בלישה. השוטר בלישה שאל את סנדוקה לשמו ובתגובה השיב סנדוקה ששמו ראד (אחיו המועסק אצל האחים מרקה מנופים ונאשמות 5 ו-6 א.ש.) ושהסמכתו להפעלת עגורן צריח ברכבו. מיד ובסמוך הציג סנדוקה לשוטר בלישה את תעודת הזהות ורישיון הפעלת עגורן צריח השייכים לאחיו ראד.
31. עוד עולה מכתב האישום המתוקן כי בתאריך 22.04.2020 בשעה 07:33 הנחה נאשם 1 את נאשם 3 לשלוח את הישאם לרמות 360 לעבוד כמפעיל עגורן צריח, כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון.
32. בשעה 08:08 התקשר הישאם לנאשם 1 ואמר לו שמנהל העבודה זיהה את שם המשפחה שלו ושהוא מכיר חלק מבני משפחתו ושיבדוק אותו. בתגובה שאל נאשם 1 את הישאם "איך אתה נקרא בתעודת זהות?" והישאם משיב "מחמד חמודה" ושתעודת הזהות המזויפת והרישיון המזויף אצל מנהל העבודה.
33. בתאריך 11.06.2020, בהנחיית הנאשם 1, החל משעה 07:00 ועד שעה 12:45 או בסמוך לכך, הפעיל דוויק עגורן צריח ברמות 360, כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו, לאחר שהזדהה והתייצב בפני מנהל העבודה באתר כאימן מעבוכ עם התעודה והרישיון המזויפים.
34. מכתב האישום עולה כי בנסיבות אלו, קרא השוטר נח בלומברג (להלן: "השוטר בלומברג") אשר מילא תפקידו כדין, לדוויק לרדת מהעגורן צריח ושאל אותו לשמו. בתגובה הזדהה דוויק בפניו של השוטר בלומברג כמעבוכ, מספר פעמים, ושלל כי שמו אחמד דוויק.
- עובדות האישום השלישי בהן הורשעו הנאשמים 1, 3 ו-4
35. על פי המתואר בעובדות האישום השלישי, בתאריך 01.01.2018 התקשר נאשם 1 באמצעות האחים מרקה מנופים, בהסכם עבודה עם חברת "מנדי ייזום ובניה בע"מ" (להלן: "מנדי"), במסגרתו סיפק נאשם 1 לאתרי הבניה של מנדי מפעילי עגורן צריח תמורת סך של 68 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח. במועד זה החלה נאשמת 5, באמצעות נאשמים 1 ו-2, לספק למנדי מפעילי עגורן צריח לאתר בניה שברחוב בוליביה 4, ירושלים (להלן: "בוליביה") ולאשרי בניה נוספים. במהלך התקופה שבין 01.01.2018 ועד 31.10.2019 שולם לאחים מרקה מנופים, סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, עבור העסקת המנופאים המתחזים.



36. בתאריך 01.11.2019, בעקבות שינוי חקיקה ודרישות החוק כמתואר בחלק הכללי, התקשרה נאשמת 5, באמצעות נאשמים 1 ו-2, ב"הסכם עבודה קבלנית (קבלן משנה) - כו"א מנופאים" עם מנדי, במסגרתו סיפקו נאשמים 1 ו-2 לאתרי הבניה של מנדי מפעילי עגורן צריח תמורת סך של 85 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח. במהלך התקופה שבין 01.11.2019 ועד 20.05.2020 שולם לנאשמת 5, על ידי מנדי, סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, עבור העסקת המנופאים המתחזים.
37. במהלך החודשים יולי 2019 ועד יוני 2020 במועדים המפורטים להלן, העסיק נאשם 1, בין היתר בצוותא חדא עם נאשמים 3 ו-4, את רמזי ודוויק כמפעילי עגורן צריח בבוליביה, כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו.
38. בתאריך 07.05.2020 החל משעה 07:00 ועד השעה 12:00 לערך הפעיל רמזי עגורן צריח בבוליביה, כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו, לאחר שהזדהה והתייצג בפני מנהל העבודה באתר כח'מאיסה, עם התעודה והרישיון המזויפים.
39. בשעה 11:30 או בסמוך לכך, הגיעו השוטרים צבי באואר, גל אוחנה ועידן זיו (להלן: "השוטרים"), אשר מילאו אותה עת תפקידם כדין, לצד פקחי משרד העבודה, לשם ביצוע ביקורת בבוליביה, והורו לרמזי לרדת מעגורן הצריח.
40. מכתב האישום המתוקן עולה כי בנסיבות אלה, שיבשו הנאשמים, 1,3,4, ורמזי הליכי משפט, בכך שתיאמו ביניהם גרסאות אודות הפעלת העגורן ע"י רמזי ללא רישיון, במטרה להסתיר מעורבותם בביצוע העבירות ולהכשיל הליכי חקירה ומשפט.
41. בנסיבות אלו, שאל השוטר גל אוחנה את נאשם 4 מי הפעיל את עגורן הצריח ונאשם 4 השיב בגרסה שקרית כי רק הוא הפעיל את העגורן וכי רמזי מתלמד והוא חונך אותו, ומאחר שאין לו הרשאה לחנוך, הורה לרמזי שלא לרדת מעגורן הצריח.
42. עוד נטען כי בהמשך, בשעה 13:43 התקשר נאשם 3 לנאשם 1 והשניים התעדכנו בהתפתחויות. נאשם 1 אמר לנאשם 3 שהנחה את רמזי לכבות את הנייד ונאשם 3 אמר שנאשם 4 הסביר לשוטרים שהיה על עגורן הצריח עם המתלמד רמזי. בהמשך ובאותה שיחה אמר נאשם 1 לנאשם 3 שארקם ביקש את רמזי ושהוא הבטיח להגן עליו. נאשם 3 שאל ת נאשם 1 האם החוזה לנאשמת 5 או לנאשמת 6 ונאשם 1 משיב שלנאשמת 5 ואין נזק.
43. למחרת, בתאריך 08.05.2020, בשעה 07:37 התקשר נאשם 1 לדוויק, שאינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלת עגורן צריח, וקבע איתו שיפעיל עגורן צריח בבוליביה, זאת בצוותא חדא עם נאשם 4. בהמשך התקשר נאשם 1 לארקם והרגיע אותו בנוגע לזהות המפעיל שנשלח לאתר בעוד הוא מוסר לו את שמו של אימן מעבוכ, ומאשר כי מדובר במפעיל עם רישיון. בהמשך באתר פגש ארקם את דוויק, הבין כי מדובר במפעיל מתחזה, וביקש ממנו לעזוב. בתגובה התקשר אליו נאשם 1 והבטיח ש"הכל יסתדר", וכי יספק לו מפעיל עם רישיון ביום ראשון.



44. בהמשך בשעות אחר הצהריים, שוחחו הנאשם 1 ו-3 אודות האירוע עם רמזי יום קודם לכן, והסכימו כי כדאי להגיע לרמזי על מנת לברר מה אמר במשטרה. אכן, באותו יום בשעות הערב, הגיע נאשם 1 לביתו של רמזי, שאל אותו מה אמר במשטרה ולאחר שרמזי מסר לו מה אמר במשטרה - אמר לו נאשם 1 כי "העניין סגור". עובדות האישום הרביעי בהן הורשעו הנאשמים 1 ו-6
45. על פי עובדות האישום הרביעי בהן הורשעו נאשמים 1 ו-6, בתאריך 04.02.2019, התקשרה חברת האחים מרקה מנופים באמצעות נאשם 1, בהסכם עבודה עם חברת "בונה ריינה בניה ופיתוח (200) בע"מ" (להלן: "בונה ריינה"), במסגרתו סיפק נאשם 1 לאתרי הבניה של בונה ריינה מפעילי עגורן צריח תמורת סך של 95 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח. בתאריך 13.06.2019, בעקבות שינוי חקיקה ודרישות החוק כמתואר בחלק הכללי לכתב האישום, התקשרה נאשמת 6, באמצעות נאשמים 1 ו-2, בהסכם עבודה עם בונה ריינה, במסגרתו סיפקו נאשמים 1 ו-2 לאתרי הבניה של בונה ריינה מפעילי עגורן צריח תמורת סך של 115 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח. במהלך התקופה שבין פברואר 2019 ועד מאי 2020 שולמו לנאשמים 1 ו-2, בין היתר באמצעות נאשמת 6, על ידי בונה ריינה סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, עבור העסקת המנופאים המתחזים.
46. מהאישום השישי עולה עוד כי במהלך החודשים יוני 2019 ועד אפריל 2020, בשני מועדים, וכן במועד המפורט להלן, העסיקו נאשם 1 ונאשמת 6 את רמזי ודוויק כמפעילי עגורן צריח באתר הבניה שבמגרש 15 בגני תקווה (להלן: "גני תקווה"), כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו.
47. בנסיבות אלו הנחה נאשם 1 את רמזי ודוויק להתייצג בפני מנהלי העבודה בגני תקווה עם התעודה המזויפת והרישיון המזויף ולהפעיל עגורן צריח כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו.
48. בנוסף, בתאריך 01.02.2020, הפעיל רמזי עגורן צריח בגני תקווה. בנסיבות אלו, במסגרת ביקורת שנערכה על ידי מפקחי משרד העבודה (להלן: "המפקחים") בגני תקווה, התבקש רמזי להציג את הרישיון להפעיל עגורן אך סירב לעשות כן.
49. בתאריך 01.01.2018, התקשר נאשם 1, באמצעות האחים מרקה מנופים, בהסכם עבודה עם חברת "מ. ליאור חברה לעבודות הנדסיות בע"מ" (להלן: "מ. ליאור"), במסגרתו סיפק נאשם 1 לאתרי הבניה של מ. ליאור מפעילי עגורן צריח תמורת סך של 78 ₪ + מע"מ ובהמשך סך של 110 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח.
50. במהלך המחצית האחרונה של שנת 2019, בעשרות הזדמנויות, העסיק נאשם 1 את רמזי כמפעיל עגורן צריח באתר הבניה שברח' חיים קאופמן 2, ברחובות (להלן: "רחובות"), כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו.



51. בנסיבות אלו הנחה נאשם 1 את רמזי להתייצג בפני מנהלי העבודה ברחובות עם התעודה המזויפת והרישיון המזויף ולהפעיל עגורן צריח כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו. עובדות האישום החמישי בהן הורשעו הנאשמים 1, 5 ו-6
52. מעובדות האישום החמישי עולה כי בתאריך 30.07.2019, התקשרה נאשמת 6, באמצעות נאשם 2, בהסכם למתן שירותי כוח אדם זמני עם חברת "אלרואבי סחר והשקעות בע"מ" (להלן: "אלרואבי"), במסגרתו סיפקו נאשמים 1 ו-2 לאתרי הבניה של אלרואבי מפעילי עגורן צריח תמורה סך של ₪ 95 + מע"מ, לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח.
53. בתאריך 21.09.2019, התקשרה נאשמת 5, באמצעות נאשם 2 בהסכם למתן שירותי כוח אדם זמני עם אלרואבי, במסגרתו סיפקו נאשמים 1 ו-2 לאתרי הבניה של אלרואבי מפעילי עגורן צריח תמורת סך של ₪ 105 + מע"מ, לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח.
54. במהלך התקופה שבין אוגוסט 2019 ועד יוני 2020 שולמו לנאשמים 1 ו-2, באמצעות נאשמות 5 ו-6, על ידי אלרואבי, סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, עבור העסקת המנופאים המתחזים.
55. על פי האמור באישום החמישי, במהלך חודשים מרץ עד יוני 2019 בהזדמנות אחת, העסיק נאשם 1 את פהמי כמפעיל עגורן צריח באתר הבניה של אלרואבי ברמת בית שמש ד'2 (להלן: "בית שמש"), כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו.
56. בנסיבות אלו הנחה נאשם 1 את סנדוקה ופהמי להתייצג בפני מנהלי העבודה בבית שמש עם התעודה המזויפת והרישיון המזויף ולהפעיל עגורן צריח כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו.
57. בתאריך 27.03.2019, הפעיל פהמי עגורן צריח בבית שמש כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו כשהוא מתייצג בפני מנהלי העבודה בבית שמש עם התעודה המזויפת והרישיון המזויף.
58. בשעה 11:40 או בסמוך לכך, הורה השוטר ספא קיזל (להלן: "השוטר קיזל"), אשר מילא אותה עת תפקידו כדין, לפהמי לחדול את הפעלת עגורן הצריח, לרדמת ממנו ולהזדהות בפניו. פהמי הזדהה בפני השוטר קיזל ומפקח משרד העבודה לאון קפיטן עם התעודה והרישיון המזויף ובהמשך כאשר התבקש למסור פרטים מזהים אודותיו מסר את מספר תעודת הזהות של חלוואני ופרטים שגויים אודותיו. עובדות האישום השישי בהן הורשעו הנאשמים 1, 5 ו-6



59. מעובדות האישום השישי עולה כי בתאריך 01.04.2018, התקשר נאשם 1, באמצעות האחים מרקה מנופים, בהסכם למתן שירותים עם חברת "ושאחי את עמלה יזמות והנדסה בע"מ", שהינה חברה בת של חברת "א. ושאח הנדסה ובניה בע"מ" (להלן: "א. ושאחי"), במסגרתו סיפק נאשם 1 לאתרי הבניה של א. ושאחי מפעילי עגורן צריח תמורת סך של 72 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח.
60. בנוסף, בתאריך 10.05.2020, התקשר נאשם 1, באמצעות האחים מרקה מנופים, בהסכם למתן שירותים עם חברת א. ושאחי במסגרתו סיפק נאשם 1 לא. ושאחי מפעילי עגורן צריח לאתר הבניה "מורשת מודיעין" שמגרש 124 במודיעין (להלן: "מורשת מודיעין") תמורת סך של 100 ₪ + מע"מ לשעת עבודה של מפעיל עגורן צריח.
61. במהלך חודש מאי 2020, בשתי הזדמנויות, העסיק נאשם 1 את עליאן כמפעיל עגורן צריח במורשת מודיעין כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו.
62. על פי העולה מאישום זה, בתאריך 19.05.2020, בשעה 11:52, שוחחו נאשם 1 ואמיר ושאחי, העובד באתר מורשת מודיעין (להלן: "אמיר"), וביקש ממנו שישלח לאתר מפעיל עגורן צריח להפעלת עגורן צריח למשך מחצית השעה. בתגובה השיב נאשם 1 לאמיר שישלח מפעיל עגורן קבוע.
63. בשעה 13:28 תיאמו השניים שבתמורה לעבודה ישלם אמיר לנאשם 1 עבור 4 שעות הפעלת עגורן צריח.
64. בשעה 13:53 שוחחו נאשם ועליאן. נאשם 1 אמר לעליאן שזו עבודה של שעה ובתגובה הביעה עליאן את חששו שלא יסיים לעבוד טרם ארוחת שבירת הצום, ביקש מנאשם 1 את הכתובת ודרש עבור העבודה שכר של 4 שעות הפעלת עגורן צריח.
65. בשעה 17:45 או בסמוך לכך הפעיל עליאן עגורן צריח במורשת מודיעין, בעודו מתחזה בפני מנהלי העבודה במורשת מודיעין לנאשם 4, כשהוא אינו מוסמך ואינו מחזיק ברישיון להפעלתו.
66. בשעה 18:20 או בסמוך לך נעצר עליאן על ידי שוטרים בחזית מורשת מודיעין, או אז מסר שהוא עובד כחשמלאי בניין.
67. בשעה 20:01 התקשר עליאן לנאשם 1 ושאל אותו מי עובד על עגורן הצריח אותו הפעיל שכן אם הוא מפעיל ללא רישיון אזי שנאשם 1 לא ישלח אותו יותר לשם וזאת מאחר שנעצר לפני זמן קצר על ידי בלשים שראו אותו יורד מעגורן הצריח.
68. בשעה 20:03 התקשר נאשם 1 לעליאן והאחרון אף תיאר בפניו את המפגש עם השוטרים וכן מסר להם שעלה לעגורן הצריח כדי לתקן את לוח החשמל שהתקלקל וכן שמסר להם פרטי את בניה אחר. בהמשך ובאותה שיחה, מסר עליאן לנאשם 1 ששילמו לו 400 ₪ בתמורה לכך שעבד שעה על עגורן הצריח.



69. בשעה 20:58 התקשר נאשם 1 לנאשם 4 ושאל אותו האם ברשותו רישיון להפעלת עגורן צריח בתוקף. נאשם 4 השיב בחיוב, אז אז ביקש ממנו נאשם 1 לצלם את הרישיון ולשלוח לו.

70. בשעה 21:04 התקשר נאשם 1 לעליאן ושאל אותו היכן הוא ובתגובה השיב לו עליאן שהוא במורשת מודיעין. נאשם 1 ביקש מעליאן לצאת משם מיד ושמיד יבוא לאסוף אותו ובתגובה השיב לו עליאן שיסמוך עליו, שכן לא השאיר את התיעוד המזויף אצל מנהל העבודה. בהמשך ובאותה שיחה הנחה נאשם 1 את עליאן שיאמר לנאשם 4 כי הפעיל את עגורן הצריח ושתמורת ההפעלה שילמו לנאשם 4 400 ₪.

תסקירי שירות מבחן

נאשם 1

71. בעניינו של נאשם 1 הוגש תסקיר שירות מבחן מיום 26.02.23. שירות המבחן עמד בתסקירו על נסיבות חיו וחי משפחתו של נאשם 1. אמנם התרשמות שירות המבחן היא שנאשם 1 הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית וכי לאורך השנים נמנע מהתנהגות עבריינית, אולם שירות המבחן התרשם כי נאשם 1 מחזיק גם בדפוסי התנהגות בעייתיים וכי הוא מתקשה להתחבר לדפוסים אלו.

בתסקיר צוין כי שירות המבחן שקל לשלב את נאשם 1 בהליך טיפולי, אלא שנאשם 1 התקשה להתחבר לאותם דפוסים בעייתיים שעומדים ברקע לביצוע העבירות אשר מחייבים טיפול. בתסקיר צוין כי נאשם 1 אינו מבטא הכרה ומודעות מספקת לחומרת הסיכונים הנלווים להתנהגותו עוברת החוק. כך גם צוין כי הודאתו בעבירות ולקיחת האחריות עליהן היתה מצומצמת. נוכח האמור שירות המבחן ציין כי נאשם 1, לצד תכונותיו החיוביות, הוא נעדר גבולות אשר מתקשה לבחון את חומרת המעשים. שירות המבחן ציין כי נאשם 1 זקוק למסגרת ברורה, יציבה והרתעתית, אשר תמחיש לו את חומרת העבירות והשלכותיהן, אך לצד זאת תאפשר לו להמשיך לנהל את חייו הן במישור התעסוקתי והן במישור המשפחתי. שירות המבחן המליץ על עונש של מאסר בפועל אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה צופה פני עתיד.

נאשם 3

72. בעניינו של נאשם 3 הוגש תסקיר שירות מבחן מיום 06.03.23. שירות המבחן מצא כי המניע למעורבותו של נאשם 3 בביצוע העבירות נובע מכך שנאשם 3 בעל נטייה לעיגול פינות, בעל רצון למקסם רווחים עד כדי טשטוש גבולות החוק וכן היות נאשם 3 בעל דפוס מרצה אחרים. בתסקיר צוין כי תחילה הנאשם הסכים להשתלב בהליך טיפולי ובהמשך, שלל נזקקות טיפולית והביע חשש מהשלכות של הענישה על מצבו התעסוקתי. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי הרתיע את נאשם 3 והומלץ להימנע מענישה מחמירה של מאסר בפועל, אשר עלולה להביא לפיתוח דפוסים עברייניים וחבירה לחברה שולית. שירות המבחן המליץ על ענישה של מאסר בדרך של עבודות שירות, קנס כספי, ומאסר מותנה.

נאשם 4



73. בעניינו של נאשם 4 הוגש תסקיר שירות מבחן מיום 07.03.23. שירות המבחן עמד בתסקירו על נסיבות חיו והמסגרת המשפחתית שבה גדל. כך עמד שירות המבחן על גורמי הסיכון הטמונים אצל הנאשם לנוכח נסיבותיו ועברו. שירות המבחן מצא כי נאשם 4 מתקשה להבין את חומרת העבירות בהן הורשע והשלכותיהן. התרשמות שירות המבחן ביחס לנאשם 4 היא כי הוא מצמצם את חלקו ומתכחש למעשים בהם הודה בכתב האישום המתוקן. נוכח האמור, העריך שירות המבחן כי קיים קושי מצדו של נאשם 4 בהפעלת שיקול דעת ומחשבה מעמיקה להשלכות מעשיו. שירות המבחן שלל המלצה על טיפול בעניינו של נאשם 4 ולא בא בהמלצה עונשית.
74. מטעם הצדדים לא הוגשו ראיות לעונש. עיקרי טענות הצדדים בפרשת העונש:
75. המאשימה עמדה בטיעוניה על הערכים שנפגעו בעקבות מעשי הנאשמים ועל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות; נטען כי נאשם 1 פעל באופן מתוחכם, מחושב וקר רוח. נאשם 1 יצר מצג שווא בין התנהלות תקינה של חברה אשר התאגדה כדין לבין המדינה. עוד נטען כי נאשם 1 מעל באמונם של קבלנים אשר ציפו לקבל מנופאים בעלי הכשרה חוקית, ובתמורה מסרו לידי תשלום כספי. כאשר נתגלתה זהות האמיתית של המנופאים אותם שלח נאשם 1, הוא השיב כי "הכל בסדר" ואף המשיך בהתנהלות זו על אף ביקורות אשר ערכו רשויות אכיפת החוק באתרי הבניה.
- עוד נטען כי נאשם 1 היה גורם מחולל לאירועים נשוא כתוב האישום אשר ביצע מסכת מעשים לאורך זמן. עוד טענה המאשימה כי הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה יכול היה להתבטא באופן ממשי, שכן, המדובר באירועים המתרחשים באתרי בניה בהם טבועה סכנה ידועה. המאשימה הוסיפה כי נאשם 1 ביצע את העבירות מתוך רצון להפיק רווח כלכלי אישי, לו ולחברות תחת ניהולו.
76. המאשימה הפנתה לפסיקה המשקפת לטעמה את מדיניות הענישה הנוהגת והם: ת"פ 17097-08-20 (שלום י-ם) מדינת ישראל נ' רגבי (ואח'), ת"פ 29060-04-19 (ראשון לציון) מדינת ישראל נ' עטאונה; ת"פ 10362-11-19 (ראשון לציון) מדינת ישראל נ' סנוקרט (להלן: "עניין סנוקרט"); ת"פ 38938-10-21 (ראשון לציון) מדינת ישראל נ' חרבאווי (להלן: "עניין חרבאווי"); ת"פ 34537-08-20 (שלום י-ם) מדינת ישראל נ' חסונה, ת"פ 38938-10-21 מדינת ישראל נ' חסונה.
77. המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 נע בין 18 חודשי מאסר בפועל ל-38 חודשי מאסר. נוכח האמור, טענה המאשימה כי יש לגזור על נאשם 1 עונש מאסר של 18 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס כספי בגובה של 250,000 ₪ אותו יישא נאשם 1 במאוחד עם הנאשמות 5 ו-6.
78. ביחס לנאשמים 3 ו-4 טענה המאשימה כי חלקם היחסי היה קטן. נטען כי הם פעלו שלא על דעתם העצמאית אלא כעושי דבריו של נאשם 1. על כן, עתרה המאשימה לענישה בדרך של עבודות שירות.



79. ב"כ נאשם 1 עמד על נסיבות הקשורות בביצוע העבירות וטען כי היקף הכספים והשעות בהן הופעלו המנופאים המתחזים היה מועט ולא כפי שטוענת המאשימה. בנוסף לכך, נטען כי חלקו היחסי של נאשם 1 היה קטן מחלקו היחסי של נאשם 2 וכן, הפער בינו לבין נאשמים 3 ו-4 הוא זעום. נטען עוד כי אין להטיל עליו עונש החמור מיתר הנאשמים. עוד ציין ב"כ נאשם 1 כי פוטנציאל הנזק לא התממש, לא נגרמו נזקים בגוף או לרכוש, והנסיבות אשר הובילו אותו לביצוע העבירות הן הלחץ הקיים בעבודתו.
80. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות; לדבריו, נאשם 1 לקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי רב בכך שמנע העדתם של 120 עדי תביעה, בנוסף, חלפו 4 שנים ממועד ביצוע העבירות, נאשם 1 הוא אב ל-4 ילדים והוא יתום מאם מגיל צעיר. הנאשם בעצמו הוסיף כי הוא מתבייש על שקרה וביקש מבית המשפט כי יעניק לו הזדמנות נוספת.
81. ב"כ נאשם 1 הפנה לפסקי דין שלהלן אשר לטעמו משקפים את מדיניות הענישה הנוהגת: ת"פ 28260-02-21 (תל אביב-יפו) מדינת ישראל נ' חברת רמי שבירו ואח', שם הורשעו הנאשמים על יסוד הודאתם בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון בעבירה של גרימת מוות ברשלנות לפי סעיף 304 לחוק העונשין; עפ"ג (חיפה) 57719-06-13 מדינת ישראל נ' חביב מזרחי, שם הורשע המערער על פי הודאתו בעבירה של גרימת מוות ברשלנות; ת"פ (רחובות) 1854/08 מדינת ישראל נ' חכשורי ואלגרביא מוחמד, גם שם דובר בנאשמים שהורשעו בעבירות של גרם מוות ברשלנות.
82. כבא עתה אציין כי לא נתן לבסס מתחם ענישה על בסיס פסיקי אליהם הפנה ב"כ הנאשם 1. מצאתי כי פסיקה זו אינה דנה במקרים הדומים למקרה דנן, שכן, בפסקי דין אלה נידונו אירועים בהם הנאשמים התרשלו ביישום נהלי בטיחות באתרי עבודה כאשר ממד ההתחזות, הזיוף והמרמה אינם בנמצא. כך גם, בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם לא מתקיימים אלמנטים מובהקים של נסיבות ביצוע עבירות בדומה למקרה שלנו, שהרי מטבעה של עבירת הרשלנות - אין מדובר בעבירה המבוצעת מתוך תכנון מוקדם, שיטתיות ותחכום.
83. ב"כ הנאשם 1 עמד באריכות על פסקי הדין בעניין חרבאווי וסנוקרט וטען כי שם דובר בעבירות בעלי מאפיינים שונים וחמורים יותר מאשר במקרה דנן. לטענת ב"כ נאשם 1 בעניינם של חרבאווי וסנוקרט דובר בריבוי אירועים, נסיבות מחמירות שבאות לידי ביטוי במעורבות בזיוף, בחברות ותאגידים שהוקמו לשם מרמה ובהפעלות ובהיקף נרחב - נסיבות שלטעמו של ב"כ הנאשם לא מתקיימות במקרה דנן.
84. האבחנה בין עניינו של נאשם 1 לבין עניינם של המעורבים בעניין סנוקרט וחרבאווי, מוביל, לטעמו של ב"כ נאשם 1, למסקנה כי יש לקבוע בעניינו מתחם עונש הולם שמתחיל בעונש מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות ולגזור עליו עונש כאמור ומאסר מותנה כפי שהמליץ שירות המבחן.



85. ב"כ נאשמים 3 ו-4 עמד על חלקם היחסי של הנאשמים. נטען כי חלקם מועט. לדבריו, הנאשמים הם עובדים זוטרים אשר קיבלו הוראות ביצוע ממנהלם במקום עבודתם. נאשמים 3 ו-4 לא הפיקו רווח כספי ממעשיהם. עוד טען ב"כ הנאשמים 3 ו-4 כי הם חסכו בזמן שיפוטי רב, עברם הפלילי ללא רבב, הם מפרנסים יחידים למשפחתם ותסקיר שירות המבחן העריך מסוכנותם ברמה נמוכה מאוד. על כן, עתר ב"כ הנאשמים 3 ו-4 להשית על נאשמים אלה מאסר מותנה.

86. במסגרת דברו האחרון נאשם 1 הצהיר כי הוא מתבייש במעשים וביקש הזדמנות לשקם חיו. נאשם 3 בחר שלא לומר דבר. נאשם 4 אמר שלא סבר כי הוא עובר על החוק.

דיון והכרעה

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בערכים אלו:

87. הנאשמים הורשעו בשורה של עבירות חמורות כפי שפורט לעיל.

88. המעשים בהם הורשעו הנאשמים פוגעים בערכים מוגנים ובסיסיים של קיום חברה וסדר חברתי תקין. מעשי הנאשמים חותרים תחת ליבת התכלית המוגנת בעבירות בהן הורשעו. יש להניח כי התכליות המוגנות בעבירות אלה הן שמירה על שלום הציבור ובטחונו, מתוך דאגה לעבודה בטוחה ושלמות הגוף, בהתאם לכללי הבטיחות באתרי בנייה, כפי שנקבע בתקנות שהובאו לעיל באריכות.

89. עוד אוסיף, כי בראש הערכים המוגנים מצוי גם הסיכון העצום שגרמו הנאשמים במעשיהם לבריאותם שלהם ולחיי הציבור בכלל, והעובדים באתרי הבנייה בפרט, לרבות של אותם פועלים אשר פעלו כמפעילים מתחזים של עגורני צריח, עבור בצע כסף. היקף הפעילות שהתפרס על פני מספר לא מבוטל של אתרי בנייה, מול קבלנים שונים ולאורך תקופות ארוכות כמפורט לעיל, מקים משנה חומרה לפעילותם העבריינית של הנאשמים (ראו גם ת"פ 10362-11-19 מדינת ישראל נ' סנוקרט, פס' 5). נוסף על האמור, פגעו הנאשמים באפשרות לאמת מסמכים רשמיים, וביכולתה של המדינה לבקר ולסנן את הבאים בשערי המקצוע.

90. נוכח מידת הפגיעה בתכליות המוגנות במעשים ובעבירות מסוג זה, הרי שיש לשלוח לציבור הנאשמים במעשים מסוג זה מסר הרתעתי ברור. כבר נאמר בעניין חרבאווי הנ"ל כי "עבריינות שכזו חייבת לפגוש ענישה בעלת משקל, גמולית ומרתיעה, אשר תבהיר לעושיה ולשכמותם את חומרת מעשיהם".

91. אשר למידת הפגיעה בערכים מוגנים; אמנם הפגיעה בערכים המוגנים בוצעה לרוב בצוותא חדא אך מידת הפגיעה בערכים המוגנים על ידי נאשם 1 אינה דומה למידת הפגיעה ביחס לנאשמים 3-4. מידת הפגיעה בערכים המוגנים על ידי נאשם 1 הייתה בעוצמה גבוהה. זאת, ממספר טעמים. ראשית, הנאשם 1 פעל והפעיל אחרים לשם ביצוע העבירות. שנית, מעשי העבירות בוצעו באופן מתוחכם ושיטתי בהתאם להנהגתו והנחיותיו את העובדים האחרים, כפי שיפורט עוד מטה. שלישית, קיים מדרג היררכי ברור בין הנאשם 1 לנאשמים 3-4 לנוכח תפקידם כפי שפורט לעיל באריכות.



92. על כן, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעניינו של נאשם 1 היא ברף הגבוה. לעומת זאת, את מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענינים של נאשמים 3 ו-4 ניתן להגדיר כעומדת ברף בינוני. נסיבות הקשורות לביצוע העבירות:

93. התכנון שקדם לביצוע העבירה; אדם הפוגע בערך החברתי המוגן מתוך שיצרו גבר עליו אינו דומה לאדם המתכנן את מעשיו בקפידה ובקור רוח. מחד, מבחינת שיקולי קולא - לא ניתן להתעלם מן העובדה שנאשמת 5 החזיקה בהיתר מיוחד, כנדרש בחוק. כך גם לא ניתן להתעלם מכך שתחת נאשם 1 היו מפעילים מורשים. אולם, מאידך גיסא, דומה שההיתר המיוחד וכן העובדה שתחת חברותיו של הנאשם 1 עבדו גם מפעילים מורשים, היוותה את תשתית התכנון וההסוואה כאילו הנאשם 1 ושותפיו פועלים ומעסיקים מפעילים מורשים, בעוד שפועלים מתחזים מגיעים לאתר העבודה שנכרתו הסכמים עם נאשמת 5, חברה בעלת היתר מיוחד. אם כן, לפני נאשמים אשר ביצעו את מעשי העבירות בהן הורשעו תוך תכנון מוקדם, שיטתי, מתוחכם ומדוקדק לפרטי פרטים.

אין מדובר בתכנון של אדם אחד אלא בתוכנית עבריינית שנאשמים רבים קשרו קשר לשם ביצוע העבירות כאשר המטרה היא השאת רווח כספי, כל זאת בהובלתו של נאשם 1. הנאשמים חברו יחדיו לשם שימוש בתעודות זהות ורישיונות מפעילי עגורן צריח מזויפים והצבתם של מתחזים באתרי בניה ברחבי הארץ, תוך נטילת סיכונים מיותרים על עצמם, מקום העבודה והציבור בכללותו, כפי שכבר נאמר.

94. משך תקופת ביצוע העבירות; משך התקופה שבה פעל נאשם 1 כאחראי על הפעלת המפעילים המתחזים היתה ארוכה ומשמעותית. אין מדובר במעידה חד פעמית ובהשמה למספר ימים בודדים, כפתרון זמני למצוקה של היעדר מפעילים מורשים, אלא בהשמה של מפעילים מתחזים לכתחילה, באופן שיטתי, מתוחכם, ועל פני תקופה ארוכה וממושכת כאמור.

כך למשל, באישום השני, הועסקו דוויק, הישאם, רמזי וסנדוקה כמפעילי עגורן צריח, בחברת האחים לימור, באתר בניה רמות 360, כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו, בעשרות הזדמנויות, במהלך תקופה של כ-11 חודשים.

לענין אורך תקופת העסקה, אפנה גם לאישום השלישי, שם מתוארות תקופות ארוכות במיוחד של העסקת מנופאים מתחזים בשיטתיות ובתחכום אצל חברת מנדי באתר הבניה בולביה.

95. המעשים המתוארים בכתב האישום כוללים נסיבה שעניינה הערמת קשיים בפני גורמי האכיפה וזאת תוך התנהגות שיטתית ומניפולטיבית; עובדות האישום השני בהן הורשעו הנאשמים 1, 3 ו-4 מדגימות כיצד פעלה השיטה אותה הנהיג והפעיל נאשם 1. כך למשל, סנדוקה מזדהה אפילו בפני שוטר שהגיע לאתר הבניה כאחיו באמצעות תעודה מזויפת ורישיון הפעלת עגורן צריח השייכים לאחיו. כך גם המתחזים הישאם ודוויק פועלים בהתאם להנחיותיו של נאשם 1. כך שההתחזות הערימה קשיים אפילו על גורמי אכיפת החוק שלא יכלו לבדוק ולאכוף את החוק והסדר.



העובדות המתוארות באישום השלישי מלמדות כי הנאשמים 1, 3 ו-4 פועלים בתיאום ובתחכום כדי להערים ולתעתע בגורמי האכיפה האמונים על בדיקת התקינות והבטיחות באתרי הבניה. תיאום הגרסאות המפורט באישום השלישי מצביע על כך שהנאשמים 1, 3 ו-4, כל אחד על פי חלקו ומעמדו בהיררכיה, פועלים כדי לרמות את גורמי האכיפה והרשויות המוסמכות, לכתחילה, כשיטת עבודה המתוכננת מראש.

באישום השלישי ניכרת פעלתנותו היתרה של נאשם 1. העובדות המתוארות בסיפא של האישום השלישי מצביעות בבירור כי נאשם 1 הוא המוציא והמביא העיקרי והדומיננטי של התוכנית העבריינית המתוארת בכתב האישום המתוקן. גם לאחר שהתוכנית העבריינית מתגלה למנהל העבודה באתר הבניה בוליביה, הוא מרגיע אותו ומבלי להניד עפעף, שולח הנאשם לאתר את אימן מעבוכ, אף הוא מפעיל מתחזה.

96. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה; כתב האישום המתוקן מלמד בבירור כי קיימת היררכיה ברורה בין נאשמים 1 ו-2 לנאשמים 3 ו-4.

בעוד שהנאשם 1 פועל כיוזם וכמנהל נאשמים 3-4 הועסקו כסדרנים ועושי דברו של נאשם 1, זאת מבלי להפחית מחומרת מעשיהם של נאשמים 3 ו-4. ברור מעובדות כתב האישום המתוקן כי הנאשם 1 הוא הרוח החיה אצל הנאשמות 5 ו-6. מעורבותו, הנחיותיו ודרכי המרמה בהם פועל ניכרים היטב. ההיררכיה בינו לבין האחרים ניכרת היטב כבר באישום הראשון בו הוגדרו תפקידם של הנאשמים השונים.

מבלי להפחית מחומרת מעשיהם ומידת מעורבותם של נאשמים 2 וכן 3 ו-4, הרי שחלקו ומידת מעורבותו של נאשם 1, היא גדולה ביותר. כך למשל, באישום השני, נאשם 1 הוא שמנחה בפועל את הישאם, רמזי וסנדוקה להתייצג בפני מנהלי העבודה של חברת האחים לימור עם התעודה המזויפת והרישיון המזויף ולהפעיל עגורן צריח כשהם אינם מוסמכים ואינם מחזיקים ברישיון להפעלתו. כך גם באישום הרביעי, נאשם 1 הוא שמנחה את רמזי ודוויק כיצד להתייצג בפני מנהל העבודה בגני תקווה ובאתר העבודה ברחובות.

גם באישום החמישי, אף שגם נאשם 2 היה מעורב בעריכת הסכמי עבודה עם חברת אלרואבי, בסופו של יום נאשם 1 הוא שמנחה את פהמי כיצד להתחזות בפני מנהל העבודה כבעל תעודה מזויפת ורישיון להפעלת עגורן צריח מזויף. כך גם באישום השישי בולטת התנהלותו והתנהגותו המניפולטיבית של נאשם 1 ביחס לנאשמים אחרים. נאשם 1 הוא שמנחה ומשכנע את המפעיל המתחזה עליאן ואף מפעיל אותו בשתי הזדמנויות כמפעיל עגורן במודיעין ללא רישיון להפעלת עגורן.

97. הנזק ופוטנציאל הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות; לרוב מדובר באתרים הנמצאים בסביבת מקומות הומי אדם, ברחובותיהן של ערים. באתרי הבניה נמצאים גם עובדים רבים אשר חשופים באופן חמור ובסיכון גבוה ותכוף להפעלה לא נכונה של העגורן צריח. מדובר בהפעלת מכונה מורכבת ובעלת עוצמה. אין צורך להכביר במילים באשר לגודל הסכנה שטמונה לציבור ולעובדים באתר הבניה כאשר מדובר בעשרות הפעלות של מכונה עוצמתית ללא רישיון מתאים. מכאן, שפוטנציאל הנזק שהיה צפוי להיגרם גדול לעין שיעור ובמזל לא אירוע אסון במקרה זה. קביעת מתחם העונש ההולם



98. הודאות הנאשמים ניתנו במסגרת הסדר טיעון, במסגרתו התביעה הגבילה עמדתה לעניין עונש המאסר המתאים. בעניינו של נאשם 1 ל-18 חודשי מאסר ובעניינם של נאשמים 3 ו-4 ל-4 חודשי מאסר בעבודות שירות. כידוע, העונש המתאים שנגזר על הנאשם נגזר ממתחם העונש ההולם שייקבע. הצדדים חלוקים, הלכה למעשה במתחם הראוי וההולם שיש לקבוע בעניינם של הנאשמים. כזכור, טווח הענישה המוצע על ידי המאשימה ביחס לנאשם 1 נע בין 18-38 חודשי מאסר. לעומת זאת, ב"כ נאשם 1 סבור כי מתחם הענישה בעניינו של נאשם 1 צריך שיתחיל במספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.
- באשר לנאשמים 3 ו-4 עתרה המאשימה לקבוע מתחם שמתחיל במספר חודשי מאסר בעבודות שירות ואילו ב"כ נאשמים 3 ו-4 סבור כי מתחם העונש בעניינם מתחיל במאסר מותנה.
99. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי את הפסיקה שלהלן כרלבנטית לקביעת מתחם העונש ההולם:
- א. ת"פ 29060-04-19 (שלום - ראשל"צ) מדינת ישראל נ' סריס עטאונה - שם, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין (4 עבירות), קבלת דבר במרמה (ריבוי עבירות), התחזות כאדם אחר במטרה להונות, התחזות כבעל תעודה, זיוף בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, שימוש לא זהיר במכונות ואיומים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-36 חודשי מאסר, והטיל על הנאשם 27 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה קודם, מאסר מותנה, קנס, הפעלת התחייבות קודמת, והתחייבות להמנע מביצוע עבירה דומה.
- ב. ת"פ 10362-11-19 (שלום ראשל"צ) מדינת ישראל נ' סנוקרט ואח' - שם, הורשעו הנאשמים בכתב האישום המתוקן. על פי האמור בכתב האישום שם, הנאשמים קשרו קשר בינם לבין עצמם ובינם לבין אחרים, במטרה לקבל במרמה תשלומים עבור אספקת כוח אדם מקצועי להפעלת עגורני צריח, והם סיפקו עובדים מתחזים נעדרי הסמכה כדין. הנאשמים זייפו תעודות ורישיונות בצוותא, ושידלו את עובדיהם להתחזות לבעלי רישיונות. שם נקבע שנאשם 1 הוא מרכזי וביחס לנאשם 2 נקבע שחלקו פחות. נאשם 1 שם הורשע בהיקף בעבירות, כ-42 עבירות. בית המשפט גזר על נאשם 1 - 27 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, וקנס בסך 150,000 ₪ או 8 חודשי מאסר תמורתו. על נאשם 2 גזר בית המשפט 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, וקנס בסך 80,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו.
- ג. ת"פ 34537-08-20 (שלום - ים) מדינת ישראל נ' חסונה - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף, התחזות כאדם אחר, שתי עבירות שימוש במסמך מזויף והפרת חובה חקוקה לפי תקנות הבטיחות בעבודה (עגורנאים, מפעילי מכונות הרמה אחרות ואתרים), התשנ"ג-1992. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר בן מספר חודשים שיכול ויבוצע בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, והטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, וקנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.



100. הנה כי כן, בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי בתחום זה קיימת פסיקה מצומצמת ודלה. מהפסיקה הקיימת בתחום זה ניתן להסיק כי מתחם העונש נקבע בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות, מאפייני העבירה היקף המעשים וההפעולות כפי שפורט בעניין סנוקרט וחרבאווי הנ"ל. התביעה סבורה כי עניינו דומה לעניינם של חרבאווי וסנוקרט. לטעמי, ומבלי להמעיט מחומרת מעשיהם של הנאשמים כולם בהליך זה, עניינו ממוקם בדרגת חומרה פחות יחסית מעניינם של סנוקרט וחרבאווי. זאת, בעיקר בשים לב לכך שהחברה בבעלות נאשם 1 ואחיו החזיקה בהיתר מיוחד וכן בעיקר בשל היעדר אלמנט של זיוף בפועל של הרישיונות והתעודות בשונה משימוש במסמכים המזויפים. לפיכך, בעניינו של נאשם 1, אני מוצא לקבוע מתחם עונש שנע בין 14 חודשי מאסר לבין 38 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.
101. אף שמצאתי לקבל את טיעוני ב"כ נאשם 1 ביחס לאבחנה המסוימת שיש לערוך בין עניינו של נאשם 1 לבין עניינם של סנוקרט וחרבאווי, לא מצאתי שיש ממש בטענה שמתחם העונש בעניינו של נאשם 1 צריך להתחיל בעבודות שירות. רחוק מכך. כפי שצוין לעיל, מצאתי את הפסיקה אליה הפנה ב"כ נאשם 1 כפסיקה שאינה משקפת את מדיניות הענישה הנוהגת במקרה זה.
102. באשר לעניינם של נאשמים 3 ו-4, אני מוצא לקבוע מתחם עונש שנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר. עתירת התביעה להטלת עונש מאסר למשך 4 חודשים היא מקלה בנסיבות מקרה זה, אלא שמדובר בהסדר טיעון, והלכה היא שיש לכבד הסדר טיעון, בוודאי כאשר הסדר זה אינו חורג באופן קיצוני ממתחם העונש. מכל מקום, טיעוני ב"כ הנאשמים 3 ו-4 כי מתחם העונש מתחיל במאסר מותנה נעדרת כל אחיזה במדיניות הענישה הנוהגת, ולא בכדי ב"כ הנאשמים 3 ו-4 לא תמך עתירתו בפסיקה.
- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות
103. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה מצאתי לזקוף לזכותם של הנאשמים את העובדה שהנאשמים 1, 3 ו-4 הודו במעשים ובעבירות המיוחסות להם, ובכך לקחו אחריות מסוימת, אף אם משיקולים תועלתניים, וחסכו זמן שיפוטי יקר. כך במיוחד, לנוכח היקף התיק וכמות העדים.
104. בנוסף אני זוקף לזכותם של הנאשמים 1, 3 ו-4 את חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות והגשת כתב האישום. אין לכחד כי חלף זמן רב אף אם לא באשמתו של צד מהצדדים. לנתון זה יש לתת משקל מסוים, אך בנסיבותיו של מקרה זה, אין בנתון זה כדי להביא לחריגה ממתחם העונש.
105. עייתי בתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. התסקירים שונים זה מזה, אולם לא ניתן לומר עליהם כי מדובר בתסקירים חיוביים, אלא ההיפך.



106. אכן, בעניינו של נאשם 1 שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מאסר בעבודות שירות. אולם, התסקיר היה שלילי בעיקרו. הנאשם לא נמצא מתאים לשילוב בהליך טיפולי משום שאינו מכיר בדפוסיו הבעייתיים. שירות המבחן ציין, כי מדובר בנאשם שמתקשה לבחון את חומרת מעשיו. גורמי הסיכון עליהם עמד שירות המבחן בתסקירו לא טופלו. בנסיבות האמורות, אני סבור שיש לאמץ את המלצות התסקיר בעניינו של נאשם 1.
107. בעניינו של נאשם 3 התרשם שירות המבחן כי מדובר בנאשם בעל נטייה לעיגול פינות, בעל רצון למקסם רווחים עד כדי טשטוש גבולות החוק. נוכח חומרת מעשיו והנתונים שהונחו בפניו, אף גורמי הטיפול סברו שיש להטיל על נאשם 3 עונש מאסר בעבודות שירות.
108. אציין כי התסקיר בעניינו של נאשם 4 הוא השלילי ביותר. לקיחת האחריות מצד נאשם 4 היתה מצומצמת ביותר. נאשם 4 אף התכחש לחלק מהעובדות בהן הורשע בבית משפט והעלה טענות והסברים שונים כדי להסיר מעצמו האחריות לעבירות. נוכח אלו, שירות המבחן, לא מצא לבוא בהמלצה עונשית כלל. על כן, עתירת התביעה נראית בעיני סבירה ואף מקלה.
109. נוכח האמור לעיל, ממילא, הנאשמים 1, 3 ו-4 לא הצביעו על שיקולי שיקום המצדיקים חריגה ממתחם העונש שנקבע בעניינם.
110. לאחר שנתתי דעתי לכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כפי שפורט לעיל ועל ידי ב"כ הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה שיש למקם את עניינו של נאשם 1 ברף התחתון של המתחם שנקבע. אשר לנאשמים 3 ו-4 אני סבור שעתירת המאשימה ל-4 חודשי עבודות שירות מוצדקת וסבירה בנסיבותיה.
- גזירת הדין
111. לפיכך, אני גוזר על הנאשמים 1, 3, 4, 5 ו-6 את העונשים הבאים:
- על נאשם 1
- א. 14 חודשי מאסר בפועל לביצוע בניכוי ימי מעצרו (בהתאם לרישומי שב"ס);
- ב. 6 חודשי מאסר, שלא יבוצעו אלא אם יעבור הנאשם 1 עבירות בהן וזאת בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר;
- ג. קנס בסך 7,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים בכל 10 בחודש. תשלום ראשון ביום 10.2.25. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי; ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת, יקוזז הקנס מההפקדה.
- על נאשם 3
- ד. 4 חודשי מאסר בפועל אותו יישא נאשם 3 בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 10.4.24. נאשם 3 יתייצב למאסר ביום 10.2.25 בשעה 8:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו, כפי שפורט בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות. ככל שהממונה סבור כי נדרשת חוות דעת עדכנית, יזמן את הנאשם 3 לבדיקה ויגיש חוות דעת עד ליום 25.2.25. בהתאם לחוות הדעת העדכנית תינתן החלטה משלימה.



אם נאשם 3 לא יתייצב לבדיקה בפני הממונה, יישא את העונש שנגזר עליו במאסר ממש.
ה. 6 חודשי מאסר, שלא יבוצעו אלא אם יעבור הנאשם 3 עבירות בהן וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ו. קנס בסך 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים בכל 10 בחודש. תשלום ראשון ביום 10.2.25. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת, יקוזז הקנס מההפקדה.
על נאשם 4
ז. 4 חודשי מאסר בפועל אותו יישא נאשם 4 בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 9.4.24. נאשם 4 יתייצב למאסר ביום 10.2.25 בשעה 8:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו, כפי שפורט בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות. ככל שהממונה סבור כי נדרשת חוות דעת עדכנית, יזמן את הנאשם 4 לבדיקה ויגיש חוות דעת עד ליום 25.2.25. בהתאם לחוות הדעת העדכנית תינתן החלטה משלימה.
ח. 6 חודשי מאסר, שלא יבוצעו אלא אם יעבור הנאשם 4 עבירות בהן וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ט. קנס בסך 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים בכל 10 בחודש. תשלום ראשון ביום 10.2.25. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת, יקוזז הקנס מההפקדה.
על נאשמות 5 ו-6
י. מטיל קנס בסך 25,000 ₪ על כל אחת מהנאשמות 5 ו-6, סך הכל 50,000 ₪. הקנס ישולם עד ליום עד ליום 10.6.25. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי.
תשומת לב הנאשמים:
החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.
ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון *35592-*****
· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
ניתן בזה צו כללי למוצגים.
המזכירות תשלח גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בירושלים.
ניתן היום, ט"ו כסלו תשפ"ה, 16 דצמבר 2024, בנוכחות הצדדים.