



ת"פ (ירושלים) 61052-01-23 - מדינת ישראל נ' יוסף צייאד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 61052-01-23 מדינת ישראל נ'
צייאד(אחר/נוסף)

לפני כבוד הנשיא שמואל הרבסט

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ענף תביעות
משטרת ירושלים

נגד

הנאשם

יוסף צייאד
ע"י ב"כ עוה"ד אוסמה חלבי

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים.

כתב האישום מתאר כי ביום 19.1.23, בשעה 00:44 לערך, הגיע הנאשם יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, ברכב, לרחוב השחר בשכונת בית הכרם בירושלים.

האחר ניגש לרכבו של מיכאל אבשטיין, מסוג טויוטה קורולה אשר חנה במקום, ניפץ את החלון הצדי שמאלי בקדמת הרכב, פתח אותו, נכנס אליו, פירק מכסה פלסטיק מתחת להגה, הניע אותו ויצא ממנו.

בשלב זה, אמר האחר לנאשם לנהוג ברכב הטויוטה לעיר בית לחם, נתן לנאשם 500 ₪ בתמורה, ועזב את המקום.

הנאשם עטה כפפות על ידיו, נכנס לרכב הטויוטה המונע והחל בנסיעה בו, מבלי שהוציא רישיון נהיגה לכך.

בהמשך, נסע הנאשם אל עבר שדרות בגין ומשם לשכונת גילה כדי להגיע למחסום המנהרות וממנו אל שטחי האזור.



במפגש הרחובות הרוזמרין והלבונה עוכב הנאשם על ידי כוח משטרה כאשר הוא ברכב הטויוטה.

לנוכח מעשיו אלה, הנאשם הורשע בעבירות של גניבת רכב לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה[נוסח חדש], תשכ"א-1961 ונהיגה ברכב ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 10.9.23 מלמדנו שהנאשם, רווק בן 20 שנה, מתגורר בשכונת א-טור במזרח ירושלים. בגין מעורבותו בעבירות הנוכחיות, היה במעצר מיום 19.1.23 ועד יום 29.1.23, אז שוחרר למעצר בית מלא בבית משפחתו, בפיקוח הוריו, ושהה בתנאי מעצר אלה עד יום 15.3.23, אז אישר לו בית המשפט לצאת לשעתיים התאוררות פעמיים ביום. מאז מצוי בתנאים אלה.

הנאשם בן למשפחה שבה זוג הורים והוא השני בין 4 ילדים. אביו ואמו עובדים כאחראי מכבסה במלון, אמו חולה במחלת הסרטן מזה 3 שנים.

הנאשם השלים 9 שנות לימוד ואז נשר מבית הספר והתחיל לעבוד, לאחר שלא מצא טעם בלימודים ולא מצא את עצמו במעגל החברתי בבית הספר. מערכות היחסים בחייו מצומצמות בעקבות משבר אמון שחוה עם חבר בנערותו.

במשך כמה שנים, הנאשם עבד במאפייה ובמקומות נוספים ולפני המעצר עבד עם אביו במלון. משלא יכול היה לעבוד עוד לנוכח מעצרו, נאלצה אמו לעבוד במקומו, על אף מחלתה, בשל מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה.

הנאשם בעל כישרון שירה ומופיע בחתונות ואירועים לעתים ובשעות הפנאי עוסק גם באימוני כושר.

הנאשם ללא עבר פלילי ואין הרשעות הרשומות בעניינו.

ביחס לעבירות שהורשע בהן, הנאשם מסר שפעל מתוך חוסר שיקול דעת ומתוך מצוקה וחוסר אונים כלכלי. הוא מודה בעבירות ומבין את המיוחס לו ומביע כעס רב על המכר שלדבריו גרר אותו לשותפות בעבירה.

הורי הנאשם מותשים מהפיקוח על תנאי מעצרו, ולחוסר יכולתו לעבוד ישנן השלכות קשות הפוגעות בפרנסתו ובפרנסת בני משפחתו. הוא ביקש לצאת לעבודה במאפייה שעבד בה בעבר, אך הדבר לא התאפשר. הנאשם ביטא תחושות קשות מאוד של תסכול, שעמום, עייפות, דכדוך וייאוש נוכח המצב הקשה בו הוא שרוי מזה זמן רב, וביקש לסייע לו בתנאי השחרור.

שירות המבחן עמד על כך שהנאשם פעל מתוך צורך בהכרה והשתייכות חברתית, אך הוא בעל מערכת ערכים נורמטיבית בבסיסה וזוהי מעורבות יחידה עבורו בפלילים והוא לא מחזיק בערכים ודפוסי



התנהגות עברייניים מגובשים. עוד התרשם שירות המבחן, שהנאשם בעל שאיפות, רצון, יכולות וכוחות שבאו לידי ביטוי בהשתלבותו במסגרות עבודה במשך תקופות ארוכות יחסית, תוך דאגה לפרנסתו ולפרנסת המשפחה. בנוסף, מעצרו במשך 10 ימים, לראשונה בחייו, היווה עבורו התנסות קשה ומטלטלת, ולשהייתו בתנאי מעצר בית במשך חודשים רבים, ישנה השפעה משמעותית ואפקטיבית עליו בכיוון של המחשת והבנת חומרת מעשיו והשלכותיהם הקשות והפוגעות, הן עליו והן על בני משפחתו, ויש לכך אפקט הרתעתי מחזרה על מעשים דומים.

לפיכך, בהתחשב בגילו הצעיר, בתהליך שבו הוא נמצא ובמטרה לשמש עבורו כמסגרת סמכותית, תומכת, מדריכה ומכוונת מחד, ומפקחת ומציבה גבולות ברורים להתנהגות נורמטיבית מצד שני, המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם במבחן למשך שנה, בנוסף לעונש מוחשי.

בעת עריכת תסקיר זה, דיווח שירות המבחן כי הנאשם הביע חוסר מוטיבציה להשתלבות בהתערבות טיפולית כלשהי, על רקע טענתו כי בשלב זה, מה שהעסיק אותו בצורה הקשה ביותר, הוא המשך שהייתו בתנאי מעצר בית, ועל כן שב וביקש שבית המשפט יבטל את נאי מעצר הבית ויאפשר לו לצאת לעבודה באופן מיידי.

לפיכך, שירות המבחן ביקש לדחות את המשך הדיון המשפטי ולהעמיד את הנאשם בתקופת ניסיון טיפולי, שבמסגרתה תיבדק האפשרות של הפנייתו לטיפול בחטיבה לקידום נוער במזרח ירושלים.

תסקיר שני מיום 15.5.24 מעדכן שהחל מפברואר בשנה זו, הנאשם שוהה בתנאים מגבילים של מעצר בית לילי. במהלך כל תקופת מעצרו לא עבד, וגם עובר למעצרו לא עבד, בשל תאונת עבודה שעבר.

מאז פרוץ מלחמת "חרבות ברזל", הוריו פוטרו ולא מצליחים להשתלב במעגל תעסוקתי, והדבר מקשה על המשפחה ועל מצבה הכלכלי.

שירות המבחן דיווח שהתרשם מביטוי מוטיבציה לשתף פעולה עם שירות המבחן ולהיעזר במשאבים טיפוליים ושיקומיים לצורך קידום מצבו.

הנאשם שיתף שבעקבות מעורבותו בתיק זה, הפיק תובנות אודות קשרים חברתיים וחברה שאיתה התרועע באותה עת. לדבריו, ניתק קשרים חברתיים בעייתיים, אך בשל אובדן אמון בסביבה מתקשה ליצור קשרים חברתיים חדשים ולבנות לעצמו מעגל חברתי מיטיב.

שירות המבחן הציע לנאשם להפנותו לחטיבה לקידום נוער במזרח ירושלים והוא הביע מוטיבציה להשתלב בכך והנאשם הופנה לחטיבה לקידום נוער.

מגיליון הרישום הפלילי עולה, שלא נפתחו נגדו תיקים פליליים כלשהם מאז ביצוע העבירות.

לבסוף, חזר שירות המבחן על המלצתו להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה, במסגרתו יעקוב השירות על שיתוף הפעולה עם החטיבה לקידום נוער, ועל ענישה מוחשית של מאסר בעבודות שירות, תוך התחשבות בתקופה הממושכת בה הוא שוהה בתנאים מגבילים, ובקשייו להשתלב במעגל התעסוקתי ובמצב הכלכלי הקשה של המשפחה, אשר אינו מאפשר לנאשם להיעזר בהם. עוד הומלץ



על התחייבות כספית.

הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי תסקיר שירות המבחן לא מתאר שיפור משמעותי במצבו של הנאשם, ולכן עתרה למתחם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר ומאחר שהנאשם מצוי ברף התחתון, ביקשה להשית עליו 12 חודשי מאסר בנוסף לענישה נלווית הכוללת מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלונן, התחייבות, פסילה ופסילה על תנאי.

הסנגור טען לעומת זאת, שהאחר בכתב האישום הוא הדמות הדומיננטית בביצוע העבירות, ואילו הנאשם שימש כנושא כליו. עבור 500 ₪ סיכן את עצמו ואחרים. הנאשם היה במצב כלכלי קשה, שני הוריו ללא עבודה בעקבות המלחמה, והנאשם תלוי באחרים. מאז ביצוע העבירה, הנאשם ניתק את הקשרים עם חבורת השוליים שהובילה אותו לביצוע העבירה. הוא ללא עבר פלילי, והיה עצור במשך 10 ימים. הנאשם הודה בעבירה מיד עם ראשית ההליכים, ללא הסדר וללא הבטחה מצד המאשימה. לאחר מכן שהה במעצר בית, בתנאים מגבילים שונים.

הסנגור הדגיש שמדובר בעבירה יחידה לנאשם, לא נפתחו לו תיקים נוספים מאז, מהתסקיר עולה שיש סיכוי טוב להליך שיקומי, הוצע לו לפנות לתוכנית לקידום נוער והוא הסכים לכך. לכן, המלצת שירות המבחן לשילוב פיקוח למשך שנה ועונש בעבודות שירות, היא ראויה.

הנאשם אדם צעיר, אשר במשך שנה ו-3 חודשים לא שב לבצע עבירות, הוא ניסה לקדם את עצמו ולסייע להוריו, אך כשל. מאז הוא נרתם לתוכנית שהציע לו שירות המבחן, והעונש המומלץ יוכל להבטיח שלא ישוב על מעשיו.

הסנגור טען שמתחם העונש ההולם צריך להתחיל במאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל והפנה לפסיקה שבה נקבע מתחם המתחיל מ-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

לפיכך, הסנגור ביקש לכבד את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם מאסר שירות בעבודות שירות.

הנאשם בדברו האחרון אמר שהוא עשה טעות, אשר עליה לא יחזור עוד.

דין והכרעה

עבירות גניבת הרכב פוגעות בערכים המוגנים של הגנה על הקניין הפרטי והסדר הציבורי. הן פוגעות בקניינם של בעלי הרכבים ובנוסף, מעלות את תעריפי הביטוח ופוגעות פגיעה כלכלית בציבור המבוטחים והמבטחים. יתירה מכך, הן משבשות את חייהם של בעלי הרכבים, אשר נדרשים לפעול לתיקון הנזק שנגרם להם אל מול חברת הביטוח ולמצוא פתרון חלופי להתניידותם, ללא הרכב שנגנב.



נסיבות ביצוע העבירה כאן מלמדות על מעשה עבירה שתוכן בידי אדם אחר והנאשם, אשר נפגשו מבעוד מועד לצורך גניבת הרכב, ויחד הגיעו למקום המצא הרכב וגנבו אותו.

בפרטי מעשה הגניבה, כפי שהם מובאים בכתב האישום, בולטת העובדה שמי שבפועל פרץ אל הרכב, תוך שבירת חלון וחלק נוסף, והניע את הרכב היה האחר, ולא הנאשם.

עוד בולט שהאחר השתמש בנאשם כדי שיסיע את הרכב אל מחוץ שטחי ישראל, ושילם לו ₪ 500 בתמורה.

כלומר, על אף שבפועל הנאשם ביצע את עבירת הגניבה, חלקו בביצוע העבירה מופחת ביחס לאחר שהיה הרוח החיה, הגורם הדומיננטי, היוזם והפעיל בתכנון וביצוע העבירה.

נוסף לעבירת הגניבה, הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בה מוגן הערך של הגנה על שלום הציבור מפני נהגים שלא הוכשרו לנהוג ונהיגתם מסכנת את הציבור.

הנאשם נהג ברחובות מרכזיים בירושלים, תוך שהוא מוביל את הרכב הגנוב, מבלי שעבר את מבחני הרישוי הנדרשים ובכך סיכן את משתמשי הדרך, נהגים והולכי רגל כאחד. לא אחת, אירועים כאלה מביאים לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים, כך שפוטנציאל הנזק הטמון במעשה-רב הוא.

בהתחשב בנסיבות אלה, בפגיעה בערכים המוגנים ובענישה הנוהגת בעבירות דומות, הרי **שמתחם העונש ההולם את העבירות נע במקרה זה בין 8 ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים.**

העונש המתאים

הנאשם, צעיר כבן 20 שנים, ביצע את העבירות לפני יותר משנה ומחצה. כלומר, אז היה הנאשם צעיר אף יותר.

הנאשם הודה בעבירות ובכך לקח אחריות על המיוחס לו, שיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק וחסך את הצורך בניהול משפטו, על כל הכרוך בכך.

הנאשם לא השלים את חוק לימודיו ונאלץ לסייע למשפחתו בפרנסתה. הוא מצא את עצמו בגיל צעיר, נתון בקושי כלכלי, ללא מסגרת לימודית וללא השתייכות חברתית חיובית, וכך חבר לחברה שולית ולבסוף- ביצע את העבירות.

נסיבות חייו של הנאשם הצעיר אינן מצדיקות כמובן את מעשיו, אך הן מסבירות את הרקע לביצוע העבירות ויש להן השפעה רבה עליהן.

שירות המבחן אשר עמד בקשר עם הנאשם התרשם שהנאשם פעל מתוך חוסר שיקול דעת, אך הוא מחזיק בערכים נורמטיביים ואינו בעל דפוסים עברייניים.



גיליון הרישום הפלילי מלמד שזוהי עבירה יחידה עבור הנאשם.

כלומר, לפניי אדם צעיר, בראשית דרכו, אשר מעד באופן חד פעמי, וביצוע העבירות אינו דפוס מושרש בו.

הנאשם היה עצור ולאחר מכן בתנאים מגבילים, מה שהקשה עליו להתפרנס ולסייע בפרנסת משפחתו, ולכך הייתה השפעה גם על התובנות שעלו בנאשם, תוך כדי ניהול ההליך כאן.

בתחילה, הנאשם היה שקוע במצבו הבעייתי ובקשיים הכלכליים שבהם היה נתון והיה חסר מוטיבציה להתערבות טיפולית, אך בהמשך הבין את הצורך בכך והביע רצון להשתלב ביחידה לקידום נוער.

נמצאים אנו עתה בצומת דרכים חשובה עבור הנאשם: גזירת עונש מאסר לריצוי בפועל תביא להכרות של הנאשם עם גורמים עברייניים ועשויה להביא להטמעת דפוסים כאלה בקרב, מה שיפגע באינטרס הציבורי לשמור על הנאשם הרחק מעולם זה. לעומת זאת, עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, ישמור על הנאשם הרחק מסביבה עבריינית ועם זאת - יביא להרתעתו.

לפיכך, בהתחשב במתחם שנקבע לאורן של הנסיבות שצוינו, העונש המתאים עבור הנאשם יהא, כהמלצת שירות המבחן, עונש שירות בעבודות שירות וכן השמתו בצו מבחן אשר יעקוב אחר המשך השיקום והטיפול ואשר יבטיח שהנאשם לא ישוב עוד לבצע עבירות דומות.

אלא, שלמרבה הצער, הנאשם אינו יכול לבצע עונש הכרוך בעבודות שירות- ועל כן עונשו יעמוד על מאסר בפועל, וזאת בחלק הנמוך של המתחם העונשי.

סוף דבר

סיכומי של דבר, נוכח כל האמור כאן ולאחר ששקלתי את מכלול שיקולי הענישה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 1. 8 חודשי מאסר בפועל ממש בניכוי ימי מעצרו. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 15.4.25 בבית המעצר "ניצן" אשר בעיר רמלה, וזאת עד השעה 10:00.**
- 2. 3 חודשי מאסר אשר לא ירוצו, אלא אם הנאשם יעבור על כל אחת מהעבירות אשר בהן הורשע, וזאת תוך שלוש שנים מהיום.**
- 3. הנאשם מתחייב בסך ₪ 5,000 שלא לעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע, וזאת תוך שנתיים. הנאשם הבין והתחייב.**
- 4. פסילה מלקבל ולהחזיק ברישיון נהיגה למשך 10 חודשים. הפסילה תימנה מיום**



1.3.26.

5. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום. 1.3.26.

6. פיצוי בסך 1,000 ₪ לבעל הרכב, ע"ת 1, אשר יופקד בקופת בית המשפט עד יום 1.3.26.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ה, 22 ינואר 2025, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.