



ת"פ (ירושלים) 59964-09-23 - מדינת ישראל נ' יחיא שחאדה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59964-09-23 מדינת ישראל נ' שחאדה

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד וא"ל עתאמנה
מטעם תביעות ירושלים

נגד

הנאשם יחיא שחאדה
ע"י ב"כ עוה"ד פראס דראושה
מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של **קשירת קשר לפשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיפים 413ב + 29(א) לחוק; **זיוף סימני רכב בצוותא**, לפי סעיפים 413ט ו-29(א) לחוק; **החזקת כלי פריצה לרכב בצוותא**, לפי סעיפים 413ז ו-29(א) לחוק **והפרעה לשוטרי** לפי סעיף 275 לחוק. מהחלק העיקרי עולה, כי הנאשם קשר קשר עם קטין לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי הרשות. הקטין תושב האיזור ללא אישור שהיה בישראל כדין וללא רישיון נהיגה במועד הרלבנטי. מהאישום הראשון עולה, כי בליל ה-15.9.2023 הגיעו הנאשם והקטין לירושלים למקום חנייתו של אופנוע (**האופנוע הגנוב**). בהגיעם, רכובים על אופנוע, נהג בו הקטין. השניים הניעו את האופנוע הגנוב, הקטין התיישב עליו ונהג בו מהמקום, כאשר הנאשם רכוב על האופנוע עמו הגיעו השניים. מהאישום השני עולה, כי בליל ה-18.9.2023 רכבו השניים על האופנוע הגנוב בירושלים, לאחר שהתקינו עליו לוחית רישוי של רכב אחר, שאף את מספרה שבשו. השניים החזיקו כלי פריצה לרכב. השניים נסעו במהירות שלא תאמה את תנאי הדרך ואף חצו מספר צמתים באור אדום. שוטרים שהבחינו בשניים כרזו להם לעצור, אך משהשניים לא נענו לקריאות המשטרה והמשיכו לנסוע באופן מסוכן, איבדו שליטה על האופנוע ועלו על אי תנועה. האופנוע הועף לקרקע והשניים הועפו ממנו ונחבטו לקרקע, ולאחר מכן נעצרו.

מהלך הדין



2. הנאשם נעצר באירוע האישום השני, דהיינו ביום 18.9.2023, ושהה במעצר ממש עד ליום 5.10.2024, אז שוחרר למעצר בית מלא. במהלך חודש ינואר 2024 אושה הקלה בדמות יציאה לעבודה מפוקחת ולאחר מכן הוקל שוב המעצר למעצר בית לילי.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. מהתסקירים עולה כי הנאשם כבן 19, רווק, עובד במשלוחים. הנאשם נעדר עבר פלילי, מגיע מרקע נורמטיבי, נשר מלימודיו בכתה ט' ויצא לעבוד. מאז עבד בעבודות שונות עד למעצרו. הואיל ובתסקיר הראשון דווח על אי קבלת אחריות והיעדר נזקקות טיפולית נתבקשה דחיה ע"י שירות המבחן כדי להעמיק חקירתו. מהתסקיר הנוסף עולה, כי הנאשם החל להשתלב בטיפול פרטני במסגרת "קידום נוער" ואף שולב בהכשרה בתחום הספרות. השירות מעריך, כי הנאשם הצעיר בשנים, החל בשלבים ראשונים של קבלת אחריות ורצון לבצע שינוי בחייו. נוכח זאת המליץ שירות המבחן על הטלת עונש שלא יכלול מאסר, שעלול לדרדר את הנאשם, וכן המליץ על הטלת צו מבחן להמשך מעקב אחר הטיפול בנאשם.

חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות

4. הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם מתאים לעבודות שירות בגן הבוטני בירושלים.

טיעונים לעונש

5. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתר בצדק למתחם עונש אחד שבין 10 ל-20 חודשי מאסר ועתר להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 10 חודשים וענישה נלווית. התובע היפנה לענישה הנוהגת בנסיבות דומות ולצורך להחמיר בהקשר לעבריינים הנמלטים באופן מסוכן מן המשטרה. מאידך גיסא, ב"כ הנאשם טען כי ניתן להסתפק בעונש קצר של עבודות שירות נוכח מכלול הנסיבות, וההבדלים שבין הנאשם לבין השותף, שהגם שהיה קטין, נדון ל-20 חודשי מאסר בגין צירוף של עבירות דומות.

קביעת מתחם הענישה

6. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

7. **אשר לערכים המוגנים**, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של ביטחון הציבור וזכות הפרט לשמירה על שלמות קניינו וביטחונו האישי. בנוסף, הנאשם וחברו סיכנו את המשתמשים בדרך. עבירות של גניבת כלי רכב פוגעות בערכים אלו ובנסיבות העניין הפגיעה ברמה בינונית-נמוכה.

8. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול



את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירות רכוש מתוכננות שבוצעו בצוותא ע"י שני צעירים - האחד קטין והנאשם על גבול הקטינות שהפרש הגילים ביניהם לא היה משמעותי ולנאשם הקטין היה תפקיד משמעותי בתכנון - תוך הצטיידות במכשירי פריצה, ושימוש בתחכום באופנוע הגנוב כדי לבצע עבירות נוספות. הנאשם וחברו הקטין נהגו באופן חסר אחריות שעה שברחו מהשוטרים באופן מסוכן, סיכנו את עצמם והמשתמשים בדרך, ואך בנס, מנוסתם המסוכנת לא הסתיימה באסון בנפש. בפועל, פגעו הנאשמים בקניינו של בעל האופנוע ושניהם אחראים למעשיהם.

9. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, בעבירות כלפי רכב ובמיוחד בהקשר של גניבת כלי רכב, הכלל הוא מאסר בפועל. אם זאת, עיון בפסיקה מלמד על הבחנה בין גניבת רכב דו-גלגלי לבין גניבת מכונית, וזאת לקולה.

א. רע"פ 4075/21 הרמן נ' מ"י (מיום 9.6.2021) - נסיבות קלות ממקורו של גניבת קטנוע בצוותא. נקבע מתחם שבין 5 ל-18 חודשי מאסר ואושר עונש של 7 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב. רע"פ 1052/17 ג'ברין נ' מ"י (מיום 12.3.2017) - אדם שגנב רכב תוך ניצול הזדמנות וניסה להעבירו לשטחים תוך כדי נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, נדון ל-8 חודשי מאסר על בסיס מתחם המתחיל בעבודות שירות ועד למעלה משנת מאסר.

ג. רע"פ 9043/14 בר ששת נ' מ"י (מיום 18.1.2015) - אדם שהסיג גבול, גנב כלי עבודה ממחסן, ועשה שימוש ברכב ללא רשות (קטנוע) ונהג ללא רישיון נשפט ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

10. **מתחם הענישה** - נוכח מכלול השיקולים, יש לקבוע מתחם אחד לכלל המעשים הקשורים זה לזה קשר הדוק מבחינת זהות המבצעים, כוונתם הפלילית והקרבה בזמן בין האירועים השונים. המתחם יעמוד על 6 ועד 15 חודשי מאסר וענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

11. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר באדם צעיר מאוד, בגיר-צעיר, בתחילת חייו, המגיע מרקע נורמטיבי ואין לו הרשעות קודמות או תיקים מאוחרים. הוא שמר על התנאים ולא נרשמו הפרות או פתיחה של תיקים חדשים. הנאשם מצוי בתחילת חייו, ונדמה כי הוא בתחילת תהליך הפנמת המעשים, קבלת אחריות לחייו והשתלבות במסלול חיים תקין ויצרני. יש למקמו עד לחלק האמצעי-עליון של המתחם ולהימנע משליחתו למאסר שידרדרו לחברה עבריינית, ועלול לקבע אצלו מאפיינים עברייניים, כפי שקורה לא אחת במאסרים ראשונים וקצרים בקרב אנשים צעירים. מפנה בהקשר זה למסקנות והמלצות "דו"ח וועדת דורנר" הידוע. יש לקחת בחשבון את חווית המעצר ולקוות שזו הותירה בנאשם את חותמה המרתיע.



גזירת הדין

12. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות בגן הבוטני בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם ע"פ חישוב שב"ס שיכריע. על הנאשם להתייצב ביום 2.2.22025 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 6 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות כל עבירת רכוש מסוג פשע;

ג. חודשיים מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות כל עבירת רכוש מסוג עוון וכן קשירת קשר לעוון או פשע, והפרעה לשוטר.

ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 8 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.3.2025;

ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום;

ו. פיצוי למתלונן ע"ת 1 בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם עד 1.3.2025;

ז. פסילה של 6 חודשים מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מסיום עבודות השירות בעבירות רכוש;

ח. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הזהר כי אי ביצוע צו המבחן עלול להוביל להפקעתו ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד



לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד. מובהר כי ככל שבוצעו חילוטים, לא יושבו הכספים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ט טבת תשפ"ה, 19 ינואר 2025, במעמד הצדדים.