



ת"פ (ירושלים) 5470-11-22 - מדינת ישראל נ' אברהמים אשתיה - עניינו הסתיים

ת"פ (ירושלים) 5470-11-22 - מדינת ישראל נ' אברהמים אשתיה - עניינו הסתיים ואח'שלום ירושלים
ת"פ (ירושלים) 5470-11-22
מדינת ישראל
ע"י המתמחה מר ידידיה ברוך
נגד

1. אברהמים אשתיה - עניינו הסתיים
2. יוסף מסרי

בית משפט השלום בירושלים
[27.02.2025]

כבוד השופט ביאלין אלעזר
ע"י ב"כ עוה"ד ראובן טקו
גזר דין בעניינו של נאשם 2

כתב האישום והכרעת הדין:

1. הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של החזקת טובין הנושאים סימן מסחר רשום, ללא היתר כדן, לשם מסחר בהם, לפי סעיף 60 (א) (4) לפקודת זמני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (להלן: "הפקודה").

2. מעובדות כתב האישום בהם הורשע הנאשם עולה כי ביום 10.09.20 שלח נאשם 1 (להלן: "אשתיה"), שעניינו הסתיים זה מכבר, לנאשם סחורה הכוללת פרטי לבוש שונים, ביניהם כ-79 פרטי לבוש מזויפים הנחזים להיות פרטי לבוש מקוריים של חברת Nike Innovate-C.V (להלן: "החברה"), הנושאים את סימניה המסחריים ומבלי שנתנה הסכמתה וללא ידיעתה. הסחורה נשלחה על ידי אשתיה לנאשם על מנת לשווקה בשווקי ירושלים, כאשר שני הנאשמים מודעים כי מדובר בסחורה הכוללת פרטי לבוש מזויפים. בו ביום נשלחה הסחורה לנאשם נתפסה הסחורה כאשר המשאית שהובילה אותה נעצרה במחסום חיזמא לכיוון ירושלים.

3. הנאשם הורשע כאמור לאחר שמיעת ראיות. השאלה שעמדה להכרעה הייתה האם הסחורה המזויפת שנשלחה על ידי אשתיה יועדה לנאשם. יוער, כי לא הייתה מחלוקת של ממש על כך שהסחורה שנתפסה במחסום הייתה סחורה מזויפת אשר כלל את הפריטים המזויפים שפורטו בכתב האישום. שאלה זו הוכרעה על בסיס ממצאי מהימנות העדים שנשמעו בפניי. בהכרעת הדין נקבע כי הראיות שהוצגו ע"י התביעה הן ראיות מהימנות (אפנה לסעיפים 42,43 להכרעת הדין). מנגד, נקבע כי גרסתו של הנאשם ביחס לשאלה שעמדה להכרעה לא נמצאה מהימנה. טענתו שהוא הזמין פרטי ליבוש בודדים, נדחתה. כמו גם גרסאותיו וטענותיו האחרות של הנאשם נדחו (ראו סעיף 44 להכרעת הדין).



טיעוני הצדדים לעונש:

4. ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו לעונש כי מדובר בהזמנה של 79 פריטים מזויפים. ב"כ המאשימה עמד בטיעוניו על הערכים שנפגעו בעקבות מעשיו של הנאשם. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, נטען כי מדובר בעבירה מתוכננת, נטען כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא גדול, נטען כי הנזק שהיה צפוי להיגרם הוא נזק כלכלי לחברות וכן לרוכשים אשר היו צפויים לקבל מוצרים מזויפים. עוד נטען כי הנאשם יכול היה להבין את הפסול במעשיו. באשר למדיניות הענישה הנוהגת הפנתה המאשימה לת"פ 31488-01-11 מדינת ישראל נגד שחר אוחיון, שם הוטל על הנאשם מאסר בפועל למשך שלושה חודשים בעבודות שירות, לאחר שהנאשם הורשע, עפ"י הודאתו, בהחזקת 31 חליפות טרנינג מתוכם 22 נוסאות סימני מסחר של חברת "נייקי" ו-9 נוסאות סימני מסחר של חברת "פומה". עוד הפנה ב"כ המאשימה לת"פ 11362-09-15 מדינת ישראל נגד משה מזרחי, שם הוטל על הנאשם חודשיים מאסר בפועל בעבודות שירות לאחר שהנאשם שם הורשע על פי הודאתו בהחזקת 234 פירטי לבוש מזויפים של חברות שונות ומפרי סימני מסחר של חברות מסחריות מוכרות בדוכן בשוק בטבריה. מכאן, טוענת התביעה שניתן להסיק כי המתחם לעבירה מסוג זה שבה הורשע הנאשם מתחיל ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לצד קנס. ביחס למקרה זה התביעה עתרה לקבוע מתחם שנע בין שלושה חודשי עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. לענין העונש המתאים התביעה ציינה כי יש לזקוף לזכותו של הנאשם את עברו הנקי. מנגד נטען כי הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו ובחר לנהל את ההליך המשפטי בעניינו. לפיכך, עתרה התביעה להשיט על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודת שירות, מאסר על תנאי וקנס.

5. מנגד ב"כ הנאשם טען כי אין לקבל את עתירת התביעה. ב"כ הנאשם ציין כי פרטי המוצר המזויפים שנתפסו הם בהיקף נמוך יחסית לפסקי הדין אליהם הפנתה התביעה. בקשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, ציין ב"כ הנאשם כי הסחורה לא הגיעה לחנותו של הנאשם וזאת בניגוד לפסיקה ולמקרים אליהם הפנתה המאשימה. בהקשר זה נטען כי הסחורה המזויפת לא שווקה בדוכני השוק. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם צריך להיות הרבה יותר נמוך. ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו המשפחתיות והאישיות של הנאשם. נטען שהנאשם הוא אב לשלושה ילדים, מובטל כעת. לפיכך, ב"כ הנאשם עתר כי יש להסתפק בשני חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. כמו כן, ב"כ הנאשם ביקש שלא להטיל על הנאשם קנס שכן הדבר יפגע יתר על המידה בנאשם ובפרנסת משפחתו. דין והכרעה

6. הערכים המוגנים שנפגעו בעקבות ביצוע העבירה הן זכותן של החברות להגן על סימני המסחר שלהן. מטבע הדברים מדובר בעבירות כלכליות ששכיחותן נפוצה עד מאוד. הערכים בהם פגע הנאשם, מעבר לפגיעה הכלכלית בחברה המסחרית כאמור, הוא גם בציבור הרחב אשר אמור היה לקנות מוצרים מזויפים במחיר זול כאשר ייתכן שחלק מהציבור הרוכש אינו מודע כלל לטיב הסחורה ולעובדה שמדובר בפירטי ליבוש מזויפים. מעבר לכך, הפצת הפריטים המזויפים טמנה בחובה גם ממד של פגיעה במוניטין המסחרי שצברה החברה במשך שנים רבות.



7. עם זאת, מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא ברף בינוני. זאת הן משום שהפריטים המזויפים לא הגיעו לידי של הנאשם והן משום שהסחורה המזויפת לא שווקה בחנותו של הנאשם ולא הופצה לציבור.
8. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה אוסיף, לחומרה, כי מדובר בעבירה שבוצעה מתוך תכנון, ולא בהחלטה רגעית, שהרי לא ניתן להזמין פרטי ליבוש אלא באופן מתוכנן ומראש כפי שקרה במקרה זה. בהקשר זה יש לציין כי התכנון המיוחס לנאשם אינו רק ביחס להזמנת הפריטים המזויפים אלא גם בשאיפתו של הנאשם לרווח כלכלי קל ומהיר.
- בנוסף, במעשיו של הנאשם קיים גם אלמנט מובהק של מרמה כלפי לקוחות אשר ייתכן כי חלקם סבורים כי מדובר במוצר מקורי לנוכח הפרת סימן המסחר שעל הפריטים המזויפים. אף לכך יש ליתן משקל כמו גם לעובדה כי מעשיו של הנאשם נעשו תוך תכנון ברור מתוך שאיפה לרווח כספי קל ומהיר.
- אשר לנזק ופוטנציאל הנזק; אמנם מעשיו של הנאשם טמנו פוטנציאל לנזק, אך בפועל לא נגרם נזק ויש לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה שהסחורה לא הגיעה לידי הנאשם ולא נגרם נזק על ידו.
- כך גם יש לראות בחומרה את העובדה שעבירות מסוג זה, ככלל, מבוצעות בצוותא ועל ידי מספר מעורבים, כפי שאכן אירע במקרה זה.
9. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, אני סבור שהפסיקה שהגישה התביעה משקפת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. כפי שנקבע בעניין אוהיון ובעניין מזרחי הנזכרים לעיל, מתחם הענישה בעבירות מסוג זה נא ממאסר קצר בעבודות שירות, למשך חודשיים, ונע עד ל-12 חודשי מאסר ממש. כל זאת לצד ענישה נלווית.
10. בנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה; מחד, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי, בעל משפחה וילדים הסמוכים על שולחנו. מנגד, יש לזקוף לחומרה את העובדה שהנאשם לא הודה במיוחד, לא לקח אחריות על מעשיו, וממילא אינו זכאי לאותה הקלה לה זכאים נאשמים שחוסכים זמן שיפוטי יקר לבית המשפט ולצדדים המנהלים את ההליך.
11. באיזון הנסיבות מכאן ומכאן, אני סבור שיש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו ממש, כך שיושטו עליו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.
12. אני ער לעתירתו של ב"כ הנאשם שלא להשית רכיב של קנס על הנאשם, אלא שהנאשם הורשע בעבירה שמהותה כלכלית. בנסיבות אלה, לטעמי, יש מקום גם להטלת ענישה כלכלית, בדמות קנס. בהקשר זה אוסיף כי טענות הנאשם וב"כ בדבר קשיים כלכליים של הנאשם ומשפחתו, לא נתמכו בבדל ראייה.
13. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, החל מיום 9.4.25 במרכז יום לקשיש גילה, רחוב הצבר 1 בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 20.1.25. על הנאשם להתייצב ביום 9.4.25 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 4 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם עבירות על פקודת סימני מסחר או חוק זכות יוצרים או כל עבירה מסוג עוון או פשע מתחום הקניין הרוחני וזאת בתוך שנתיים מהיום;
- ג. מטיל קנס בסך ₪ 2,500 או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 5 תשלומים שווים ורצופים בכל 10 בחודש. תשלום ראשון בסך ₪ 500 ישולם עד ליום 10.7.25. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
- תשומת לב הנאשם:
- החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.
- ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- גזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות.
- זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בירושלים.
- ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"ה, 27 פברואר 2025, בנוכחות הצדדים.