



ת"פ (ירושלים) 50007/03 - מדינת ישראל נ' יזן רווידי

ת"פ (ירושלים) 50007-03-21 - מדינת ישראל נ' יזן רווידישלוס ירושלים

ת"פ (ירושלים) 50007-03-21

ת"פ (ירושלים) 50731-05-23

ת"פ (ירושלים) 64750-12-22

מדינת ישראל

מטעם הסניגוריה הציבורית

נגד

יזן רווידי

ע"י ב"כ עו"ד נאא'ל זחאלקה

בית משפט השלוס בירושלים

[28.07.2025]

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם הודה בשלושה כתבי אישום כמפורט להלן:

א. ת"פ 50007-03-21 (התיק הראשון) - כתב אישום מתוקן - הנאשם הורשע בעבירה של פציעה, לפי סעיפים 334

ו-335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מכתב האישום עולה, כי ביום 19.3.2021 לפנות בוקר, הגיע הנאשם

ביחד עם אחרים ברכב למרכול שם עבד המתלונן. הנאשם, שהיה מצויד בחפץ חד, התעמת ללא סיבה עם המתלונן,

וניסה לפגוע במתלונן באמצעות החפץ החד. הנאשם הצליח לפצוע את המתלונן עם החפץ החד וגרם לו לחתכים

באצבעו. המתלונן התגונן מפני הנאשם עם מגש נירוסטה.

ב. ת"פ 50731-05-23 (התיק השני) - כתב אישום מקורי - בתיק זה הודה הנאשם בעבירה של החזקת סכין, לפי

סעיף 186(א) לחוק העונשין. ביום 10.5.2022, בעת פעילות אכיפה של המשטרה בתחום התכנון והבניה, נצפה

הנאשם בחבורה שקראה "אללה אכבר" לעבר השוטרים, כשהוא מחזיק בטלפון ובסכין. השוטר התקרב אליו ותפס

בידו הימנית של הנאשם, ובמעמד זה השליך הנאשם את הסכין.

ג. ת"פ 64750-12-22 (התיק השלישי) - כתב אישום מקורי - בתיק זה הודה הנאשם בהחזקת סכין, בכך שביום

25.5.2021 בשעת אחר צהריים, נמצאה בכליו סכין מתקבעת באחד מהתיקים שנבדקו בפתח התחנה המרכזית.

מהלך הדיון



2. הנאשם נעצר במסגרת התיק הראשון ביום 19.3.2021 ושוחרר למעצר בית מלא ביום 25.3.2021, בו שהה כשנה. ביום 30.3.2022 הודה הנאשם בתיק הראשון ומעצר הבית הוקל למעצר בית לילי. הנאשם נשלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות. ביום 7.1.2025 צירף הנאשם את שני התיקים הנוספים. תסקירי שירות המבחן
3. בעניינו של הנאשם הוגשו שישה תסקירים (מאי 2023 - אפריל 2025). מהתסקירים עולה כי הנאשם בסוף שנות העשרים לחייו, עזב את לימודי התיכון בטרם עת ומאז משולב בשוק העבודה, אך נוטה להחליף עבודות. כיום עובד בחוות סוסים שזהו התחום האהוב עליו. לנאשם רישום פלילי בודד בעבירה בעלת אופי ביטחוני בגינה ריצה מאסר. ביחס לתיק הראשון הנאשם לא זכר את האירוע או את מניעיו לבצע את העבירה, אך טען כי היה בגילופין. לגבי החזקת הסכין טען, כי החזיק בה לצורך הגנה עצמית. שירות המבחן שילב את הנאשם לאורך חודשים ארוכים בטיפול רגשי, תוך נטילת בדיקות שתן לגילוי סמים, נוכח התמכרות הנאשם לסמים. בחלק ניכר מהתקופה שיתף הנאשם פעולה באופן חיובי, שמר על ניקיון חלקי מסמים, והתייצב לטיפול הפרטני. לכן נדחו הדיונים מעת לעת על-מנת למצות את התהליך הטיפולי. למרבה הצער, בחודשים האחרונים הנאשם חדל לשתף פעולה, ושב לעשות שימוש בסמים. לכן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. שירות המבחן עמד על קווי אישיותו של הנאשם, על היותו צעיר לימים שטרם גיבש את זהותו. השירות ניסה לשלב את הנאשם בטיפול כוללני אולם הנאשם סירב לחלופה זו. חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות
4. הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות ובחודש דצמבר 2023 הוגשה חוות דעת חיובית, אך פג תוקפה של זו, והנאשם לא נשלח בשנית לממונה. ראיות וטיעונים לעונש
5. לחובת היחיד רישום פלילי בודד בעבירות של איומים ותקיפת שוטר, משנת 2022, בגין ריצה מאסר בן 4 חודשים. ההגנה הגישה מסמך המלמד, כי הנאשם מצוי בטיפול היחידה לקידום נוער וצעירים מאז אוגוסט 2023 ועד היום, והוא מתייצב באופן סדיר לפגישות אצל עו"ס המטפלת בו.
6. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על רצף המעשים ועל חומרתם. ביחס לתיק הראשון עתרה למתחם שבין 8 ל-18 חודשי מאסר, וביחס לשני התיקים האחרים עתרה למתחם שבין מאסר מותנה ו-6 חודשים לכל אחד מהם. ב"כ המאשימה עמדה על הניסיונות לשלב את הנאשם בטיפול ללא הצלחה. בשורה התחתונה, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם 10 חודשי מאסר וענישה נלווית. הסניגור עמד על כך שהעבירות בהן הודה הנאשם נעברו בסמיכות לתקופת העבירה שבה הורשע הנאשם ברישומו הפלילי (2022) ומאז לא נפתחו לו תיקים חדשים. הסניגור עמד על התהליך הטיפולי שעבר הנאשם לאורך משפטו, ועל כך שבית המשפט אף דחה את המשפט לצורך קידום הטיפול. לדבריו, העובדה שהנאשם ממשיך להגיע לטיפול בקידום נוער מדברת בעד עצמה לזכותו. הסניגור היפנה לפסיקה וסבר שניתן להסתפק בעונש של של"ץ.



קביעת מתחם הענישה

7. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
8. אשר לערכים המוגנים, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שלום הציבור, זכותו של אדם לתחושת ביטחון ולשלום גופו ושלוות נפשו, כל זאת במידה בינונית.
9. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: בתיק הראשון מדובר בנסיבות תמוהות, בהן תקף הנאשם ופצע את המתלונן ללא כל סיבה נראית לעין. דבריו של הנאשם כי היה בגילופין אותה עת, מתיישבים עם חוסר ההיגיון של מעשיו ועם אובדן הבלמים המוסריים שהוביל למעשים המסוכנים ולפציעת המתלונן. פוטנציאל הנזק עלול היה להיות משמעותי. בתיקים האחרים, נשא הנאשם סכין להגנה עצמית, שכידוע, אינה סיבה לגיטימית לשאת סכין. פוטנציאל הנזק מנשיאת סכין מסכן חיים בוודאי באירועים נפוצים, הנאשם אחראי למעשיו באופן מלא ובפועל לא נגרם נזק.
10. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, סקירת הפסיקה מלמדת על מנעד רחב של עונשים, כשלרוב מוטלות עבודות שירות או מוטל מאסר בפועל.
- א. רע"פ 5955/23 בן שמשון נ' מ"י (מיום 14.8.2023) - אושר מתחם שבין 10 ל-24 חודשים ועונש מאסר של שנה ביחס לאדם שתקף את חמיו, וגררם לו לפציעות ולפגיעה נפשית.
- ב. עפ"ג (חיפה) 35076-10-21 גובניה נ' מ"י (מיום 23.12.2021) - הנאשם פצע אישה בבקבוק זכוכית בראש. אושר מתחם שבין 9 חודשים לשנתיים מאסר ועונש של 9 חודשי עבודות שירות שהוקל משנת מאסר.
11. מתחם הענישה - נחה דעתי כי המתחמים להם עתרה המאשימה הם מתחמים נכונים המתיישבים עם מדיניות הפסיקה הנוהגת ונסיבות המקרה הספציפי, ולכן אני מאמצם. דהיינו, לתיק הראשון, קובע מתחם שבין 8 ל-18 חודשים, ואילו לשני התיקים הנוספים, קובע מתחם שבין מאסר מותנה ל-6 חודשים לכל אחד מהם.
- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם



12. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מחד גיסא, ולזכותו של הנאשם, הודאתו בשלושה תיקים וחסכון משמעותי בזמן העדים ובית המשפט. עוד לזכותו, הניסיון שלו לעבור טיפול לאורך תקופה ארוכה, והעובדה שהוא ממשיך בקשר טיפולי עם קידום נוער, ולא פתח תיקים חדשים. עוד יש לציין, כפי שציין הסניגור, כי האירועים בהם הודה הנאשם סמוכים לאירוע בגינו נשפט ובגינו יש לו רישום פלילי, ומאז לא פתח תיקים חדשים. לחובתו, העובדה שלא השכיל לנצל בצורה מיטבית את ההזדמנות שניתנה לו לאורך זמן ע"י שירות המבחן. נדמה שגם המאשימה אינה חולקת, שיש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחם. עתירת הסניגור לענישה בדמות של"ץ אינה מתיישבת עם נסיבות המקרה, הגם שלא ניתן היה להוציאה מכלל אפשרות במקרה של שיקום מובהק כחריגה ממתחמי הענישה ההולמים. אלא שהנאשם ויתר על זכותו להתייבב שוב אצל הממונה (פרוטוקול מיום 29.6.2025 ש' 15), ולכן אין מנוס מהיעתרות לעתירת המאשימה, ואין מנוס משליחת הנאשם למאסר בפועל. אינני עושה זאת בקלות ראש, אלא בלב כבד, שכן ידועה לי ההשפעה המדרדרת של מאסר, בוודאי כאשר מדובר במאסר קצר. ואולם, רצונו של אדם כבודו, ואפעל בהתאם לכך.

גזירת הדין

13. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בניכוי ימי מעצרו על-פי חישוב שב"ס שיכריע בכלל התיקים - הנאשם יתייבב למאסרו בבית סוהר "ניצן", ביום 07.09.2025 עד השעה 10:00. לנאשם אין תעודת זהות ושב"ס יזהה אותו על סמך גזר הדין. על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: *****-**, *****-**;

ב. 6 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת אלימות מסוג פשע;

ג. חודשיים מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים וכן החזקת סכין או אגרופ;

ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 8 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.11.2025;

ה. פיצוי למתלונן בסך ע"ת 1 בתיק הראשון בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.11.2025;

ו. מורה על השמדת המוצגים.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

· בטלפון: *35592 או 073-2055000

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ג' אב תשפ"ה, 28 יולי 2025, במעמד הצדדים.