



ת"פ (ירושלים) 49682-02-22 - מדינת ישראל נ' קיריל גיטלין

ת"פ (ירושלים) 49682-02-22 - מדינת ישראל נ' קיריל גיטלין ואח'שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 49682-02-22

מדינת ישראל

נגד

1. קיריל גיטלין

2. ולדימיר גיטלין

בית משפט השלום בירושלים

[25.10.2024]

כבוד השופט ארנון איתן

החלטה בעניין נאשם 1

1. בפניי בקשה להתיר לנאשם לחזור בו מהודייתו מכתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של גידול, יצור, הכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"); החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים או מכירתם או עשיית עסקה אחרת שלא בהיתר, לפי סעיף 9(א)+(ד) לפקודת הסמים, והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.
2. לנאשם מונה עו"ד מטעם הסנגוריה הציבורית, עו"ד ארז בר-צבי.
3. בדיון שהתקיים ביום 19.1.2023 הודיעה המאשימה, כי הגיעה להסדר טיעון עם הנאשם לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ותיקבע אשמתו, והתיק יצורף לת"פ 47685-08-22 המתנהל בבית משפט השלום בפתח תקווה, הקבוע ליום 31.1.2023 (להלן: "התיק האחר"). הובהר, כי אין הסדר לעניין העונש.
4. הסנגור ציין לפרוטוקול, כי הקריא לנאשם את כתב האישום והסביר לו את הסדר הטיעון, והוא מודה בעובדות כתב האישום המתוקן.
5. לאחר זאת מסר הנאשם: "אני מאשר את דברי בא כוחי ומודה באמור בכתב האישום המתוקן".
6. בהתאם לכך, נקבעה אשמתו של הנאשם מתוך מטרה לאפשר לו את צירוף התיק לתיק הנוסף. מועד תזכורת נקבע ליום 23.3.2023.
7. ביום 27.7.2023 נסרק למערכת נט המשפט מסמך יפוי כח מטעם ב"כ החדש (הפרטי) של הנאשם, עו"ד אדם אבישר.
8. בדיון מיום 30.7.2023, הודיעה המאשימה, כי ב"כ הנאשם שמונה מטעם הסנגוריה הציבורית, עו"ד ארז בר צבי ביקש להתפטר מייצוג, והוגשה בקשה לחזרה מהודיה על ידי ב"כ החדש של הנאשם.
9. בבקשה צוין כי מכיוון שטרם נשמעו הטיעונים לעונש וטרם נגזר דינו של הנאשם, אין מדובר בניסיון להשיג טובת הנאה כלשהיא או תמרון פסול, אלא מחששו כי הוא יורשע בעבירה שכלל לא ביצע, והיה אנוס להודות בה במסגרת חקירתו במשטרה בעקבות איומים שהופעלו כלפיו. עוד ציין הסנגור, כי הנאשם הגיש תלונה במשטרת ישראל על האיומים שהופנו כלפיו, וכי הוא מבקש לקבל את יומו בבית המשפט ולהוכיח את חפותו.



10. בבקשה צוין כי הנאשם מודע לכך, כי במידה ובקשתו לחזרה מהודיה תתקבל, והוא יורשע בעובדות כתב האישום המקורי, הוא צפוי לעונש חמור מזה אשר היה נגזר עליו בגין כתב האישום המתוקן, ואף על פי כן, הוא מבקש שיינתן לו יומו להתמודד עם כתב האישום המקורי. הוסף, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, אדם נורמטיבי, אב ל-2 ילדים קטינים, ופעל כפי שפעל כדי להגן על משפחתו.
11. המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה, לא מתקיימים בעניינו של הנאשם נסיבות מיוחדות המצדיקות להתיר לנאשם לחזור בו מהודאתו. לדבריה, לאחר הודאת הנאשם ביום 19.1.2023, נערכו מספר דיונים בתיק האחר המתנהל בבית משפט השלום בפתח תקווה, ולא נטען כלל בשום שלב, כי יש בכוונתו לחזור מהודיה בתיק הנוכחי. באשר לנטען כי הנאשם הגיש תלונה עקב האיומים שהופנו כלפיו, הרי שמבדיקה שערכה המאשימה במערכת המשטרית לא נמצאה תלונה כאמור, וצוין כי קיים קושי רב לתת אמון בגרסת הנאשם שנמסרת בחלוף 4 שנים מיום האירוע.
12. עוד טוענת המאשימה כי בניגוד לטענתו של הנאשם כי הופעלו עליו איומים להודות במיוחס לו בכתב האישום, הרי שמעיון בתיק החקירה עולה כי הנאשם הודה בפני השוטרים בשטח כי הסמים שייכים לו, כפי שעולה מדו"ח הפעולה של השוטר אורן כהן מיום 22.3.2020.
13. כמו כן, גם בחקירתו במשטרה, הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, זאת לאחר שהוצע לו להתייעץ עם עו"ד והוא סירב לכך.
14. לנוכח האמור, ביקשה המאשימה לדחות את הבקשה, וכי בדיון הבא יטענו הצדדים לעונש.
- דיון:
15. סעיף 153 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מאפשר לבית המשפט להתיר לנאשם שהודה לחזור בו מהודיתו בכל שלב של המשפט. עם זאת נקבע כי היתר כזה יינתן במשורה ומנימוקים מיוחדים. כאן המקום להדגיש, כי אף טענות המופנות כנגד הייעוץ המשפטי שניתן לנאשם עשויות להוות נימוקים מיוחדים המצדיקים מתן היתר לחזרה מהודיה. יש להביא בחשבון גם את המועד בו מוגשת הבקשה, ובענייננו לאחר שהנאשם נטל אחריות על המעשים, ובהתאם נקבעה אשמתו, במטרה לאפשר לו, לבקשתו, לצרף התיק שבפניו לתיק נוסף המתנהל כנגדו, כדי להישפט במאוחד ביחס לשני התיקים.
16. כפי שיפורט להלן, במקרה זה לא נתקיימו אותן נסיבות אשר מצדיקות להתיר לנאשם לחזור בו מהודיתו.
17. עיון בפרוטוקול הדיון שנערך ביום 19.1.2023 מלמד, כי הסנגור ציין לפרוטוקול, כי הקריא לנאשם את כתב האישום המתוקן והסביר לו את הסדר הטיעון, וכי הוא מודה בעובדות כתב האישום המתוקן. לאחר זאת מסר הנאשם כי הוא מאשר את דברי בא כוחו ומודה באמור בכתב האישום המתוקן.
18. בהתאם לכך, נקבעה אשמתו של הנאשם מתוך מטרה לאפשר לו את צירוף התיק לתיק האחר. נקבע מועד תזכורת ליום 23.3.2023. ביום 19.3.2023 הודעתי לצדדים על דחיית הדיון מטעמי בית המשפט ליום 16.4.2023. בדיון ביום 16.4.2023 אליו לא הופיע הנאשם וב"כ, מסרה המאשימה כי ב"כ של הנאשם סבור היה שהתיק צורף לתיק האחר. בהחלטתי מאותו יום קבעתי כי על ב"כ הנאשם לעדכן תוך 7 ימים האם התיק צורף.
19. ביום 20.4.2023 הודיע ב"כ הנאשם כי התיק יצורף בדיון הקבוע בתיק האחר ליום 20.6.2023.



20. משלא צורף התיק, קבעתי דיון תזכורת ליום 16.7.2023. ביום 4.7.2023 הוגשה בקשה לקונית מטעם ב"כ הנאשם כי "מדובר בתיק שנבחן צירופו לתיק אחר", וכי "נדרשת ארכה קצרה נוספת עד ליום 30.7.2023". בהתאם קבעתי דיון ליום 30.7.2023. ביום 27.7.2023 התקבל יפוי כח מטעם ב"כ החדש של הנאשם עו"ד אבישר, וביום 30.7.2023 התקבלה בקשת הנאשם לחזרה מהודייה.
21. מדובר אם כן בגרירת רגליים מצד הנאשם, כאשר במשך למעלה מחצי שנה נדחה הדיון שוב ושוב בטענה שנבחן צירופו של התיק לתיק האחר, מה שלא קרה בפועל. כמו כן לא צוין כלל במהלך כל אותה תקופה, ולו ברמז, כי בכוונת הנאשם לחזור בו מהודייתו. התנהלות זאת של הנאשם אינה כנה בעיניי. עיון בפרוטוקולים בתיק האחר מבססת מסקנה זו ביתר שאת. כבר בדיון ביום 8.11.2022 ביקש הנאשם דחייה "על מנת לבחון אפשרות צירוף". ביום 31.1.2023 חזר הנאשם וביקש דחייה מכיוון ש"הודה בתיק המתנהל בירושלים והוא מעוניין לצרפו". רק בדיון ביום 20.6.2023 הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן. גם בכל אותם הדיונים בתיק האחר, לא צוין, כי בדעתו של הנאשם לחזור בו מהודייתו בתיק זה.
22. יצוין כי בבקשה דנן לא נטען, ובצדק, כי ייצוגו של הנאשם לקה בחסר. הנאשם היה מיוצג לכל אורך התקופה על ידי עו"ד מנוסה ומקצועי מטעם הסנגוריה הציבורית, עד להחלפתו בעורך דין פרטי. בנוסף, היה בידי הנאשם פרק זמן ארוך, למעלה מחצי שנה, הן בתיק זה והן בתיק האחר, לטעון כי הוא מבקש לחזור בו מההודאה, אולם כך לא נעשה.
23. באשר לתלונה אותה כביכול הגיש הנאשם בגין האיומים כלפיו, הרי שמהנספח שצורף לבקשה אין כל אפשרות להבין באיזו תלונה מדובר, מטעם מי הוגשה וכלפי מי, וכן לא מצוין בה תאריך, כך שלא ניתן לדעת מתי תלונה זו הוגשה, ואם אכן הוגשה.
24. בנסיבות אותן תיארתי ולהתרשמותי, בקשת הנאשם לחזור בו מהודאתו בשלב זה אינה כנה, והיא אינה נובעת מחוסר הבנה או פסול בהודאה שניתנה על ידו, כתוצאה מאיומים כאלו או אחרים שהופנו כלפיו, אלא משום אקט טקטי בלבד שנועד לסכל את הסדר הטעון עליו סיכמו הצדדים, ככל הנראה משיקולים אשר אינם קשורים להליך המתנהל בפניי.
25. במצב הדברים אותו תיארתי, לא אתיר את החזרה מהודאה.
26. הבקשה נדחת.
- תוצאת ההחלטה הוקראה לצדדים עוד בדיון מיום 23.5.2024 אך מפאת תקלה - ההחלטה לא הועלתה לנט, ועל כן מועלית עתה.
- מועד הדיון - כפי שנקבע ביום 28.11.2024 שעה 11:00.
- המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ולסנגוריה הציבורית.
- ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ה, 25 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.