



ת"פ (ירושלים) 42653-08-23 - מדינת ישראל נ' ליאל פולט

ת"פ (ירושלים) 42653-08-23 - מדינת ישראל נ' ליאל פולט ואח'שלים ירושלים

ת"פ (ירושלים) 42653-08-23

מדינת ישראל

ועו"ד שי פולט

נגד

1. ליאל פולט

ע"י ב"כ עו"ד ע"י ב"כ עו"ד דניאל חקלאי

2. יעקב חיו

בית משפט השלום בירושלים

[16.01.2025]

כבוד השופט ארנון איתן

גזר דין

כתב האישום:

1. נאשם 1 הורשע ע"פ הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים") (2 עבירות). תיווך בסחר לסם מסוכן לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים, והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים.

2. על פי הנתען בחלקו הכללי של כתב האישום, במועד הרלוונטי לאישום במסגרת פעילות משטרת ישראל במאבק הפצת סמים מסוכנים הופעל נ.פ. 886/22 כסוכן מטעמה (להלן: "הסוכן").

3. במסגרת פעילותו רכש הסוכן בתמורה לסכומי כסף סמים מסוכנים, בעסקאות שתואמו מראש ובוצעו עם הנאשמים. עובר להפעלה, בין הנאשם 1 לסוכן הייתה היכרות בת כ-12 שנים על רקע מגורי השניים באותה שכונה.

4. על פי הנתען באישום הראשון, במהלך חודש דצמבר 2022, כשבוע עובר ליום 10.12.22 נפגשו הסוכן ונאשם 1 מתחת לביתו של הסוכן בעיר חולון. במהלך המפגש, שוחחו השניים לאחר שלא התראו מספר שנים ומסרו האחד לשני את מספרי הטלפונים שלהם.

5. ביום 10.12.22 בשעה 21:58 או בסמוך לכך, פנה נאשם 1 אל הסוכן ושאל אם הוא מעוניין ב"סחורות".

6. לאחר שהסוכן שאל את נאשם 1 לכוונתו, התקשר נאשם 1 באמצעות אפליקציית "ווטסאפ" ומסר, כי יש לו סמים מסוכנים מסוגים שונים: קוקאין, קנאביס, "דוקטור", "דוסה", "אקסטות" וכי "הכול זמין".

7. ביום 18.1.23 בשעה 14:56 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן אל נאשם 1 וביקש "מים" כשהוא מתכוון לסמים מסוכנים מסוג MDMA ונאשם 1 שאל אותו ביחס לכמות ומסר שיעדכן.

8. ביום 30.1.23 בשעה 15:48 או בסמוך לכך, יצר הסוכן קשר עם נאשם 1, ביקש 30 גרמים של סם מסוכן מסוג MDMA, ונאשם 1 ציין, כי קיימים שני סוגים: "שמפניה" ו"שקוף" ומחירים, והסוכן בחר בסוג הראשון.

9. במהלך השיח עם הסוכן, שאל נאשם 1 אם אינו מעוניין בעוד סוגים שונים של סמים והשניים שוחחו על מחיר סם מסוכן מסוג קוקאין והסוכן ביקש שני גרם לבדיקה.

10. לאחר מכן עדכן נאשם 1 את הסוכן כי המחיר לגרם סם מסוכן מסוג MDMA הוא 170 ₪ ואילו לשני גרמים של קוקאין 600 ₪.

11. לאחר תיאום, ביום 1.2.23 בשעה 16:24 או בסמוך לכך, הגיע נאשם 1 אל הבניין ונכנס פנימה, שם הוציא נאשם 1 שקית ובה 20 גרם סם מסוכן מסוג MDMA, 1.22 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין המחולקים לשתי שקיות קטנות (להלן: "הסמים").

12. תמורת הסמים מסר הסוכן לנאשם 1 5,700 ₪.

13. על פי הנתען באישום השני, בהמשך לעסקת הסמים המתוארת באישום הראשון, ביום 9.2.23 בשעה 18:22 או בסמוך לכך, יצר נאשם 1 קשר עם הסוכן וביקש גרם מסוכן מסוג MDMA עבור חבר ונענה כי הסוכן "העיק" הכל.

14. ביום 13.2.23 בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, התקשר הסוכן לנאשם 1 וביקש 60 גרמים של סם מסוכן מסוג קוקאין, ולאחר דין ודברים ביחס למחיר סוכם כי התמורה תהיה בסך 14,500 ₪.



15. לאחר תיאום, ביום 14.2.23 סמוך לשעה 12:23 הגיע סוכן לבניין מגורי הנאשם 1 ברחוב אילת בחולון (להלן: "הבניין") לאחר שנמסר כי השליח בדרכו למקום, ועלה לדירתו בקומה השלישית שם שהה נאשם 1 לבדו.
16. לאחר המתנה של כרבע שעה בדירה, הגיע אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה ברכב טויוטה ל.ז 30-364-51 שבבעלותו (להלן: "הרכב") אל החנייה הסמוכה לבניין (להלן: "החנייה") וביקש מנאשם 1 לרדת לחנייה.
17. אז ביקש נאשם 1 מהסוכן את הכסף, והסוכן סירב ליתן כסף בטרם יראה את "הסחורה".
18. בהמשך לכך, ירדו נאשם 1 והסוכן מהבניין, הסוכן המתין בכניסה לבניין ונאשם 1 ניגש אל הרכב וקיבל לידיו שקית ובה שתי שקיות המכילות סמים מסוכנים מסוג קוקאין אשר מכילה 34 גרם (להלן: "השקית", "הסמים").
19. נאשם 1 העביר את השקית לידי הסוכן, מסר לו את מפתחות הדירה על מנת לשקול את הסמים וקיבל לידיו סך 14,500 ₪.
20. בזמן שהסוכן שקל את תכולת השקית נכנס נאשם 1 אל הדירה, הסוכן אמר כי "הבחור פינק" ונאשם 1 ביקש את "הפינוק". הסוכן מסר כי בכוונתו לתת את "הפינוק" לאחר בגין העיכוב בזמן ומסר לידי נאשם 1 200 ₪ עבור התיווך.
21. על פי הנטען באישום השלישי, בהמשך לעסקאות הקודמות, ביום 5.3.23 בשעה 13:02 או בסמוך לכך, יצר הסוכן קשר עם נאשם 1 וביקש לרכוש סמים למחרת, וכי אלו יועברו לירושלים.
22. לאחר בדיקה התקשר נאשם 1 אל הסוכן וסוכם כי הסוכן ירכוש 50 גרמים של סמים מסוכנים מסוג קוקאין בתמורה ל-240 גרם, וכן, 20 גרמים של סם מסוכן מסוג "דוסה" בתמורה ל-150 ₪ לגרם.
23. למחרת, לאחר תיאום ולצורך מימוש העסקה, ביום 6.3.23 בשעה 14:47 או סמוך לכך, הגיע נאשם 2 אל רחוב אביטל בירושלים ברכב סובארו ל.ז 48-530003 (להלן: "הסובארו"). הסוכן חנה בסמוך לסובארו וביקש מנאשם 2 לנסוע אל חניית העפר הסמוכה.
24. אז מסר נאשם 2 כי הניח את הסמים מאחורי עגלות סופר המצויות במקום בתוך שקית שחורה. הסוכן ניגש אל המקום, אסף לידיו את השקית ופתחה בתוך רכבה, בתוכה היו שקית המכילה 32 גרם מסוכן מסוג קוקאין ושקית המכילה 13 גרם סם מסוכן מסוג ACHINACEA, MDMA (להלן: "הסמים").
25. לאחר ששקל את הסמים ירד הסוכן מרכבו וניגש אל הסובארו, שם שוחח נאשם 2 עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה בשיחת וידאו (להלן: "האחר"). האחר פנה לסוכן ושאל כמה הוא מקבל, נענה 15,500 ₪ האחר מסר כי צריך עוד 100 ₪, ונענה כי הסכום סוכם עם ליאל והסכים.
26. אז מסר הסוכן לידי נאשם 2 סך 15,500 ₪ עבור הסמים, וביקש להעביר לידי נאשם 1 סך 400 ₪ נוספים עבור התיווך.
27. על פי הנטען באישום הרביעי, עובר ליום 8.8.23 במהלך תקופה שאורכה אינו ידוע למאשימה במדויק, החזיק נאשם 1 בביתו חמישה משקלים אלקטרוניים בגדלים שונים, על חלקם שרידי חומר החשוד כסם, שקית ובה שקיות חלוקה קטנות, וסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית כמפורט להלן:
 - א. שתי יחידות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 15 גרם.
 - ב. יחידה נוספת של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3 גרם.
 בקשת חילוט:

המאשימה ביקשה להכריז על הנאשמים סוחרים סמים ולהורות על חילוט הרכוש כמפורט להלן:

 - א. שני מכשירי טלפון נייד מסוג איפון השייכים לנאשם 1.
 - ב. מכשיר טלפון נייד מסוג סמסונג השייך לנאשם 1.
 ראיות המאשימה לעונש:
 - א. רישום פלילי מעודכן ליום 18.9.24.
 - ראיות ההגנה לעונש:
 - א. חוות דעת משרד הרווחה בחולון.
 - ב. תלושי משכורת.
 - ג. הסכם בוררות.



ד. מכתב שכתב הנאשם.

תמצית טיעוני הצדדים:

28. הגב' שרי הורוביץ, דודתו של הנאשם - הגב' שרי ציינה כי הנאשם הוא סוג של קרבן טרגי של החיים. לדבריה, אמו הייתה שייכת לכת של גואל רצון, אשר הכריח את אמו לוותר עליו. לדבריה, הנאשם עבר לגור עם אביו בשכונה קשה בחולון. הגב' שרי ציינה כי המשפחה עדיין סובלת מהשלכות הנזק וביקשה מבית המשפט עזרה. עוד ציינה כי אמו של הנאשם היא לא אותו אדם מאז שיצאה מהכת, וגם הנאשם הפך להיות אדם אחר. לדבריה, דווקא כעת הוא בשל לשיקום, והיא תשמח להיות אחראית עליו ולהראות לו שהוא יכול להצליח בדרך זו.

29. בטיעוניה לעונש הגישה המאשימה את רישומו הפלילי של הנאשם בעבירת יבוא של סם וציינה, כי בתיק הקודם, גם כן בגין ביצוע עבירות הקשורות בסם, נדון הנאשם ל-52 חודשי מאסר. המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום, לחומרתן של העבירות אותן ביצע הנאשם, סוגי הסמים והתמורות שהתקבלו בגין העסקאות אותן ביצע, וכן לערכים המוגנים שנפגעו. המאשימה ציינה כי הודאותיו ואמירותיו של הנאשם מלמדות על מעורבות ענפה ונגישותו לסמים. כמו כן, ביקשה ליתן משקלי בעת גזירת הדין, למשך העיסוק מצד הנאשם בסחר בסם. המאשימה גם הפנתה לתסקיר שירות המבחן, ולכך שקיים סיכון מהנאשם לביצוע עבירות, וכי יש להטיל עליו ענישה מוחשית כדי לצמצם את הסיכון הנשקף ממנו.

30. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה החל מ-48 חודשים ועד 72 חודשים לצד רכיבי ענישה נלווים. באשר למיקומו של הנאשם במתחם ביקשה למקמו בחלק העליון של השליש תחתון, וכן להטיל עליו מאסרים מותנים לצד קנס והתחייבות, והכרזה כ"סוחר סמים" וחילוט הפלאפונים ששימשו לביצוע העבירה. המאשימה ציינה גם כי הנאשם נתון במעצר מחודש אוגוסט 23.

31. לדעת הסנגור מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 12 חודשי מאסר ועד 40 חודשים ברף העליון, וכי יש לקבוע את עונשו של הנאשם במסגרת מתחם זה. הסנגור הגיש חוות דעת מטעם משרד הרווחה בחולון - הוגש וסומן נ/1, שם צוינו נסיבות חייו החריגות, כאשר עד גיל 7 הנאשם שהה יחד עם אמו, דודתו וסבתו בכת אלימה וספג התעללות. מגיל 7 המשמורת על הנאשם עברה לאב אשר התקשה לגדלו ולהציב עבורו גבולות. הסנגור הפנה לתסקירי שירות המבחן ולדרך שעבר הנאשם. עוד ציין הסנגור, כי הנאשם ניסה להתמיד בעבודה, (הוגשו תלושי משכורת, סומן נ/2). לדבריו, הסכום שקיבל הנאשם תמורת העסקות היה בסך אלפי ₪ בודדים. בנוסף, הפנה לתסקיר המבחן שם הנאשם ציין כי החזרה לעיסוק בסמים נבעה בעקבות הסתבכות בחובות. עוד ציין, כי נערך הסכם בורות עם הנשים שנפגעו מהכת בה שהה הנאשם במסגרת תביעת פיצויים בבית המשפט המחוזי בת"א (סומן נ/3), לפיו, הנאשם יקבל כמה עשרות שקלים מהמדינה. הסנגור ביקש מבית המשפט להטיל על הנאשם קנס מתון בעקבות מצבו הכלכלי.



32. לדברי הסנגור הנאשם מגלה תחושת חרטה עמוקה, ונסיבות חייו הם אלו שהובילו לביצוע המעשים. עוד ציין, כי יש לקחת בחשבון את העובדה שיש לנאשם ולסוכן היכרות קרובה מהילדות, ועל כן הנאשם הרגיש חופשי יותר להתבטא מולו ביחס לסמים. הנאשם לא ידע שמדובר בסוכן ובפועל לא נגרם נזק לציבור. עוד ציין, כי הנאשם עצור משך כ- 16 חודשים ומאסר ממושך מדי עלול לפגוע בו. בנוסף, הנאשם שב לעמוד בקשר עם משפחתו והם מבקשים לסייע לו.

33. הנאשם הגיש לעיוני מכתב שכתב, במסגרתו תיאר כי הוא עצור משך כ- 16 חודשים, וכי הוא משתדל לשמור על עצמו בבית המעצר. הנאשם הוסיף, כי הוא מעוניין להשתתף בקבוצות טיפוליות וכי הוא נפגש עם העו"ס אחת לשבוע לשיחה פרטנית והדבר עוזר לו. עוד ציין כי "כל רגע שיש לי בכלא מנתב לכיוון טוב יותר".

דיון:

34. בענייננו, יש לקבוע מתחם ענישה אחד, ולתת ביטוי לכלל העבירות במסגרת אותו מתחם שייקבע, שכן המדובר בשלוש עסקאות הנובעות מאותה מסכת עובדתית, שנעברו במועדים סמוכים יחסית, כלפי אותו סוכן לו נמכרו סמים מאותם הסוגים, תמורת סכומי כסף דומים, ולפיכך ניתן לראות בהן "אירוע" אחד בהתאם למבחן הקשר ההדוק, כפי שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

35. עבירות של סחר ושימוש בסם מסוכן חומרתן רבה, והן פוגעות בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונם מפני הנזקים החמורים הנגרמים כתוצאה משימוש והפצה של סמים. בפסיקה נקבע: "נגע הסמים אוכל באוכלוסייה שלנו בכל פה והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה וקיימת ציפייה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות אלו ישתלבו במאבק הכולל להדברת נגע הסמים, כך שיוטל עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש-עצמי, קרי: למשולבים במערך ההפצה -מכוון לקבוע בהכרת הכול את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים". (ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי (9.2.04)).

36. לעניין הפגיעה בערך המוגן, יש משמעות גם לסוג הסם, ובענייננו, סמים שאינם קלים: MDMAACHINACEA, וקוקאין שנמכרו לסוכן המשטרתי. מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה שבפנינו הינה גבוהה, ומלמדת על זמינות ונגישות מצד הנאשם לביצוע עסקאות בהיקפים גדולים וביחס למספר סוגי סמים, ביניהם סמים המוגדרים על פי הפסיקה כסמים קשים. בהקשר זה ראו אישום 4 המבסס נתון זה ביתר שאת. חלקו של הנאשם בקידום הפעולות העברייניות היה מרכזי, שכן הקשר עם הסוכן נוצר ביוזמתו, והנאשם הוא שניהל את ההתקשרות עמו בביצוע העבירות עצמן. כאמור, תמורת אותן עסקאות התקבלו סכומי כסף גדולים יחסית. לצד זאת, יש לקחת בחשבון את העובדה שהעסקאות בוצעו כולן אל מול סוכן משטרתי, ושבאישום 3 יוחסה לנאשם עבירת תיווך בלבד. בנוסף, משך ביצוע העבירות, היה יחסית קצר ונמשך על פני מספר שבועות.



37. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ראיתי להפנות לפסקי הדין הבאים: ת"פ 23598-02-20 מדינת ישראל נגד גל גבאי והפסיקה המובאת בו (16.2.2022), ת"פ 26963-10-18 מדינת ישראל נגד מוסא חמודה (16.9.2019), ת"פ 55035-10-18 מדינת ישראל נגד שהאב (11.3.2020), ע"פ 1965/20 כרים בדואי נ' מדינת ישראל (11.6.2020), רע"פ 2275/15 אלכסנדר אברמוב נ' מדינת ישראל (5.5.2015).
וראו גם:
38. בת"פ 42272-5-17 מדינת ישראל נ' מחמד עשאייר (4.5.20) הנאשם הורשע בתיק העיקרי ב-4 עבירות של סחר בסמים. הנאשם מכר לסוכן 92.21 גרם סם מסוכן מסוג חשיש, 15 טבליות הנחזות להיות סם מסוכן מסוג MDMA, 1.5 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין ו-131 גרם סם מסוכן מסוג חשיש, ו-38.92 גרם סם מסוכן מסוג חשיש וכן 20 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA. בית המשפט קבע מתחם ענישה בתיק העיקרי בין עשרים וארבעה לארבעים ושמונה חודשי מאסר בפועל. הנאשם נידון ל-56 חודשי מאסר בפועל (בצירוף שני תיקים נוספים).
39. ברע"פ 2122/13 דבש נ' מדינת ישראל (9.5.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של הנאשם שהורשע בשתי עבירות סחר סם (קוקאין במשקל 2.47 גרם ו-3.95 גרם) ובאספקת סם של 3 "שורות" קוקאין. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו על גזר דינו של בית משפט השלום, אשר גזר עליו 16 חודשי מאסר בפועל בגין כל אחד מאישומי הסחר ו-8 חודשי מאסר בפועל בגין האישום האחרון. בית המשפט גזר על הנאשם 40 חודשי מאסר בפועל.
40. בעפ"ג (מח' מרכז) 5501-09-17 סמאדה נ' מדינת ישראל (6.2.18) הנאשם הורשע ב-3 עבירות סחר בקוקאין (10 גרם, 24 גרם ו-15 גרם) בית המשפט דחה את ערעורו (למעט הקנס) ונקבע מתחם ענישה בין 12 ל-24 חודשי מאסר לכל אישום. הנאשם נידון ל-35 חודשי מאסר בפועל.
41. בהתחשב במכלול הנסיבות, (סוגי הסם, שתי עסקאות סחר ואחת תיווך, סכומי הכסף שהתקבלו בעבור אותן עסקאות, לרבות החזקה בסם מסוג קנבוס במשקל נמוך (18 גרם), ובהתאם לפסיקה הנוהגת, סבורני כי יש לקבוע את מתחם העונש ההולם במקרה זה החל מ-26 חודשים ועד 48 חודשים, לצד ענישה נלווית. העונש המתאים לנאשם:
42. הנאשם כבן 27, רווק, הודה בעבירות שיוחסו לו והביע חרטה על מעורבותו בהן, הן בפניו והן בפני שירות המבחן.
43. הבאתי במסגרת שיקולי את העובדה, כי הנאשם שוהה מזה כ-17 חודשים בתנאי מעצר.



44. לחובת הנאשם רישום בודד משנת 2016 בגין ביצוע עבירות שעניינן קשירת קשר לביצוע פשע ועבירות של ייבוא סם, אשר בגינה נידון לעונש ממושך למשך 52 חודשים לצד רכיבי ענישה נלווים, אשר למצער, לא היה בו כדי לרסן את הנאשם מביצוע עבירות נוספות. לצד זאת, המדובר בעבירות ישנות (מחודש נובמבר 2015), כאשר הנאשם נדון במהלך שנת 2016. מאז, ועד למעורבותו בתיק דנן, לא נרשמו לנאשם הרשעות נוספות.
45. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן מודעות לכך שמדובר בבחירה שגויה והרס עצמי, וציין בפניהם כי בתקופה שקדמה לעבירות התמודד עם משבר רגשי ועם חובות לגורמים עבריינים. הנאשם מסר שכיום בדיעבד הוא מצליח לחשוב על הנזק החברתי בגין העבירות אותן ביצע.
46. הנאשם ציין, כי הינו שבע רצון מהטיפול בו הוא משולב במסגרת שב"ס וכי הטיפול מיטיב עמו, והוא מעוניין להמשיך את הליך הטיפול גם כעת. הנאשם שלל נזקקות לטיפול בתחום ההתמכרויות. עוד ציין, כי מזה כ-7 חודשים הוא משולב בשיחה פרטנית אחת לשבוע עם עו"ס האגף וכי אחת לשבועיים הוא מוסר בדיקות לאיתור שרידי סם, אשר לפי ממצאיהם הן נקיות משרידי מסמים.
47. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם התמודד בילדותו עם מעברים וטלטלות רגשיות במסגרת התא המשפחתי אשר השפיעו על עיצוב אישיותו כיום. כמו כן, קיימים גורמי סיכון להישנות העבירות מצד הנאשם והוא אף לא ביטא נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות, או מוטיבציה להשתלב במסגרת טיפולית מחוץ לכותלי הכלא.
48. המלצתם הינה, ענישה מוחשית לצורך צמצום הסיכון הנשקף מהנאשם לחברה, לצד רכיבי ענישה נלווים צופים פני עתיד. יחד עם זאת הומלץ כי במסגרת שיקולי הענישה תילקח בחשבון נטילת האחריות וכן גורמי הסיכון בעניינו: הנאשם סיים קבוצת "כישורי חיים" במסגרת מעצרו. הדיווח ממנחי הקבוצה בשב"ס ביחס אליו היה חיובי. הנאשם לקח חלק פעיל בכלל המפגשים בקבוצה, שיתף מעולמו הפנימי, וביטא מוטיבציה לשינוי אורחות חייו. צוין, כי נדרש המשך טיפול בתחום העבירות אותן ביצע. בנוסף החל מחודש מאי 2024 הנאשם משולב בטיפול פרטני במסגרת שב"ס. הנאשם סיים קבוצה טיפולית נוספת בהנחיית קצין חינוך להקניית כלים ראשונים להתמודדות מיטבית במעצר.
49. בנוסף יש להביא במסגרת שיקולי העונש את נסיבותיו האישיות המורכבות בהן צמח: ראוי: תסקיר מבחן עמוד 5 פסקה 2, האמור במסמך שסומן 1/1, וכן את דברי הנאשם עצמו במכתב שהגיש לעיוני.
50. שירות המבחן המליץ כי הנאשם ימשיך לקחת חלק בטיפול במסגרת מאסרו על פי כללי ונהלי שב"ס על מנת לקדם את מצבו.
51. באיזון בין כלל שיקולים אלו, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בשליש העליון של החלק התחתון של המתחם, כך שיוטלו עליו העונשים הבאים:
- א. מאסר בפועל למשך 34 חודשים בניכוי ימי המעצר.
- ב. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 8 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר שלא יעבור עבירה מסוג פשע מפקודת הסמים המסוכנים.
- ג. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר שלא יעבור עבירה מסוג עוון מפקודת הסמים המסוכנים.
- ד. תשלום קנס בסך 8000 ₪, אשר ישולם ב- 10 תשלומים החל מיום 1.5.2025.
- החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.
- ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-****
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
 - ה. אני מכריז על הנאשם "סוחר סמים" ומורה על חילוט מכשירי הטלפון שנתפסו והשייכים לנאשם.
 - ו. הסם יושמד.
 - ז. אמליץ לגורמי שב"ס, בהתאם להמלצת שירות המבחן, לאפשר לנאשם להמשיך לקחת חלק בהליכי טיפול במסגרת מאסרו, על פי כללי ונהלי שב"ס.
- המזכירות תעביר את גזר הדין המלא לשב"ס ולשירות המבחן.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ה, 16 ינואר 2025, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועיד חזותי).