



ת"פ (ירושלים) 34745-08-22 - מדינת ישראל נ' גיא שמעון שלום

ת"פ (ירושלים) 34745-08-22 - מדינת ישראל נ' גיא שמעון שלום שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 34745-08-22

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

גיא שמעון שלום

בית משפט השלום בירושלים

[04.05.2025]

כבוד השופט ארנון איתן

ע"י ב"כ עוה"ד עמרם מלול

גזר דין

מבוא:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומידע כוזב לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995 (עשר עבירות)

2. על פי הנתען בכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לחודש יוני 2017, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה להונות אחרים על ידי כך שיפרסם ברשת החברתית "פייסבוק" רכבי יוקרה להשכרה (להלן: "כלי הרכב"), יערוך עם לקוחות שיפנו אליו הסכם בכתב או בע"פ בהם יבטיח להם להשכיר להם כלי רכב, ובתמורה יקבל לרשותו סכומי כסף בעבורם, זאת בידעו כי אין ברשותו את כלי הרכב האמורים ו/או שאין בכוונתו לספק אותם למתלוננים (להלן: מצג השווא).

3. על מנת לקדם את מצג השווא, ביקש הנאשם מדניאל זמר טוב (להלן: "דניאל") אותו הכיר, לעזור לו בפרסום כלי הרכב בקבוצות "פייסבוק" שונות כאשר דניאל היה מאתר תמונות של כלי רכב שונים באינטרנט והנאשם היה שולח לו תמונות של כלי הרכב, ומעלה אותן בקבוצות שונות בפייסבוק תחת הרושם, כי אלה כלי רכב אשר מיועדים להשכרה, זאת כאשר הנאשם יודע שאין המדובר בכלי רכב השייכים לו.

4. לאחר שהתקשרו הלוקחות (להלן: "המתלוננים") למספר הטלפון הנייד של הנאשם שהופיע במודעות, או מתכתבים עם הנאשם ו/או דניאל באמצעות תוכנת מסנג'ר של פייסבוק ומתעניינים בהשכרת כלי הרכב האמורים, היה קובע איתם הנאשם שלעיתים התייצב בכזב בשם אחר בנקודת מפגש בו העבירו לו כספי מקדמה בעבור השכרת כלי הרכב (להלן: "כספי פיקדון"). לעיתים במזומן או לחלופין היה בהעברה בנקאית לחשבונו של הנאשם. לאחר קבלת כספי הפיקדון היו הנאשם ודניאל מתנתקים כל קשר עם המתלוננים, והנאשם בידעת דניאל לא סיפק את כלי הרכב למתלוננים הכול כמפורט בטבלה שבכתב האישום. בדרך זו הונו 10 מתלוננים בסכום כולל של 15,400 ₪.



5. דניאל שיתף פעולה עם הנאשם באופן המתואר עד חודש ספטמבר 2017. בתמורה לכך נהג הנאשם לקנות לדניאל סיגריות ולשלם עליו במקומות בילוי, ואף אפשר לו לנהוג ברכבו.
6. המאשימה הפנתה לנסיבות העולות מכתב האישום, לתכנון שבמעשים, ולפגיעה בערכים המוגנים: הזכות לקניין והביטחון הכלכלי. צוין, כי מתחם העונש ההולם את המעשים הינו החל מ-9 חודשי מאסר ועד 20 חודשים, לצד ענישה נלווית ופיצוי למתלוננים. המאשימה הפנתה גם לתוכנו של התסקיר לכך שנטילת האחריות הייתה פורמאלית, וקושי מצד הנאשם להתייחס לפגיעה במתלוננים. נוכח קיומו של מע"ת להפעלה, ביקשה המאשימה לקבוע את עונשו של הנאשם בשליש התחתון, כך שיוטלו עליו 15 חודשים תוך הפעלת המאסר על תנאי במצטבר.
7. לדעת הסנגור הנאשם נדון בגין מסכת תיקים דומה מאותה התקופה, ונכון היה לאחד בין כתב האישום, כך שיישפט פעם אחת. על פיו השיהוי בהגשת כתב האישום הוא משמעותי- 5 עד 6 שנים מעת ביצוע העבירות, כאשר התיק עליו נדון בת"א הינו משנת 2018, כאשר את העבירות בתיק דנן ביצע בשנת 2017. הוסף, כי מאז ועד היום הנאשם לא ביצע עבירות נוספות. ב"כ הנאשם הוסיף, כי אין חולק כי על הנאשם לפצות את קורנות העבירה, אך כיום אין אינטרס ממשי בשליחתו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריא.
8. הנאשם הביע צער על מעשיו, והוסיף כי את העבירות ביצע בהיותו כבן 24, גיל בו לא ייחס את החשיבות המתאימה למעשים מסוג זה.
9. דיון- מתחם העונש ההולם:
10. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, הינם ההגנה על הקניין ורכושו של הפרט, ופעולת מסחר תקינה. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה גבוהה נוכח התחכום שבמעשים, ומצג השווא שבוצע משך כשנה. בדרך זו עלה בידי הנאשם להונות כ-10 קורבנות בסכום כולל של כ-16,000 ₪.
11. בהתייחס לפסיקה נהוגת ראו לדוגמה: ת"פ 74821-10-18 מדינת ישראל נ' פרץ (12.07.2020), ת"פ 2523/04 מדינת ישראל נ' מוסטפא (5.4.2007), ת"פ 56018-10-19 מדינת ישראל נ' תמיר בר-און (12.9.2021).
12. סבורני, כי בנסיבות המקרה דנן יש לקבוע את המתחם החל ממספר חודשי מאסר שניתן לבצעם בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות פיצוי לקורבנות העבירה.
13. בבחינת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם יש להביא במסגרת שיקולי הענישה את הנסיבות הבאות:
14. הנאשם כבן 32 רווק. הנאשם הודה בבית המשפט בעבירות והביע חרטה על ביצועו, אם כי בשרות המבחן נטילת האחריות הייתה פורמאלית, כאשר לדבריו דניאל הוא שהציע לבצע את העבירות. להתרשמות שרות המבחן, הנאשם תיאר באופן שטחי את מעשיו והתקשה להעמיק במשמעותו, או להביע אמפטיה כלפי קורנות העבירה.
15. הנאשם שלל צורך בשילובו בהליך טיפולי, על אף התרשמותו המקצועית של שרות המבחן בדבר הצורך בכך. בנוסף, התקשה לבחון את חומרת מעשיו והתמקד באופן טכני בפעולות שביצע ללא בחינת השלכות המעשים והפגיעה באחרים.
16. שרות המבחן עומד בתסקיר על גורמי הסיכון בהם: אופי העבירות וחומרתן, רישום פלילי וכן העובדה, כי סנקציות פליליות משפטיות אינן מהוות עבורו גורם מציב גבול. קושי לבחון דפוסים מכשילים בהתנהלותו, קושי בהבעת אמפטיה לקורבנות העבירה או חרטה כלפיהם, וכן קודשי לראות את צרכיו הטיפוליים. לדעתם, הנאשם מצוי בסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בכל הנוגע להשגת כסף מהיר בכלל ובעבירות מרמה בפרט.



17. במכלול הדברים, ממליץ שרות המבחן על ענישה מוחשית הרתעתית בדרך של מאסר בעבודות שירות, לצד מע"ת ופיצוי לקורבנות העבירה.
18. לחובת הנאשם רישום פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בעבירות של קבלת דבר במרמה, גניבה הפרעה לשוטר, והעדר מן השרות. האחרונה שבהן משנת 2019.
19. הבאתי במסגרת שיקולי גם את דבריו של המתלונן שמעיה משה חיים שהעיד בפניי, וכן תצהירי נפגעי העבירה שהוגשו.
20. כאמור, במסגרת טיעוני ההגנה לעונש נטען שתיק זה יכול היה להיות מצורף לתיק עליו נדון הנאשם בבית משפט השלום בתל אביב ביום 30.10.2019. עיון בהרשעה זו מלמד, כי העבירות אותן ביצע הנאשם במסגרת אותו תיק אכן הם מאותה התקופה עליה הנאשם נדון כעת (חודשים יוני-אוגוסט 2018). יתר על כן, כתב האישום בתיק שבפניי הוגש למעלה מ-4 שנים מעת ביצועה של העבירה האחרונה. בנוסף יש לקחת בחשבון שהרשעתו האחרונה של הנאשם הינה משנת 2019, נתון היכול ללמד כי משך חמש שנים האחרונות חלה התמתנות במעורבות הנאשם במעשים פליליים. נתונים אלו מצדיקים לטעמי לקבוע את עונשו בחלקו התחתון של המתחם שנקבע, כך שיוטל עליו עונש מאסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בנוסף טעמים אלו מצדיקים לטעמי להורות על הפעלתו של המאסר על תנאי בחופף, לרבות העובדה כי תנאי זה הינו מתיק בו נגזר דינו של הנאשם בשנת 2015.
21. באיזון בין שיקולים אלו שפורטו לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. תשלום קנס בסך 5000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.2025.
- ב. תשלום פיצוי בסך 15,800 ₪ לכל מתלונן על פי סכום המרמה כאמור בכתב האישום המתוקן. הפיצוי ישולם עד ליום 7.9.2025.
- החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.
- ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-****
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- ג. אני מצווה על מאסרו של הנאשם בפועל למשך 7 חודשים. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות. הממונה יעדכן בתוך 30 יום במועד חדש לתחילת עבודות השרות.
- תשומת לב הנאשם שעליו לבצע כל העבודות המוטלות עליו במסגרת עבודות השירות עפ"י הנחיות שתינתנה לו מעת לעת ע"י הממונה במקום. כל הפרה של עבודות שירות תגרום להפסקה מיידית של עבודות השירות ולריצוי עונש מאסר בפועל.
- ד. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי למשך 3 חודשים כפי שנפסק בתיק מספר 51200-05-2015 (שלום באר שבע) מיום 20.2.2018 כך שירוצה בחופף. סה"כ יוטלו על הנאשם 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
- ה. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מיום העלאת גזר הדין המלא לנט (4.5.2025).
- ניתן היום, ו' אייר תשפ"ה, 04 מאי 2025, במעמד הצדדים.