



ת"פ (ירושלים) 29848-03-22 - מדינת ישראל נ' חאמד סלאימה

ת"פ (ירושלים) 29848-03-22 - מדינת ישראל ע"י נ' חאמד סלאימה ע"י שלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 29848-03-22

מדינת ישראל ע"י

עו"ד מוטי בניטה

נגד

חאמד סלאימה ע"י

עו"ד ריאד סועאד

בית משפט השלום בירושלים

[27.11.2024]

כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירת גניבה. ביום 5.4.21 סמוך לשעה 18:00, חנה המתלונן את אופניו החשמליים בכניסה לבניין בבית שמש, אך לא קשר אותם. הנאשם, שעבד באותה עת כשליח, עבר במקום במסגרת עבודתו כשהוא נוסע ברכב מסחרי והבחין באופניים. הנאשם נטל את האופניים והעמיסם על הרכב. לאחר זמן מה הוא נתפס והאופניים הוחזרו לבעליהם.
2. הצדדים הציגו הסדר דיוני שלפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש.
3. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין שלושה ושמונה חודשי מאסר וביקשה לגזור על הנאשם שלושה חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. בטיעוניה הדגישה המאשימה את הערכים המוגנים באמצעות העבירה, את העובדה כי גניבת אופניים הפכה למכת מדינה, והתייחסה גם לעברו הפלילי של הנאשם שמרביתו אינו בעבירות רכוש. המאשימה הוסיפה כי לא ביקשה לגזור על הנאשם פיצוי, שכן האופניים הושבו למתלונן ולא נגרם לו נזק.



4. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם שבין שירות לתועלת הציבור ומספר חודשי מאסר בעבודות שירות, וביקש לגזור על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחם העונש ההולם. ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוניו את העובדה כי העבירה לא הייתה מתוכננת מראש, כי משהושבו האופניים למתלון, לא נגרם לאחרון כל נזק וכי לנאשם לא צמחה כל תועלת כלכלית כתוצאה מביצוע העבירה. עוד נטען כי עברו הפלילי של הנאשם הוא ישן ואינו רלבנטי להרשעה הנוכחית, הדגיש את הודאתו של הנאשם, את החיסכון בזמן השיפוט ואת חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום. ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהטלת קנס על הנאשם ותמך טיעוניו בפסיקה.
5. הנאשם בדברו האחרון אמר כי מצטער על מעשיו. מתחם העונש ההולם
6. עבירת הגניבה נועדה להגן על זכות הקניין, על רכושו של אדם ועל תחושת הביטחון האישי במרחב הפרטי והציבורי.
7. העבירה לא תוכננה מראש, אלא בוצעה באופן ספונטני, על ידי הנאשם לבדו, תוך ניצול הזדמנות שנקתה בפניו, בצורה פשוטה ובלתי מתוכננת.
8. אופניים חשמליים הם כלי תחבורה ששוויו הכספי אינו מבוטל, ועל כן גניבתם עלולה לגרום נזק כספי משמעותי. עם זאת, במקרה דנן האופניים הושבו למתלון זמן קצר לאחר גניבתם, כשנתפס הנאשם וברשותו האופניים, ובפועל לא נגרם למתלון נזק משמעותי.
9. אופניים, ובכלל זה גם אופניים חשמליים, הפכו בשנים האחרונות לכלי תחבורה שכיח ונפוץ, וגניבתם עלולה לפגוע גם בחופש התנועה של בעליהם. גניבת אופניים, ובכלל זה גם אופניים חשמליים, היא קלה במיוחד, שכן פעמים רבות בעליהם נוהגים להחנותם במרחב הציבורי, והיא הפכה, לדאבון הלב, לתופעה שכיחה ונפוצה, אשר חובה להילחם בה גם באמצעות ענישה הולמת. ראו בעניין זה דבריו של כב' השופט סולברג בת"פ (י-ם) 256/08 מדינת ישראל נ' נתשה (נבו 15.10.09):
- "אין להקל ראש גם בעבירת גניבת האופניים. יש ונוטים להתייחס לעבירות כגון דא כאל זוטות; ואולם, פגיעתן של עבירות שכאלו בציבור וברווחתו, פגיעה קשה היא. יש צורך בענישה הולמת על מנת להרתיע מלבצע עבירות שכאלו".
10. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות גניבה שבוצעו בנסיבות דומות נקבעו מתחמי עונש הולם שבין מאסר מותנה ועד שנת מאסר בפועל. ראו למשל רע"פ 3911/10 שמואלי נ' מדינת ישראל (נבו 23.8.10); ת"פ (קריות) 32954-05-22 מדינת ישראל נ' שמואל (נבו 5.2.23) והפסיקה הנזכרת שם; ת"פ (קריות) 6912-09-20 מדינת ישראל נ' פתאל (נבו 18.7.22); ת"פ (שלום י-ם) 34075-05-19 מדינת ישראל נ' והב (נבו 15.9.19); ת"פ (שלום י-ם) 49000-10-21 מדינת ישראל נ' מלכין (10.12.23) והפסיקה הנזכרת שם ופסק הדין של בית המשפט המחוזי, בערעור עליו, ע"פ 11945-03-24 מלכין נ' מדינת ישראל (לא פורסם 17.9.24).



11. לנוכח האמור, ומשעה שמדובר באופניים חשמליים שנגנבו והושבו לבעליהם לאחר זמן קצר, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בין מאסר על תנאי ועשרה חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה. העונש המתאים לנאשם
12. שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, אשר יש בה ממד של קבלת אחריות והיא אף חסכה את הצורך בשמיעת ראיות, אם כי לנוכח התנהלות הנאשם לאורך ההליך, קשה לשוח בעניינו במונחים של חיסכון בזמן שיפוטי.
13. הנאשם כבן 41 ולו חמש הרשעות קודמות בגין עבירות שביצע בין השנים 2003 ו-2015 בתחומי הרכוש, סמים, הפרת הסדר הציבורי ופגיעה בערכי טבע מוגנים. עם זאת, הרשעותיו הקודמות של הנאשם בעבירות רכוש הן ישנות, והאחרונה שבהן היא משנת 2012, ומאז הרשעתו האחרונה של הנאשם בעבירה כלשהי חלפו כשש שנים. לפיכך, הגם שעברו הפלילי של הנאשם רלבנטי בחלקו לעבירה שבביצועה הורשע כעת, חלוף הזמן מקהה את משקלו של העבר הפלילי בגזירת הדין.
14. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה מוביל למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא בתחתית המתחם.
- ב"כ הנאשם ביקש לגזור עליו שירות לתועלת הציבור, ואולם אני סבורה כי עונש כספי כרכיב עונשי מרכזי ראוי יותר בנסיבות העניין, בפרט בשל הקשר הענייני של עונש זה לסוג העבירה שביצע הנאשם. שיקול זה משתלב היטב גם עם הצורך לסיים את ההליך בזמן סביר, בשעה שהזמנת תסקיר שירות מבחן, גם אם כזה הכולל תכנית שירות לתועלת הציבור בלבד, הייתה מאריכה את ההליך בחודשים רבים.
15. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
א. קנס בסך 7,000 ש"ח או שבעים ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם בשבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.1.25 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.
- ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977.
- ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק.
16. על הנאשם לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
17. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.
- ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ה, 27 נובמבר 2024, בנוכחות הצדדים.