

ת"פ (ירושלים) 23-05-29305 - מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים נ' באשם ג'ועאפרה

ת"פ (ירושלים) 29305-05-23 - מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים נ' באשם ג'ועאפרה מחוז ירושלים
ת"פ (ירושלים) 29305-05-23 מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים
עו"ד י' פנחסי

נ ג ד

בاسم ג'ועאפרה
בית המשפט המחוזי בירושלים
[30.10.2024]

כבוד השופט אוחד גורדון
ע"י ב"כ עו"ד מ' יחיא
גזר דין
ר��ע

1. ביום 25.3.24 הציגו הצדדים להליך זה הסדר טיעון, לפיו הודה הנאשם בעובdotיו של כתב אישום מתוקן והורשע בעבירה של נשיית נשק, לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין התשל"ז-1977.

2. על פי העובdotות בהן הודה הנאשם, עובה ליום 29.4.23, במועד שאינו ידוע במדויק, החל סכסוך בין משפחת ابو עסב לבין משפחת סלאמה. ביום 29.4.23 סמוך לשעה 14:00 הגיע הנאשם למשרד של בן דודו, מוסא סלאמה (להלן: "מוסא" ו"המשרד"). הנאשם התקהן יחד עם אחרים בתוך המשרד, בין היתר במטרה להיערך לסכסוך עם משפחת ابو עסב, תוך שיחקם החזיק באלוות ובגז מדמייע. בסמוך, באופן שאינו ידוע למאשימה, הוחזק בתוך המשרד אקדח חצי אוטומטי. בוגוף האקדח הימה מחסנית ובה תשעה קליעים (להלן: "האקדח").

3. בשעה 16:22, נכנס הנאשם לתוך חדר הנמצא במשרד עם האקדח בידו, כשהוא עם מסכה על צווארו וכפפה מכסה את ידו הימנית. אדם אחר הכנס לחדיר פיסת بد ורודה (להלן: "פיסת הבד"). אז, יצא הנאשם מהחדר כאשר הוא מחזיק בידי הימנית את האקדח ובידי השמאלית את פיסת הבד. הנאשם הסתובב בתוך המשרד בין הדקות 16:20-16:23:57 כשהוא מחזיק את האקדח ומנקה אותו באמצעות פיסת הבד. בעת שהנ帀ה החזיק את האקדח, נגע אליו מוסא, לקח את האקדח לידי ונתקה אותו באמצעות פיסת הבד. מושא מנ המשרד ומספר שנויות לאחר מכן יצא הvard. כעבור מספר דקות חזרו החזירים לשניות למשרד. באופן שאין ידוע במדויק למאשימה, העבירו הנאשם ומוסא את האקדח לתוך ארגז שנמצא בפתח המשרד, על גבי מדפים המשמשים את המשרד. בהמשך נתפס האקדח בידי שוטרים שהגינו למשרד.

4. במסגרת הסדר הטיעון הoscם, כי הנאשם יוכל לטעון שלא ידוע איך הגיע האקדח למשרד, ומהאשימה לא תביא ראיות לסתור טענה זו.

תסניר שירות המבחן (הוגש ביום 9.6.24)

5. שירות המבחן הציג בתסקירותו את נתוני הנאשם, שהוא בן 51, נשוי ואב לשישה, אינו עובד על רקע מצבו הבריאותי שידון בהמשך, ומתגורר בשכונת ג'אבל מוכابر. מצבו הכלכלי דוחק, הוא מתќים מ Każבת הבטחת הכנסתה ומסיע כלכלי משפחתו, ונעדיר הרשותות קודמות.
- ב特斯קירות צינו מהלך חייו של הנאשם, מצבו הזוגי ונסיבות המשפחתיות, לרבות פטירת אביו ביום נישואיו. כן צינו בעיות בריאות של בני משפחה ושל הנאשם. בהקשר זה מסר הנאשם שהוא סובל מבעיות שונות ובמיוחד קשה נשימה ובעיות אורטופדיות. הנאשם נעזר במכונית חמצן בעיקר בלילות אך לעיתים גם בשעות היום. עוד מסר שהוא סובל בעיות בגב ובברכיים, והציג מסמכים לפיהם אובחן ב-2021 כסובל מתסמונת דום נשימה בדרגת חומרה קשה, והומלץ לו על שימוש במכונית CPAP.
6. בפני השירות המבחן הודה הנאשם בעירה שביצועה הורשע, אך התקשה להתייחס אליה באופן ענייני, אותנטי ונרחבי, ושירות המבחן התרשם מקרים בנטילת אחריות מלאה. הנאשם הציג עצמו כ"נקלע" לאיירוע העבירה ומסר כי החזיק בנשק למטר דקות מתח סקרנות וחוסר חשיבה על השלכות מעשייו. הוא מסר שאינו יודע פרטיהם על הנשק ומאיין הגיע, כי לא החזיק קודם לכן בנשק ולא תכנן לשימוש בו, וכי فعل מתח סקרנות ורצון להגנת סולידריות משפחתיות. עוד טען שלא הכיר את הסכסוך המתואר בכתב האישום, אינו חלק ממנו ואף אינו מכיר את המשפחה היריבתית. הנאשם הביע חרטה על מעורבותם הפלילית, במיוחד בגין המחרירים שהוא משלם בגיןה. לצד זה התייחס לתקופת מעצרו ולשהיותו במהלך אלקטרוני מאז يول 2023, על הקשיים הכרוכים בכך.
7. שירות המבחן העיריך, כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של הנאשם הינה נמוכה וכן גם מידת החומרה, אם התנהגות זו תנסה. במסגרת זו צינו אורח חיים נורמלי של הנאשם עד למעצרו, ביצוע העבירה לצורך ריצוי המשפחה ויתכן שעל רקע הסכסוך המשפטי, והעדר דפוסי עבריניות מושרשים. עוד צינו המחרירים הגבויים הנלוויים להליך הפלילי, שההערכות שירות המבחן הרתיעו את הנאשם. לצד זה, נוכחות שלילת נזקקות טיפולית מצד הנאשם וחוסר פתיחות מצדו, נמנעו שירות המבחן מהמליצה טיפולית.
8. במסגרת המלצתו העונשית ציין שירות המבחן אלמנטים ובינם חומרת העבירה והתייחסותו המוצומצמת של הנאשם אליו, העדרו של עבר פלילי וכן את מצבו הרפואי של הנאשם, שההערכת שירות המבחן יתקשה לבצע מסר בעבודות שירות או שירות לתועלת הציבור. עוד צוין כי שירות לתועלת הציבור לא יהלום את חומרת העבירה, מאפייניה וקשיי נטילת האחריות. על רקע זה, שירות המבחן לא בא בהמליצה עונשית שיקומית.
- ראיות לעונש

9. כת/1 הוגש גזר דין בעניינו של מוסא, שכזeker הינו בעל המשרד בו בוצעה העבירה בה הורשע הנאשם ונתל בה חלק. בגין אותו מקרה נשפט מוסא בבית משפט השלום. הוא הורשע לפי הודהתו בעבירה של החזקת נשק, לפי סעיף 144(א). זאת בגין עובדות מקובלות לאלה שנקבעו בעניינו של הנאשם שלאqua מילכתית במשרד, ולנאים כאן הטיעון עם מוסא סוכם שיוכל לטעון שאין למאשימה ראיות לכך שהאקדח היה מילכתית במשרד, ולנאים כאן התאפשר לטעון כי לא ידוע כיצד האקדח הגיע למקום). בעניינו של מוסא נקבע מתחם עונש הולם שבין 12 ל-26 חודשי מאסר. נלקחה בחשבון הודהתו של מוסא, נסיבותיו כאדם נשי ואב לילדים ובבעל חברה לאספקת מוצר חלב, ומайдך עמדו לחובתו שתי הרשעות קודמות: האחת מישנת 2012 בתחום התכנון והבנייה, והשנייה מ-2017 בעבירה של חברות בתאגידות אסורה, קשר לשפ羞 ופועלה ברכוש טרור בגינה נדון ל-128 ימי מאסר. על מוסא נגזרו 14 חודשים מאסר, מאסר על תנאי של 5 חודשים וקנס בסך 3,000 ₪.
10. כת/1 הוגש מסמכים רפואיים אודות בעיות רפואיות מהן סובל הנאשם, ופניהם בנושא זה למיסד לביטוח הלאומי. טיעונים לעונש
11. המאשימה הציגה בפתח טיעונה את סעיף החוק בו הורשע הנאשם וענישת המינימום הנלווה לו. הודגשו נסיבות מחמירות השלוויות בנסיבות שבוצעו, שבנכונות האקדח כשהוא טען בנסיבות, הרקע של סכסוך משמחות שנשיאות האקדח הייתה שלובה בו, נשיאתו יחד עם מסיכה על צווארו של הנאשם וכפפה, וההימצאות במשרד עם אחרים הקשורים בסכסוך. נטען שיש פער בין עובדות אלה לבין טענות הנאשם כפי שהציגו בפני שירות המבחן. עוד נטען כי נסיבות הביצוע של העבירות מעכימות את פוטנציאלי הפגיעה הגלום בנشك. המאשימה הוסיפה והפנתה לפסיקה, אשר מחמירה בעונשת עבירות הנشك הבלתי חוקי וזאת גם לגבי עבירות של נשיאה והחזקקה, והדגישה את שיקול הרתעת הרבים ואת השלוותה המזיקה של עבירות אלה, בפרט נוכח היקף התופעה במגזר הערבי. נטען כי מתחם העונש ההולם את העבירות כולל מאסר לתקופה שבין 24-48 חודשים.
12. לצד זה טענה המאשימה, כי גילו הבוגר של הנאשם ונסיבות הביצוע מעידות על מודעות למשעים ולמשמעותם, וכי הتفسיר מעלה קבלת אחריות חלקיים בלבד, בטענתו הנאם כי "קלע" לסייעת הפלילית. עוד נטען כי מצבו הרפואי של הנאשם אינו חריג הגם שאינו קל, ואני מציר התייחסות מיוחדת בקביעת העונש או חריגת מעונש המינימום. שוב הודגשו שיקולי הרתעת היחיד והרבים ונטען, כי יש לגזר לנאם 30 חודשים מאסר, מאסר מותנה וקנס. אשר לעונשו של מוסא נטען, כי הלה הורשע בעבירה שונה של החזקת נשק שעונשה המרבי נמוך יותר וכן גם עונש המינימום, וכי אין להשוות ביניהם לבין הנאשם.
13. הגינה, מנגד, טענה שעניינו של מוסא חמור יותר בהיותו בעל המשרד בו בוצעו העבירות ולמצער דומה, משום שביצוע מעשים מקרים. כך גם בשים לב להרשעותיו הקודומות של מוסא, בדגש על הרשעתו בעבירה "בitchonit". עוד נטען כי העונש צריך להיות לפי מהות המעשים ולא לפי הערקה הדנה בהליך או סעיף העבירה. לצד זה נטען, שכןח ההסתכנות אין לייחס לנאם את הבאת הנشك למשרד ולראיה כי הוא לא יצא מהמשרד עם האקדח, כי מעורבותה הנאם נגלה רק בסרטון מצלה מטה מן המשרד, וכי לא נעשה שימוש בנشك ולא הייתה כוונה להשתמש בו.
14. הגינה הוסיפה והציגה את נסיבותו של הנאשם שהוא אדם בוגר ללא עבר פלילי ואב לילדים, הסובל ממספר בעיות בריאותיות ובעת מעצרו נדרש למסכת חמוץ. נטען שהדבר מצדיק סטייה לקולה מתחם העונש, וזאת בהפניה לפסיקה. נטען גם שהדבר מוצדק מטעמי אכיפה בררנית, נוכח העמדתו לדין של מוסא בעבירות שונות ובערכאה שונה למרות זהות המעשים.
15. לצד אלה נטען, שדברי הנאשם לקצין המבחן הולמים את עובדות כתוב האישום ואינם מציגים קושי בנטילת אחריות. הוציאו תקופות המעצר של הנאשם ושהותם הממושכת במעצר בפיקוח אלקטרוני, ונטען כי מעשי לא כללו אקט אלים וכי האקדח לא היה שלו. עוד נטען שהמסכה הייתה מסיצה רפואית, וכי הנאשם קיבל אחריות והודה במעשים.

16. גם ההגנה הפנתה לפסיקה וטענה כי קשת הענישה בעבירות הנشك היא מגוננת ותלוית נסיבות. נמסר כי לא הוגש ערעור בעניינו של מוסא, הוצגה הערצת הסיכון הנמוכה מתסקיר שירות המבחן, וטען כי הנאשם פעל מתוך בושה מבן דודו וכי יש להקל בעונשו. ההגנה טענה כי מתחם העונש הולם צריך לנوع בין מס' חזרי מסר ועד 24 חדשם, וביקשה לגזר על הנאשם עונש נמוך מזה של מוסא ולאחר מכן מעצרו של הנאשם, לרבות בפיקוח אלקטронני, מכל עונש שיטול עליו, כך שלא ישלח שוב לבית הסוהר.

17. הנאשם נשא דברים בהם מסר שפועל מתוך בושה, כי החזק בנشك בזמן קצר ושם אותו בקופסה, וכי הוא מודה שטעה ומצר על כר. הוא ביקש להקל בעונשו ולהתחשב במשפחתו.

דין

18. העבירה שביצע הנאשם פוגעת בערכיהם מוגנים מרכזיים, ובראשם קדושת החיים והשמירה על הגוף והנפש, כמו גם השמירה על ביטחון הציבור ועל תחושת הביטחון האישי. חומרתן של עבירות הנشك מודגשת בכך שכיחותן, וכן חותנאי הפגיעה הקשה העולה מזמןותו של נشك בלתי חוקי. על רקע זה גובשה בפסקה הנחיה מחמירה לענישת החוטאים בעבירות אלה, ולמשל:

"עבירות הנشك באשר הן הפקו למכחת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחיה המדינה מחייבות הטלת עונשה ממשמעותית, גם על נאים נעדר עבר פלילי [...] מדיניות ההוראה ביחס לכל עבירות הנشك, אשר נכרת בפסקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף (144) לחוק העונשין אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק [...] עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשולם הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן החרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פוריה לעבירות נוספות [...]. יש לנתקות במידיניות עונשה מחמירה בגין ביצוע עבירות נشك, החל מישראלים או מברחחים הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידיים ועשויים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה [...]. علينا להעביר מסר חד וברור - כל מי שנושא ומחזק נشك בלתי חוקי ואף אם מדובר לצורך להגנה אישית, עליו להיות מודע לכך שהוא עובר על החוק וצפו לעונשה קשה בדמות עונש מסר ממשמעותי בפועל. במקרים אחדות, העונשה המחמירה והבלתי מתפשרת צריכה לחול ללא קשר על כל עבירה בנشك לנוכח חשש מפגיעה ממשית בערכיהם החברתיים, ואירועים ממשמעותיים על שלום הציבור וביטחונו" (ע"פ 5681/23 חוות נ' מדינת ישראל (20.12.23)).

19. הפגיעה בערכיהם מוגנים מוגנת בעניינו של הנאשם. זאת, מדובר בנשיאתו של נشك בלתי חוקי במהלך התקהלות, שלפי העובדות בהן הודה הנאשם נועדה בין היתר להוירכות לסכסוך משפחתי. כך גם בשים לב למחסנית הטעונה בצדדים, לאקטים של ניקוי הנشك והעברתו בין בני משפחה עד לאחסונו בארגז שבספתה המשרד, לאלמנטים אצל הנאשם שנלו לחזקת הנشك: עטיית כפפה על היד ומסיכה על הצוואר, ולהציגו מתקלים אחרים בגז מדמיע ובאלות.

כל אלה מדגשים את הסיכון והחששות הכרוכים בעבירות הנشك ואשרណו לעיל, ומהיבים לתקן משקל של ממש לשאייה לגונן על הציבור, בדרך של מניעת נשיאתו של נشك חם כלל, ועל רקע סכסוכים בפרט.

20. מנגד, במקרים המחוקק יש לבחון את חלקו של הנאשם ביצוע העבירה. במסגרת זו יש לשקל את הסכמת המאשימה שלא לסתור את הטענה כי לא ידוע כיצד הגיע הנשך למשרד, ואת העובדה כי הנאשם אחז בנשך לזמן קצר כמושא לעיל, ובהמשך לכך העביר את הנשך לאחר (ה גם שלפי העובדות המוסכמות, בהמשך הנאשם ומוסא העבירו את הנשך לארגן שבפתח המשרד). עוד אין טענה כי הנאשם עמד לעשות שימוש בנשך, או פירוש מדויק של טיב ה"היררכות לסוכור". בהקשר אחרון זה יצוין, כי בהליך פלילי אין להניח הנחות עובדיות הפועלות לחובת הנאשם.

עוד "שקל לכף זכות כי הנשך נתפס, אך שפטונציאלי השימוש בו ויצירת הפגיעה לא התmesh".

21. מכאן לענישה הנוגעת. זו מציגה ישות של המדיניות העונשית המחייבת שתוארה לעיל, אשר מתמקדת בעונשי מאסר כמענה הולם לעבירות. זאת, תוך התאמת העונש לנוטנו כל מקרה וכל מבצע. היקו המשותף העולה מן הפסיקעה עוסקת, ככלל, בגזרתן של תקופות מאסר מסוימות.

22. למשל, בע"פ 7177/20 כנען נ' מדינת ישראל (27.1.21) נדון אדם שהורשע לפני הודהתו בעבירה של נשיאת נשך. הוא יצא מפתח הבית של שכנו, הוציא אקדח, הכנס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח, וכעבור מספר דקות פרק את האקדח והעבירו לאחרר. להבדיל מהנאשם שלפני, לאותו אדם היו הרשעות קודומות כולל בעבירה קודמת של נשיאת נשך בגין ריצה מאסר. הוא נדון לעונש שככל בין היתר שנתיים במאסר. ערעוורו על חומרת העונש נדחה.

23. גם בע"פ 4215/18 ח'טיב נ' מדינת ישראל (8.7.18) נדון צער שהורשע לפני הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נשיאת נשך. בשעת לילה שבה בסמטה ליד ביתו חשע גוף אקדח טען באربעה כדורים. בגין עבירה זו נקבע מתחם עונש שבין 15-36 חודשים מאסר, בצווף ענישה נלווה. להליך צורפו שני הילכים נוספים שעסקו בהחזקת או שימוש בסמים, שבוצעו בעת שאותו נאשם היה קטן. בשם לב לגילו הצעיר, לקטינותו בזמן ביצוע חלק מהעבירות ומנגד לקיומו של עבר פלילי קודם, העדר חרטה כנה וסירוב להילכי שיקום, נגזרו על אותו צער 15 חודשים מאסר בפועל, ומקרים מותניים. ערעוורו לבית המשפט העליון נדחה.

24. בת"פ (מחוזי ח') 48069-09-23 מדינת-ישראל נ' רוביע (4.3.24) נדון צער שהורשע לפני הודהתו בעבירות של החזקת ונשיאת נשך. עת שהה ברכב בכיר שבישוב נחף, החזיק באקדח ובו מחסנית עם כדורים. כשהבחן בניידת משטרה, יצא מהרכב ונמלט מהשוטרים, ובஸוך לתפיסתו השלים את הנשך. תוך קביעת מתחם עונש שבין 18 ל-36 חודשים, יצא מהרכב ונמלט מהשוטרים, נגזרו עליו 20 חודשים מאסר, מאסר על תנאי וקנס של 5,000 ל"נ.

25. אף בת"פ (מחוזי ח') 41830-12-21 מדינת ישראל נ' כנאנה (14.7.2022) נדון מי שהודה בהסדר טיעון והורשע בעבירה של נשיאת נשך. בעת פשיטה משטרתית על עסק הוא זהה כשהוא רץ ועל גופו אקדח עם מחסנית ותחמושת. כשותרים מיהרו לעברו, השלים את האקדח מעבר לגדר. בחיפוש במקום נתפסה מחסנית נוספת. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-36 חודשים מאסר, לצד עונשים נלוויים. בשל גילו הצעיר והעדר עבר פלילי, נגזרו עליו 20 חודשים מאסר בפועל ומاسر על תנאי.

26. עוד בבחינת העונשה הונחת יש לשקל את גזר הדין בעניינו של מוסא, אשרណון לעיל. המआשימה לא ערערה על עונשו, והעובדות בעניינו דומות מאוד לעובדות בעניינו של הנאשם. הרלבנטיות נוכחה רכיבי הפעולה המשותפים:

העברת הנשך בין הנאשם למוסא והעברתו יחד בהמשך לארגז. שני המעורבים הללו אחזו בנשך לפרק זמן קצרים וניקו אותו, הגם שקיים הבדל מסוים משומם שהנאשם אחז בנשך למעלה מדקה וחצי, שכפפה על ידו ומסכה לצווארו, בעוד שמוסא אחז בנשך שמונה שניות בלבד. עם זאת, בנסיבות העניין לא מצאתי שמדובר בהבדלים דרמטיים, ויתן להם ביטוי מודע בלבד בקביעת מתחם העונש. אניعر גם להבדל בסעיף העבירה, כאשר הנאשם אכן הורשע בסעיף עבירה חמורה יותר, אך גם לכך ינתן ביטוי מודע בלבד - שכן העיקרונו המנחה בעונשה, עקרון ההלימה הקבוע בסעיף 40 לחוק העונשין, מתמקד ב"מעשה העבירה בנסיבותיו", להבדיל מן הערכאה בהណון ההליך או סעיף החוק.

27. בכלל השיקולים לקולה ולחומרה ועל רקע העונשה הונחת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין מעשה העבירה שביצעו הנאים, בנסיבות ביצועו, כולל מסר לתקופה שבין 13-28 חודשים, מסר על תנאי שנועד להtmpודד עם החשש להישנות מקרים דומים, וקנס.

קביעת העונש בגדרי המתחם

28. לזכות הנאים תשקל הودאותו במסגרת הסדר הטיעון, שייעלה את ההליך וחסכה מזמן של הצדדים, העדים ובית המשפט.

29. עוד יש לשקל את חריגות העבירה לחיו של הנאים. מדובר, כאמור, באדם מבוגר, נשוי ואב לילדים, שלאורך חייו נמנע ממעורבותם בפלילים. בהתאם, התרשם שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות מצד הנאים נמוך, כי אין לו דפוסי עבריות מושרים וכי ההליך הרתיעו.

כל אלה ישקלו לקולה, לצד מצבו הכלכלי הדוחק של הנאים ונתנוו האישים והמשפחותם, כמפורט לעיל.

30. בהודאת הנאים גלום היבט נוסף, שעניינו בנטילת אחריות והבעת חרטה, והדבר ישקל לכף זכות. עם זאת, בקביעת משקלו של שיקול זה יש לבחון את הדברים שנכתבו בתסקירות שירות המבחן, שכאמרם התרשם מכיון בנטילת אחריות שלמה, שמע מהנאים טענות המבוססות רושם זה, והוסיף כי הבעת חרטה של הנאים נשענת גם על המחייבים שישלים במסגרת הליך זה. יש בכך לגרוע נתח משקללה לקולה של ההודהה, אך לא לאינה. אצין גם שירות המבחן נמנע מהמלצת שיקומית.

31. משקל נוסף ומשמעותי לקולה ינתן לביעות הבריאות של הנאים, הן במישור האורתופדי והן בהיבט של קשיי נשימה והסתמנות ממנו הוא סובל, המצrichtה הייעזרות במכשור. די בהערכת שירות המבחן, לפייה בעיות אלה ימנעו ריצוי עבודות שירות או שירות לתועלת הציבור, כדי להמחיש את טיב המצב הבריאותי. הדבר בא לידי ביטוי במסמכים שהוצגו כעב/1, וביציאות לא מעותות לטיפולים רפואיים רפואיים בפיקוח אלקטרוני, לאורך הליך זה. סביר כי הנאים, הסובל מבעיות אלה, יתקשה בריצוי המאסר מעבר לשיקוי שיש בכך לכל אדם.

בנסיבות הлик זה, סבורני שיש לתת לסוגיה זו משקל לקולה, אך אצין שלא בסיס כי המצב הרפואי במידה, המצדיקה את האקט החיריג של סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם.

32. לצד אלה, ישקלו לקולה תקופת מעצרו של הנאים, ובהתאם שהייתה במעצר בפיקוח אלקטרוני לאורך זמן - מגבלות, שיש בהן פגעה של ממש בחירות וביכולת לניהול חיים תקינים ושיש להתחשב בהן לשמירה על מידות כוללות של העונש. בהתאם לפסיקה, והגמ שתקופת מעצר בפיקוח אלקטרוני אינה מנוכה מעונש המאסר באופן מלא או "אוטומטי", היא תשקל כאלמנט המביא להפחתה במשך המאסר.

33. מנגד, על העונש לבטא את טעמי החרתעה. כך החרתעה האישית, וזאת בשים לב לנכונותו של המערער לחטוא בעבירה הנדונה בקשר עם נשך בלתי חוקי ובנסיבות שתוארו לעיל, וכן בשים לב לקיימים המסויימים בנטילת אחריות שלמה, שנדונו אף הם לעיל. עם זאת יצוין, כי משקלם לחומרה של טעמי החרתעה ימותן, נוכח הערכת הסיכון הנמוכה והערכתה של הגורם המ Katzui-Tipoli, לפייה עצם ההליך ומחייביו הרתיעו את הנאים.

שנית, בשים לב לשכיחות התופעה הפסולה של החזקה בנשך בלתי חוקי, והסיכון שהוא מוגמת לציבור, על העונש לגלים גם שיקולי הרתעה כלליים. אלה יבקשו להניא אחרים מעשיים דומים, וכך לצמצם את התופעה הנדונה ואת הנזקים הכבדים שהוא גורמת ועולה לגורם.

טעמי הרתעה האישית ישקלו גם בעיצומו של העונש המותנה.

34. עוד יש לשקל את עקרון האחדות בעונשה. כך בשים לב לעונשו של מוסא, שכאמור ביצע מעשיים דומים לאלה של הנאשם - הגם שבהבדלים אשר נדונו לעיל, שעיקרם במשמעותו החזקת האקדח ובאלמנטים שנלווה לה. האחرونinos מעליים מידה מודודה של חומרה נוספת בעוניינו של הנאשם, בהשוואה למוסא. בנוסף, עונשו של מוסא נגזר ללא שועל קשיים מסוימים בנסיבות האחירות מצדנו, ובгинן סעיף עבירה פחות בחומרתו, וגם זאת להבדיל מעוניינו של הנאשם. אציו שאני עיר לך שבעוניינו של מוסא לא נערך תסkieר.

מנגד, לחובתו של מוסא עמד עבר פלילי, גם אם לא מהשנתיים האחרונות, בדגש על הרשעה קודמת בתחום עבריותם הביטחון ומאסר קצר שריצה בגינה. אפונה גם ליתר השיקולים הפועלים לצכות הנאשם, בדגש על מצבו הבריאותי והמגבילות עליו לאורך ההליך.

באיוזן שבין השיקולים לכואן ולכואן, ובשים לב לקווים המשותפים במישור העובדתי-מעשי, אני סבור שהולם לאמץ בעוניינו של הנאשם קנה מידה עונשי דומה לזה שאומץ בעוניינו של מוסא. זאת, בהבדלים העוסקים בעונש המותנה (ኖכח הוראת סעיף 144(ז) לחוק העונשין) ובקנס (בשים לב למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם).

35. لكن, נגזרים על הנאשם העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר, בגין כי מי מעצרו בהליך זה כפי שנמסרו בידי הצדדים (ימים 29.4.23 ועד 27.7.23). הנאשם יתיצב לריצוי העונש ביום 15.12.24 עד השעה 10:00 בבית המעצר "ニtsan" ברמלה.

ב. 16 חודשים מאסר, אוטם ירצה הנאשם אם ישוב ויעבור עבירות לפי סעיף 144 לחוק העונשין על סעיפיו הקטנים.

ג. קנס בסך 1,000 או 5 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד 8.2.25. אבקש כי שב"ס יתן דעתו למצוני הרפואי שhogosh (ענ/1).
בצירוף התייעוד הרפואי שהוגש (ענ/1).

זכות ערעור בבית המשפט העליון תוך 45 ימים.
נitan היום, כ"ח תשרי תשפ"ה, 30 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.