



ת"פ (ירושלים) 28762-04-24 - מדינת ישראל נ' גבריאלי מואיז רומי

ת"פ (ירושלים) 28762-04-24 - מדינת ישראל נ' גבריאלי מואיז רומי ואח' מחוזי ירושלים

ת"פ (ירושלים) 28762-04-24

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

עו"ד צ' חוטה

נגד

1. גבריאלי מואיז רומי

2. לאון לרין

3. בר ביטון

ע"י

ב"כ עו"ד ע' גבריאלי ועו"ד ש' ויגודה

4. רותם חפיק שיקלי

5. משה עגמי

6. רון חזן

בית המשפט המחוזי בירושלים

[14.07.2025]

כבוד השופט אוהד גורדון

גזר דין לנאשם 3

1. בעניינו של הנאשם 3 (להלן: "הנאשם") הציגו הצדדים ביום 26.5.25 הסכמות. לפיהן, כתב האישום תוקן והנאשם

הודה בעובדותיו והורשע בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. פרטי העבירה שביצע הנאשם מופיעים בכתב האישום המתוקן. בתמצית, העבירה בוצעה על רקע פעילות עבריינית

רחבה יותר של אחרים, שחלקם יבא לישראל כ-11 ק"ג של סם מסוג קטמין, במעורבות של סוכן משטרה, וחלק

אחר עשה עסקה בכ-101 גרם מהסם וניסה לעשות עסקה בירת הסם.

3. הנאשם, להבדיל, מואשם בכך שקשר קשר להחזיק את הסם. ספציפית, הסוכן המשטרתי, בהנחייתו של נאשם 1

ולאחר שהסוכן הגיע לישראל עם מזוודת הסם, יצר קשר עם הנאשם. הנאשם הנחה את הסוכן להגיע לבנין מסוים

ולהיכנס לתוכו כדי להעביר את המזוודה ולקבל תשלום. אלא ש"בנסיבות לא ברורות" כלשון כתב האישום, הנאשם

לא ירד לקחת את המזוודה ונאשם 1 הנחה את הסוכן לשוב לביתו.

4. במסגרת הסדר הטיעון גובשו הסכמות לעונש. הצדדים עתרו במשותף לגזור לנאשם 9 חודשי מאסר, מאסר על

תנאי וקנס לשיקול דעת בית המשפט, הארכה של מאסר מותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם, וחילוט סך ₪ 3,556

במזומן שנתפס אצל הנאשם.



5. הצדדים עתרו במשותף, תחילה, לאפשר לנאשם לרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות. עם זאת נקבע בהסדר הטיעון כי אם הממונה יחווה דעתו כי הנאשם לא יוכל לרצות עבודות שירות, ירוצה העונש במאסר מאחורי סורג ובריה (סעיף 3א לחלק השני להסדר, וכן דברי הצדדים בפ' 23 ש' 15).
- הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות, שבחוות דעת מיום 8.7.25 שלל את התאמת הנאשם לריצוי עבודות שירות. בהנמקה צוין כי הנאשם הופנה בעבר מספר פעמים לעבודות שירות אך לא ביצען באופן תקין. הפירוט המלא מופיע בחוות הדעת, ותמציתו בהתרחשות ראשונה בשנים 2018-2019 שאופיינה בהימנעות מהתייצבות מלאה ובהתנהגות שלילית, הפסקה מנהלית ובהמשך מתן הזדמנות נוספת בהחלטת בית משפט, המשך תפקוד לקוי והפסקה מנהלית נוספת, לאחר שהנאשם לא התייצב לריצוי מאסר אלא לאחר שהוגדר כחב מאסר. באשר לעונש עבודות שירות נוסף במרץ 2024 צוינה התייצבות חלקית, ומעצר בחלוף שלושה ימים בלבד בגין העבירות מושא הליך זה, שבוצעו בעודו עובד שירות פעיל. לצד זה צוין כי בראיון עמו הנאשם נמנע מלהצהיר על נכונות להימנע מביצוע עבירות בתקופת עבודות השירות, ונמנע מלקיחת אחריות על העבירה בה הורשע בהליך זה. הממונה התרשם מהעדר יכולת להתחייב ולעבוד באופן רצוף במסגרת עבודות השירות.
- בנסיבות אלה, מסרו הצדדים כי אין להם התנגדות שגזר הדין יינתן על יסוד החלופה שהוסכמה לעניין זה בהסדר הטיעון, כמובא לעיל - היינו, כי העתירה המשותפת היא למאסר בפועל.
6. בכפוף לאמור לעיל, לאחר ששמעתי את נימוקי הצדדים לעתירה זו ושקלתי את הטעמים הצריכים לעניין, אני מוצא לאמץ את ההסכמה העונשית.
7. אמנם, בהינתן נסיבות העבירה לרבות כמות הסם וסוגו, ובהינתן עברו הפלילי המשמעותי של הנאשם (הכולל הרשעות קודמות ממין העניין ואף ריצוי מאסר), המדובר בעונש שאינו מן המחמירים. גם כך בשים לב להסכמה להארכת מאסר מותנה.
- ועם זאת, בהתאם להלכה הפסוקה יש, ככלל, לכבד הסכמות מהסוג שלפניי. זאת משיקולים מגוונים ובהם ציפיות הנאשם והמשקל של נכונותו לשאת באחריות, חזקת התקינות העומדת לתביעה וחשיבותם ומעמדם המערכתי של הסדרי הטיעון. חריגה מהסכמות לעונש תבוצע רק במקרים מובהקים של סטייה ניכרת מגדרי העונש ההולם, או פסול בולט אחר בשיקולי התביעה (למשל דנ"פ 1187/03 מדינת ישראל נ' פרץ (31.3.05), ע"פ 1958/98 פלוגי נ' מדינת ישראל (25.12.02)).
8. לא מצאתי כי המקרה הנדון כאן עולה כדי אחד מאותם חריגים. התביעה נימקה את הנכונות להיקשר בהסדר המגלם עונש מקל בקיומם של "קשיים ראייתיים משמעותיים בעניינו של הנאשם" (פ' 23 ש' 19). הדברים עלו גם מטיעוני ההגנה שתיארו משא-ומתן ממושך נוכח קיומם של קשיים בראיות. טעמים אלה מחייבים לתת משקל רב לשיקול העוסק בציפיות הנאשם ובנכונותו ליטול אחריות למרות הקשיים הראייתיים.
- שקלתי גם את החיסכון בזמנם של הצדדים, העדים ובית המשפט, ואת ההיבט העונשי הכולל, בשים לב לנתונים שנמסרו לפיהם הנאשם כבר שהה חודשיים במעצר מאחורי סורג ובריה, ותקופה ארוכה במעצר בפיקוח אלקטרוני. טרם נגזר דינם של יתר הנאשמים בפרשה. ועם זאת, שקלתי את ההסכמות העונשיות בנוגע לחלקם, כפי שהוצגו בפני בית המשפט עם הצגת הסדר טיעון בעניינם. נוכח הפער המהותי בין אותם נאשמים ובין הנאשם הנדון כאן, שבא לידי ביטוי בסעיפי האישום ובטעמים להסדר הטיעון, לא מצאתי כי יש במישור זה להשליך על עונשו של הנאשם.
9. במכלול השיקולים, איני מוצא טעם הולם לסטות מן ההסכמה העונשית.



10. האלמנטים שפורטו לעיל יישקלו גם בקביעת הקנס והמאסר המותנה. במישור העונש המותנה יש לתת משקל ממשי לעבר הפלילי. לעניין הקנס, יישקל גם טיב העבירות שכלל מגלם מניע כספי, אך גם העובדות הספציפיות שלא מציגות רווח לנאשם מן העבירות, והחילוט לו הסכים.
11. במכלול השיקולים, נגזרים על הנאשם 3 העונשים הבאים:
- א. 9 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בגין הליך זה לפי רישומי שב"ס.
- לבקשת ההגנה ובהסכמת המאשימה, הנאשם יתייצב לריצוי המאסר ביום 15.10.25 עד השעה 10 בבית המעצר "ניצן" ברמלה.
- לאחר ששקלתי את טענות הצדדים בנושא, ובשים לב לנטילת האחריות ולסיום הליך זה, אני קובע כי "מעצר הבית" בו חויב הנאשם יבוטל, אך יתר התנאים המגבילים בהם חויב הנאשם יוותרו בתוקף עד להתייצבות.
- ב. 12 חודשי מאסר, אותם ירצה הנאשם אם יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.
- ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד 1.2.26.
- ד. עונשי המאסר המותנה שהוטלו על הנאשם בת"פ (מחוזי תל אביב) 64029-05-20 יוארכו - לשנתיים מהיום. בהתאם לאמור בהסדר הטיעון אבהיר, שאם הנאשם יעבור עבירה נוספת בתקופת התנאי ניתן יהיה להפעיל עונשים אלה.
- ה. אני מורה על חילוט סך 3,556 ₪ במזומן שנתפס אצל הנאשם. אם ישנם תפוסים נוספים - יושבו לנאשם. ניתן היום, י"ח תמוז תשפ"ה, 14 יולי 2025, במעמד הצדדים.