



ת"פ (ירושלים) 22626-09-21 - מדינת ישראל נ' מוהנד סואף

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 22626-09-21 מדינת ישראל נ' סואף

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ גב' איה הלסי, מתמחה
מטעם תביעות ירושלים

נגד

הנאשם

מוהנד סואף
ע"י ב"כ עוה"ד מחמד מחמוד

גזר דין

כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **תקיפה הגורמת חבלה**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בכך שביום 19.4.2021 בשעת לילה סמוך לעיר העתיקה, דחף הנאשם את א"ח, קטין, ונתן לו מכת באגרוף שכתוצאה ממנה נזרק הקטין ונפל, ונגרמה לו חבלה מדממת באפו וכן שפשופים בקרקפת. הנאשם הוסיף בתשובתו לאישום כי הותקף תחילה. יצוין, כי המאשימה לא התנגדה לתשובה זו בעת מתן הכרעת הדין, אך אדרש לכך בהמשך.

מהלך הדין

2. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן ללא הסדר עונשי ונשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר וכן לממונה על עבודות השירות.

תסקיר שירות המבחן

3. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר בצעיר כבן 24, רווק העובד כשכיר בתחום האלומיניום מזה מספר שנים. הנאשם מגיע מרקע חברתי ומשפחתי נורמטיבי. הוא סיים 9 כותות לימוד ולאחר מכן עבר הכשרה בתחום האלומיניום בו עוסק כיום. לנאשם אין עבר פלילי. שירות המבחן ציין, כי הנאשם התקשה לקבל אחריות בהינתן גרסתו, כי הותקף תחילה ללא סיבה, ולמעשה הדף את התוקף ובכך הגן על עצמו לשיטתו. שירות המבחן התרשם מצעיר חיובי ללא דפוסים עברייניים שהאירוע אינו מאפיין את אורחותיו. נוכח הקושי בקבלת אחריות, המליץ

עמוד 1



שירות המבחן על הטלת מאסר קצר בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות

4. הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הממונה מצא את הנאשם כשיר לעבודות שירות במוזיאון פעיל עין יעל בירושלים החל מיום 4.2.2025.

ראיות לעונש

5. במסגרת הראיות לעונש ביקשה המאשימה להציג את סרטון האירוע והצעת שיוגשו בנוסף גם הודעות הנאשם והמתלון. במעמד זה התנגדה המאשימה להרחבת החזית מטעם הנאשם כפי שבאה לידי ביטוי בתשובה לאישום, אך יחד עם זאת התייחסה לעובדות נוספות שלא תוארו בכתב האישום, דוגמת נוכחות שוטרים בעת האירוע שתואר בכתב האישום.

טיעונים לעונש

6. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. ב"כ המאשימה עמדה על הנסיבות ועתרה לענישה בדמות עבודות שירות וענישה נלווית. הסניגור סבר שניתן להסתפק בענישה צופה פני עתיד ואין מקום להטיל רכיב של מאסר ולו בעבודות שירות.

קביעת מתחם הענישה

7. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

8. **אשר לערכים המוגנים**, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של כבוד האדם וזכותו לשלום גופו ושלוות נפשו, כל זאת במידה נמוכה.

9. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: על סמך כתב האישום, התשובה לאישום, הסרטון המתעד את האירוע וההודעות שהוגשו במסגרת הראיות לעונש, אני קובע כי הוכח במידה הנדרשת, שטרם האירוע שתואר בכתב האישום המתוקן, התרחש דין ודברים בין הנאשם למתלון, דין ודברים שלא תועד בסרטון. המתלון הכחיש דבר שכזה, ואולם הדבר אינו מתיישב עם העולה מהסרטון המתעד את האירוע, שם רואים חבורה, לרבות שני שוטרים, המתקרבים לנאשם במהירות וסוגרים עליו, והנאשם בתגובה הודף את המתלון בחוזקה, וזה מוטח ארצה. אין זה סביר בעיניי כי הנאשם פעל כפי שפעל ללא אירוע מוקדם עליו סיפר עוד בהודעתו במשטרה, כשהוא פועל אל מול המתלון בלבד. בעקבות טענות הנאשם נחקר המתלון באזהרה, אך הכחיש את המיוחס לו (תקיפה מוקדמת של הנאשם במקום סמוך למקום האירוע) ולא הועמד לדין. מכלול



הנסיבות מלמד, כי קיים פער בלתי מוצדק בין המתואר בכתב האישום לבין השתלשלות האירועים. לא מצאתי הצדקה, גם לא ראייתית, מדוע לא לכלול את טענות הנאשם בכתב האישום להשלמת התמונה ולהבנת האירוע, אשר ללא ההקשר האמור, נותר חסר פשר, דבר המוסיף לו נופך של אלימות שרירותית. כפי שהתרשמתי, אין זה המקרה. מכל מקום, הנאשם לא צריך היה לפעול כפי שפעל ובנס לא נגרם למתלונן נזק גדול יותר. בשל אופי הדחיפה והנזק שנגרם, אין מדובר בהגנה עצמית, ועל כך גם לא חלקה ההגנה. לכן הנאשם אחראי למעשיו, אם כי בסייגים שציינתי.

10. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת ענישה מתונה בין מאסר מותנה דרך של"ץ ועד עבודות שירות. מפנה לרע"פ 5023/24 **כלפון נ' מ"י** (מיום 7.8.2024) אף בנסיבות חמורות ממקורו, בהן הותקף פקח ע"י הנאשם ואחר. התיק התנהל ונשמעו ראיות, ובכל זאת הסתיים במאסר מותנה וקנס. ברע"פ 4963/22 **מנשירוב נ' מ"י** (מיום 21.7.2022) דן בית המשפט בתקיפה חבלנית ע"י שניים או יותר במהלכה נגרם למתלונן פצע דקירה. נקבע כי המתלונן היה חמוש בסכין. אושר מתחם שבין 3 ל-15 חודשי מאסר ועונש של 3 חודשי עבודות שירות.

11. **מתחם הענישה** - נוכח האמור לעיל, המתחם ינוע בין מאסר מותנה ו/או של"ץ שלא יפחת מ-100 שעות ועד ל-4 חודשי מאסר וענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

12. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בצעיר נורמטיבי ללא עבר פלילי העובד במשך שנים לפרנסתו ולפרנסת משפחתו ובכך מגלה יציבות וחריצות. לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים ולא אותרה נזקקות טיפולית, והרושם שמדובר בצעיר חיובי שזוהי לו מעידה חד-פעמית. בנסיבות אלו יש למקמו בתחילת המתחם. אציין, כי שירות המבחן נתן משקל משמעותי להיעדר קבלת אחריות מצד הנאשם, שאחרת, המלצתו הייתה לעונש מתון דוגמת של"ץ. במכלול הנסיבות עליהן עמדתי לעיל, אין מקום להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות משום שאינו מידתי ביחס לנסיבות המקרה.

גזירת הדין

13. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירת אלימות לרבות אלימות;

ב. קנס בסך 500 ₪, או 2 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.3.25;

ג. 150 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני 1.4.2025 על-פי תוכנית שיכין שירות המבחן ויגיש לבית המשפט עד ליום 1.3.2025;

עמוד 3



ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות לרבות איומים במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הוזר כי אי ביצוע צו השל"ץ עלול להוביל להפקעתו ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שקיימות יתרות זכות ואין עיקולים ניתן להשיב למפקיד. מובהר כי ככל שבוצעו חילוטים, לא יושבו הכספים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"ה, 21 ינואר 2025, במעמד הצדדים.