



ת"פ (ירושלים) 15136-01-25 - מדינת ישראל נ' משה ישעיהו ורשואר (אחר/נוסף)

ת"פ (ירושלים) 15136-01-25 - מדינת ישראל נ' משה ישעיהו ורשואר שלום ירושלים
ת"פ (ירושלים) 15136-01-25
מדינת ישראל

נגד

משה ישעיהו ורשואר (אחר/נוסף)

בית משפט השלום בירושלים

[06.07.2025]

כבוד השופט עמיר שקד

החלטה

לפני מס' בקשות ובכללם, בקשה לביטול כתב האישום, בקשה להשבת תפוס וכן בקשה גילוי ראיה הכל כמפורט בפרוטוקול הדיון מיום 10.06.2025 וכן בבקשות אשר הוגשו בכתב.

משעה שהגישור לא צלח הודיעו הצדדים כי נדרשת החלטה בבקשות אשר הוגשו לפתחו של בית המשפט. כנגד הנאשם/המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע של עבירת איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. ב"כ הנאשם העלה מס' טענות מקדמיות ולפיהן יש להורות על ביטולו של כתב האישום כבר כעת וזאת נוכח כך שעובדות כתב האישום אינן מהוות עבירה עת המדובר באיום על תנאי.

המאשימה ביקשה לדחות את הבקשות עת העלתה טענות מנגד ובכללן הטענות אשר פורטו במכתב התשובה שנשלח לב"כ הנאשם, צורף לתיקו של בית המשפט.

כפי שצוין זאת לעיל, עולה כי בין הצדדים קיימות מחלוקות עובדתיות ומשפטיות כאחד אשר עומדות גם בבסיס הטענות המקדמיות שהועלו.

דעתי היא כי לא ניתן בשלב זה להכריע במחלוקות העובדתיות והמשפטיות (אשר נפרסו הן בכתב והן בע"פ בפני בית המשפט) שבין הצדדים ולהתייחס לראיות שטרם הובאו בפני בית המשפט על כל המשתמע מכך. וההכרעה בהן מקומה בתום שמיעת הראיות, כל זאת לאחר שתונח בפני בית המשפט תשתית ראיתית מתאימה.

זאת ועוד, ככלל, מקומן של הטענות המשפטיות בעניין טענות ההגנה, הוא בסיכומים שלפני מתן הכרעת הדין, ולא בשלב הטענות המקדמיות שכן לא ניתן להכריע בטענה מקדמית המעוררת מחלוקת משפטית בין הצדדים בטרם נשמעו הראיות הרלוונטיות.

לא נעלם מבית המשפט כי אכן ישנם מקרים בהם בית המשפט יעתר לבקשה מעין זו ובטרם שמיעת הראיות, אך לאחר שמיעת הצדדים מצאתי כי המקרה דנן אינו נמנה עמם. שכן במקרה דנן, לא ניתן להכריע במחלוקות בין הצדדים, בטרם תובאנה מלוא הראיות המתאימות ותתבררנה העובדות הרלוונטיות שהמחלוקות מתייחסות אליהן. לאור כל האמור לעיל, באיזון בין כלל השיקולים ולאחר שבחנתי את טענות ב"כ הנאשם, החלטתי שלא להכריע בבקשה לביטול כתב האישום בשלב זה, אלא רק בתום הבאת ראיות התביעה וההגנה - כל זאת ע"פ ובהתאם לנקבע בסעיף 150 לחסד"פ: "... בית המשפט יחליט בטענה לאלתר, זולת אם ראה להשהות את מתן החלטתו לשלב אחר של המשפט ... "

ובכלל החלטתי זו, הרי שגם דין הבקשה להשבת המכשיר הנייד ממנו לכאורה בוצעה העבירה. כמו גם, דין הבקשה לגילוי הראיה החוסה תחת תעודת חיסיון (כל זאת חרף המזכר של מר אורי תורג'מן מיום 11.12.2024 שורה 4) יבחנו בהמשך ההליך, תוך מתן ההתייחסות הנדרשת לפגמים אשר נחשפו ע"י ב"כ הנאשם בהתנהלות המאשימה(ראה פרוטוקול הדיון מיום 10.06.2025).

סוף דבר, בשלב זה הבקשות נדחות והן תוכרענה בתום הבאת ראיות המאשימה וההגנה, בהתאם לאמור לעיל.

דיון במעמד הצדדים יתקיים בפניי ביום 15.09.2025 בשעה 10:30 במועד זה תינתן תשובה לאישום וכן יתקיים דיון לפי סעיף 144.

המזכירות תמציא העתק החלטתי לצדדים, עת מוטב כי הצדדים ישכילו לנצל את תקופת הפגרה לשם המשך המו"מ ביניהם, חרף תוצאות הגישור אשר לא צלח.

ניתנה היום, י' תמוז תשפ"ה, 06 יולי 2025, בהעדר הצדדים.