



ת"פ (ירושלים) 14281-01-24 - מדינת ישראל נ' איתיאל בן דוד (עציר) ע"י

פלילי - שיקולי ענישה

פלילי - חוק העונשין - עבירות מין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14281-01-24 מדינת ישראל נ' בן
דוד(עציר)

לפני כבוד השופט ארנון איתן

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות

בעניין: המאשימה

נגד

איתיאל בן דוד (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד
עמרי שטרן

הנאשם

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בריבוי עבירות של הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין תשס"ו 2006 (להלן: חוק ההגנה). סוכם בין הצדדים, כי הטיעון לעונש יהיה חופשי.
2. על פי הנטען בחלק הכללי, בתאריך 4.1.2021 במסגרת פע"מ 67088-12-20 (שלום ירושלים), הוטל על הנאשם צו פיקוח בהתאם לחוק ההגנה למשך חמש שנים. ביום 8.3.2021 נקבע שהצו יוארך למשך 4 שנים החל מיום 29.12.2020.
3. ביום 19.12.2023 ניתן צו פיקוח זמני נוסף נגד הנאשם בבית משפט השלום בתל אביב בהתאם לחוק, במסגרת פע"מ 14764-12-23 (להלן: צווי הפיקוח).
4. במסגרת צווי הפיקוח הוטלו על הנאשם תנאי פיקוח שונים, וביניהם: חובת שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח, איסור על ישיבה או עמידה בסמיכות לנשים בתחנות אוטובוס או רכבת לרבות במהלך

עמוד 1



הנסיעה וההמתנה, ואיסור על יצירת קשר או שהייה במחיצתם של קטינים וקטינות. (להלן: "תנאי הפיקוח").

5. במהלך הימים 27-28 לחודש דצמבר 2023 ביצע הנאשם שורה של הפרות של תנאי הפיקוח, אשר יפורטו להלן:

6. על פי הנטען בחלק העובדתי, ביום 27.12.2023 בסמוך לשעה 14:45 נסע הנאשם בקו אוטובוס 21 בראשון לציון. אף שבאותה עת מרבית המושבים באוטובוס היו ריקים, התיישב הנאשם דווקא ליד קטין שזהותו אינה ידועה למאשימה, למשך כעשר דקות.

7. בהמשך אותו יום, בסמוך לשעה 16:45, ניגש הנאשם לשני קטינים שזהותם אינה ידועה למאשימה בסמוך לבית משפט השלום בראשון לציון, וביקש מהם אוכל, כסף, וסיגריות.

8. סמוך לאחר מכן, בשעה 17:17 הגיע הנאשם למרכז מסחרי סמוך, נעמד מחוץ לחנות מכולת סמוך לקטינה, הביט בה במשך מספר דקות והתקרב לכיוונה. לאחר מכן עזב את המקום ונסע באוטובוס לירושלים.

9. בהגיעו לירושלים, שוטט הנאשם ברחוב יפו ובאזור כיכר הדוידקה. הנאשם דפק על דלתותיהן של דירות אשר בחלקן שהו קטינים, נכנס לבית כנסת ופתח את קופת הצדקה.

10. מאוחר יותר התיישב הנאשם בתחנת אוטובוס לצידה של נערה בת 16, פנה אליה, וביקש להשתמש בטלפון הנייד שלה על מנת להקשיב למוזיקה.

11. למחרת, ביום 28.12.2023 בסמוך לשעה 01:40 לפנות בוקר, הגיע הנאשם לבית חולים הדסה עין כרם. הנאשם נכנס לחדר המתנה של "מיון ילדים", בו היו באותה עת שני ילדים קטנים, שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "הקטינים"), תחילה הביט הנאשם בקטינים במשך זמן מה. לאחר התיישב על כיסא לצדם של הקטינים, אף שבחדר המיון הכללי היו באותה עת מקומות ישיבה רבים פנויים.

12. בסמוך לשעה 15:45 עלה הנאשם על הרכבת הקלה ונסע לכיוון הגבעה הצרפתית. הנאשם בחר להתיישב במושב הצמוד לאישה, שזהותה אינה ידועה למאשימה. בסמוך לשעה 18:20 הגיע הנאשם לרחוב יפו בירושלים, ונכנס לחנות נעליים בה שהו אותה עת קטינות רבות, אשר זהותן אינה ידועה למאשימה. הנאשם שהה בחנות במשך כשעה כאשר הוא בוחה בקטינות.

13. לאחר שיצא מחנות הנעליים עיכב קצין הפיקוח, פני אדיבו, את הנאשם בגין ההפרות האמורות.

ראיות הצדדים לעונש

14. מטעם התביעה הוגש רישום פלילי של הנאשם.

15. מטעם ההגנה הוגשו: א. תעודת חדר מיון מבית חולים איתנים.



ב. חוות דעת פרטית של פסיכולוג קליני.

טענות הצדדים לעונש

16. המאשימה הפנתה לכך שהנאשם ביצע במשך 30 שעות 7 הפרות פיקוח. עוד הפנתה לרישום הפלילי של הנאשם, הכולל הרשעות קודמות בביצוע עבירות מין והפרות פיקוח, וכן מאסר על תנאי להפעלה מת"פ 32137-04-22. כמו כן לנאשם הרשעה מחודש נובמבר 2022 בביצוע מעשה מגונה בקטינה. נטען כי מדובר בנאשם בעל מסוכנות גבוהה.

17. לעניין הפגיעה בערכים מוגנים נטען, כי הנאשם פגע במעשיו בערכים מוגנים של שמירה על בטחון הציבור, שלטון החוק ובצווים שיפוטיים, כאשר מידת הפגיעה בערכים אלו הייתה גבוהה.

18. ביחס לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, הפנתה המאשימה לריבוי העבירות אותן ביצע הנאשם משך זמן קצר מאוד, והפרות חמורות הנוגעות לליבת הצו כאשר הנאשם היה כפסע מביצוע עבירות המקור בגין הוצא הצו.

19. לעניין פסיקה נוהגת הפנתה המאשימה לפסק דין במסגרתו שוחח נאשם עם קטין משך כדקה וחצי ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר במסגרת ערעור ובתוספת התנאי 10 חודשים. בפס"ד נוסף נגזרו על נאשם בעל עבר פלילי 8 חודשי מאסר בפועל בגין משחק עם ילדים בכדור.

20. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם הינו החל מ- 14 חודשים ועד 28 חודשים לצד ענישה נלווית. לעניין המיקום בתוך המתחם, נלקח בחשבון לקיחת האחריות של הנאשם, הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי, ונסיבות חייו הקשות. צוין, כי נראה שהנאשם סובל מתחלואה נפשית אך אין אינדיקציה ברורה לכך, והוא שב ומבצע עבירות והפרות חוזרות ונשנות.

21. לפיכך ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, והפעלת המאסר על תנאי במצטבר.

22. הסניגור ציין, כי המדובר בהפרות גבוליות של הצו, ובכל מקרה רף החומרה שבמעשים נמוך. עוד הפנה לנסיבות חייו המיוחדות של הנאשם, כפי שפורטו בגזר הדין של בית משפט זה בגינו ניתן הצו. כמו כן הפנה הסניגור לתסקירי המבחן שהוגשו במסגרת התיק הקודם. מחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה עולה, כי הנאשם גדל במשפחות אומנה, חווה אלימות קשה ואובחן במחלת הסכיזופרניה. כמו כן נטען כי הנאשם סובל מתחלואה משולשת - שימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים, מחלה נפשית והפרעת אישיות. עוד הפנה הסניגור לתעודת חדר המיון מבית חולים איתנים, ממנה עולה כי הנאשם בן 23, רווק ללא ילדים, ללא מגורי קבע.

23. בתגובה טענה המאשימה כי לא צוין בתעודת חדר המיון כי הנאשם סובל מסכיזופרניה.

24. עוד הפנה הסניגור לחוות דעת פרטית של פסיכולוג קליני.



25. לגבי מתחם הענישה, ציין הסניגור, כי הנאשם סובל מהפרעות נפשיות והתנהגותיות, מצב אישי וחברתי מורכב, ואולי גם מצב קוגניטיבי. לדבריו הגיוני שהנאשם היה בהתקף. עוד הפנה הסניגור לפסיקה בה נקבעו מתחמי ענישה ביחס להפרה בודדת אשר מתחילים ממאסר על תנאי עד לתקופה של מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות, וכשמדובר במספר הפרות יש לקבוע את המתחם החל ממספר חודשי מאסר ועד 15-18 חודשי מאסר בפועל. בענייננו, ולדעת הסניגור, המתחם נע בין 8 חודשים ל-18 חודשי מאסר בפועל.

26. הסניגור ביקש לקבוע את עונשו של הנאשם במרכז המתחם ולהטיל עליו 12 חודשי מאסר בפועל, זאת לאור נסיבותיו החריגות של הנאשם.

27. המאשימה מסרה, כי אינה מתנגדת להגשת חוות הדעת הפסיכולוג הפרטי, אך ציינה כי משקלה נמוך שכן הפסיכולוג עצמו ציין כי לא ניתן במסגרת הבדיקה לאמוד את יכולותיו הקוגניטיביות של הנאשם בצורה מדויקת.

28. הנאשם מסר בסיום, כי הוא מבקש להשתחרר.

דין

29. הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם במעשיו הינם, ביטחון הציבור מפני עברייני מין מורשעים, וכן כיבוד החלטות שיפוטיות. הפסיקה מייחסת חומרה רבה לעבירה זו, שכן הצו נועד להוות, כלשון הפסיקה, "דלת ברזל" אשר תחצוץ בין עבריין מין ובין קרבנות פוטנציאליים על מנת למנוע מראש סיטואציות העלולות לגלוש לפגיעה מינית.

30. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה זו הינו על דרך הכלל כולל רכיב של מאסר בפועל למשך מספר חודשים. מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה שבפנינו, מצויה ברף הבינוני. המדובר אמנם בשבעה מקרים בהם הפר הנאשם את צו הפיקוח, ואולם המעשים מתבטאים בשהות ליד קטינים או נשים ו/או שיחה עימם, ואין המדובר בהפרות בהן ביצע הנאשם עבירות נוספות מכל סוג, או ניסיון לבצע עבירות. כמו כן המעשים בוצעו בטווח זמן קצר של כ-30 שעות.

31. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה זו, הינו החל מחודשי מאסר בודדים ועד 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

32. בכל הנוגע להפרות צו הפיקוח על עברייני מין, אפנה לפסקי הדין הבאים:

רע"פ 2520/20 פלוני נגד מדינת ישראל (16.4.2020), נקבע מתחם עונש הולם החל מ-6 חודשים ועד 18 חודשים, על הנאשם הוטלו במקרה זה 8 חודשי מאסר. ע"פ 2734/13 פלוני נגד מדינת ישראל (02.10.2014), עפ"ג 7934-06-11 גדול נגד מדינת ישראל (17.7.2011).

ראו גם: ת"פ (ב"ש) 49050-02-12 מדינת ישראל נ' ביאדגלין (18.5.12), ת"פ (פ"ת) 23536-10-10 מדינת ישראל נ' קרוצקו (7.12.10). ת"פ 17177-12-13 מדינת ישראל נ' צבי מרדכי



ווגל (נבו 04.05.2015), ת"פ 35912-05-11 מדינת ישראל נ' ויפליק, (14.7.11) ת"פ 18029-09-13 מדינת ישראל נ' חנוכה, (30.10.13) ת"פ (י-ם) 6095-08-11 מדינת ישראל נ' טייב (14.3.12)).

33. בנסיבות אלו יש לקבוע מתחם עונש הולם, הכולל את צבר עבירות הפרת צו הפיקוח, החל מ-6 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש המתאים לנאשם

34. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא'). הנאשם הינו אדם צעיר כבן 24. לנאשם רישום פלילי הכולל 9 הרשעות קודמות, בעבירות מין, הפרת צו פיקוח, רכוש ואלימות. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר, אחת מהן למשך 12 חודשים ו-15 ימים, והשנייה למשך 9 חודשים.

35. הבאתי בחשבון את הרקע האישי המורכב של הנאשם כעולה מתסקיר המבחן. הנאשם חווה מגיל צעיר משבר משפחתי קשה ואלימות. הנאשם עבר בין מספר מסגרות טיפול, ומשפחות אומנה, ולמרבה הצער כל ניסיונות הטיפול והשיקום שהוצעו בעניינו, כשלו. לנאשם רקע נפשי מורכב, והוא נתון בלא כל מסגרת תומכת. הנאשם הינו דר רחוב, ולכך השלכה גם על העבירות אותן ביצע בתיק שבפנינו. מנגד, יש ליתן משקל, גם לשיקולים הנוגעים בהרתעת היחיד, בהעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם עם צו הפיקוח, ורישום פלילי קודם בעבירות דומות.

36. במסגרת ההליך שבתיק דנן, הוגשה בעניינו של הנאשם חוות דעת פסיכיאטרית, לפיה הנאשם סובל מתחלואה משולשת: הפרעת אישיות אנטיסוציאלית, שימוש בחומרים ממכרים (סמים ואלכוהול), ומצבים פסיכוטיים/תהליך של סכיזופרניה. לדעת עורך חוות הדעת, ובהתאם למסמכים שהוגשו לעיונו, בעת ביצוע המעשים הנאשם לא היה בשלב פעיל של מחלתו, וגם בעת הבדיקה לא הייתה עדות למצב פסיכוטי. לפיכך נקבע, כי הנאשם כשיר דיונית ומהותית.

37. באיזון בין השיקולים השונים סבורני, כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד הפעלת המאסר על תנאי בחפיפה חלקית.

38. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 12 חודשים, שמנינם מיום מעצרו (28.12.2023).

ב. הפעלת מאסר למשך 4 חודשים מת"פ 32137-04-22 מיום 22.11.2022 כך ששני חודשים ירוצו במצטבר ושני חודשים בחופף. סה"כ ירצה הנאשם 14 חודשים בניכוי ימי המעצר.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים משחרורו מן המאסר, את

העבירה בה הורשע.



ד. אמליץ לגורמי שב"ס /רשות לשיקום האסיר לשלב את הנאשם באגף נקי, וכן לבחון אפשרות לקראת שחרורו מהמאסר לדאוג לו לקורת גג מסודרת.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו תמוז תשפ"ד, 01 אוגוסט 2024, במעמד הנוכחים.