



ת"פ (ירושלים) 10139-03-21 - מדינת ישראל נ' בן חליוא

ת"פ (ירושלים) 10139-03-21 - מדינת ישראל נ' בן חליוא מחוזי ירושלים

ת"פ (ירושלים) 10139-03-21

מדינת ישראל

נגד

בן חליוא

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

עידן רוטבם - ז"ל

בית המשפט המחוזי בירושלים

[25.06.2024]

לפני כבוד השופטת פנינה נויבירט

גזר דין - נאשם 1

א. רקע כללי

1. נאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, לאחר ניהול חלקי של הוכחות, בארבע עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים). הסדר הטיעון לא כלל הסכמות לעניין העונש. הנאשם הוכרז כסוחר סמים.

2. עיקר עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן - נ.פ. 321-20 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כסוכן מטעם משטרת ישראל. בין הסוכן לבין הנאשם היכרות של כשנה וחצי עובר למתואר בכתב האישום. על רקע היכרותו עם הנאשם, ידע הסוכן כי לנאשם גישה לסמים. במסגרת הקשר בין הסוכן לנאשם, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ביצעו הנאשמים והסוכן עסקאות, בהן סיפקו, תיווכו או מכרו לסוכן סם מסוג קוקאין בתמורה כספית. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגורר הנאשם ברח' ביאליק בבית שמש, ואילו נאשם 2 התגורר ברח' הרימון במושב זכריה.

עיקר עובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן - ביום 21.9.20 שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון. הנאשם בירר האם הסוכן מבקש לקנות 10 גרם קוקאין. לאחר משא ומתן ביניהם, סיכמו השניים על כמות של 20 גרם תמורת 360 ₪ לגרם. בהמשך, ובו ביום, עמד נאשם 2 בקשר טלפוני עם הסוכן, והשניים תיאמו להיפגש בצומת האלה בשעה 16:30. בהמשך לכך, בשעה 16:43 לערך, נפגשו השניים במקום לאחר תיאום טלפוני. נאשם 2, שנסע למקום באמצעות קטנוע, ניגש לחלון הנהג ברכב הסוכן ומסר לו שקית המכילה 19.8 גרם קוקאין, תמורת 7,200 ₪, אותם מסר לו הסוכן.



עיקר עובדות האישום השני בכתב האישום המתוקן- ביום 29.9.20 שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון. הסוכן ביקש לקנות 20 גרם קוקאין במחיר ₪ 360 לגרם והנאשם הסכים. בהמשך, ובו ביום, התקשר נאשם 2 לסוכן. השניים סיכמו להוציא את העסקה לפועל בשעה 16:30 בתחנת הדלק בצומת האלה. בהמשך לאמור, בשעה 16:38, או בסמוך לכך, פגש הסוכן את נאשם 2, שהגיע למקום באמצעות קטנוע. נאשם 2 ניגש לחלון הנהג ברכב הסוכן, ומסר לו שקית המכילה 18.9 גרם קוקאין, תמורת 7,200 ₪, אותה מסר לו הסוכן.

עיקר עובדות האישום השלישי בכתב האישום המתוקן- ביום 8.10.20 בשעה 15:50 התקשר הנאשם לסוכן, וביקש לקנות 20 גרם קוקאין, ולהוציא את העסקה לפועל כעבור 30 - 40 דקות. הנאשם הסכים. בהמשך לכך, עמד הנאשם בקשר עם הסוכן והודיע לו כי לא הצליח ליצור קשר טלפוני עם נאשם 2, וכי הוא נוסע אליו. השניים תיאמו כי הנאשם יפגוש את הסוכן במקום נאשם 2, וקבעו להיפגש בכניסה למושב זכריה. בהמשך לאמור, בשעה 16:59 או בסמוך לכך, הגיעו למקום הנאשם, יחד עם קטין (להלן: "הקטין") ואדם נוסף (להלן: "האחר"). האחר נהג ברכב בו נסעו השלושה. הוא החנה את הרכב במרחק של כ- 5 מטרים מרכב הסוכן. אז יצא הקטין מהרכב, ניגש לסוכן ומסר לו שקית המכילה 18.03 גרם קוקאין, בתמורה ל- 7,200 ₪ שמסר לו הסוכן. הסוכן שאל את הקטין אם הנאשם ירצה שימתין עד שיספור את הכסף, ולאחר בירור עם הנאשם השיב הקטין בשלילה.

עיקר עובדות האישום הרביעי בכתב האישום המתוקן - החל ממועד הסמוך ליום 25.11.20 ועד ליום 15.12.20 פעל הנאשם לחידוש הקשר עם הסוכן, לשם הוצאת עסקת סמים נוספת לפועל. במסגרת זו אמר הנאשם לסוכן כי יהיה יכול למכור לו סמים מסוגים שונים ובאיכות טובה. בהמשך לכך, ביום 15.12.20 שוחחו הנאשם והסוכן בטלפון. הסוכן ביקש לקנות 15 גרם קוקאין. הנאשם הסכים ושלח לסוכן את מספר הטלפון של נאשם 2. בהמשך לכך, ובו ביום, עמד הסוכן בקשר טלפוני עם נאשם 2, והשניים סיכמו להוציא את העסקה לפועל בתחנת האוטובוס הקרובה לביתו של נאשם 2. בהמשך לכך, נפגשו השניים במקום בשעה 17:27. נאשם 2 נכנס לרכב הסוכן ומסר לו שקית הכילה 14.79 גרם קוקאין תמורת 5,250 ₪, אותם מסר לו הסוכן.

במעשיו אלה סחר הנאשם בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות או ברישיון מאת המנהל.

ב. תסקיר שירות המבחן

3. בתסקיר משלים שערך שירות המבחן מיום 12.3.24, בהמשך לתסקירי ביניים מיום 30.8.23 ו- 30.10.23, ולשורת תסקירים שהוגשו קודם לכן, תוארו נסיבות חייו של הנאשם. הנאשם גדל מגיל צעיר בסביבה שלילית והתוודע לחברת צרכני סמים ועוברי חוק שהכיר באזור מגוריו.



הנאשם פנה ביוזמתו ליחידה להתמכרויות בבית שמש ושולב ביום 9.1.23 בקבוצה טיפולית בתחום ההתמכרויות. הנאשם הגיע בקביעות ובהתמדה לקבוצה הטיפולית ולבדיקות לגילוי שרידי סם. מעבר לכך, ביום 16.2.24 החל הנאשם בטיפול פרטני עם עו"ס היחידה.

בנוסף, הנאשם פנה ביוזמתו לטיפול במרכז "התחלה חדשה" - מרכז טיפול ואבחון לעוברי חוק בתל אביב. ביום 17.4.23 שולב הנאשם בטיפול קבוצתי להקניית כישורי חיים, שיפור תקשורת, לקיחת אחריות ומחויבות, התמודדות עם לחץ ומצוקה, שליטה בכעסים ועוד.

4. גורמי הטיפול התרשמו כי לנאשם מוטיבציה פנימית לטיפול, שבאה לידי ביטוי בהגעה סדירה לפגישות פרטניות ולטיפול הקבוצתי, שיתוף בתכנים משמעותיים מעולמו, השתתפות פעילה בקבוצה והיעזרות בה לשם קבלת נקודות מבט שונות על האירועים, הקשיים וההתלבטויות אותם חווה, קבלת אלטרנטיבות להתמודדות עם קשיים, תוך הקשבה וסקרנות לאחר. בטיפול הפרטני שיתף הנאשם כי בשלוש השנים האחרונות חדל מלעסוק בפלילים, התרחק מחברת מכורים, חיזק את קשריו עם משפחתו ובנה זוגיות מיטיבה עם אשתו. במסגרת הטיפול עורך הנאשם התבוננות פנימית ולמידה עצמית, מאמצים לסיגול דפוסי התנהגות ואורח חיים שונה מהמוכר והידוע לו, כאשר ניכר כי הנאשם מגבש זהות עצמית חדשה ומציב לעצמו מטרות ושיאיו נורמטיביות לעתיד.

כעולה מדברי גורמי הטיפול, הנאשם מביע הבנה בנוגע למחירים ששילם, הכרה בנזק שנגרם לו בעקבות שימוש מתמשך בסמים וחבירה לגורמים שוליים ושאת נפש מהשימוש בסמים ומהתנהגותו בעבר. לדבריהם, הנאשם עורך תהליך שיקום משמעותי מאוד, לוקח אחריות על עברו ועל עבירות שביצע, מביע חרטה עמוקה על העבירות שביצע ומצליח לנהל חיי משפחה יציבים. הקשר עם הנאשם תואר כנעים, כאשר הנאשם נשמע לסמכות וגבולות ומבצע את הנדרש ממנו. מעבר לכך, כל הבדיקות שביצע בשנה האחרונה נמצאו ללא שרידי סם.

עוד צוין, כי בשיחות טלפוניות ופגישות שערך שירות המבחן עם הנאשם, הנאשם שיתף כי לאורך תקופת השיקום התרחק מגורמים שוליים, נמנע משימוש בחומרים משני תודעה וערך מאמצים תעסוקתיים במסגרת העסק לממכר מזון שבבעלותו. הנאשם נישא לבת זוגו לאחרונה והשניים מנהלים זוגיות יציבה ומיטיבה על רקע חוויה מטלטלת שעברו בני הזוג, ושתועדה בתסקיר. הנאשם תיאר משבר רגשי קשה, עצב וזעזוע עבירו ועבור אשתו, אותו הוא צולח בעזרת הכלים שהוא רוכש בטיפול, מבלי להידרדר שוב לעולם הסמים. מעבר לכך, הנאשם ביטא שאיפות נורמטיביות לעתיד - התמדה בתעסוקה, הרחבת התא המשפחתי והמשך הימנעות משימוש בסמים. כמו כן הביע חשש כי מאסר בפועל יקטע את תהליך השיקום ואת ההישגים שהושגו. שירות המבחן ציין, כי מגיליון רישומו הפלילי של הנאשם עולה כי לא נפתחו לו תיקים חדשים.



5. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מצוי בתהליך שינוי חיובי מאוד, כאשר לראשונה בחייו החליט לראות בהליך המשפטי משום הזדמנות לשיקום וצמיחה. ניכר כי ביצוע העבירות בהן הורשע במסגרת הליך זה, המעצר הממושך ועונש המאסר המרחף מעל ראשו של הנאשם גרמו לו לתחושת מיאוס מאורח החיים לו הורגל ולרצון לנתב את חייו לאפיקים חיוביים.

שירות המבחן תיאר את כבדת הדרך הארוכה והמרגשת, כלשונו, שעבר הנאשם לאורך שלוש השנים מעת מעצרו בגין העבירות הנוכחיות, במסגרתה למד לקחת אחריות על התנהלותו לאורך השנים, ועל העבירות שביצע, למד להביע את עצמו, צרכיו ומצוקותיו בצורה אותנטית ונוגעת ללב. בעוד שבתחילת דרך השיקום היה הנאשם מונע ממוטיבציה חיצונית ברובה, בהמשך הדרך המוטיבציה הפכה לפנימית, מתוך רצון כן לשינוי חייו, הבנת הנזק שהסב לחברה ותחושת חרטה. ניכר כי ההליך הפלילי המתנהל נגד הנאשם ועונש המאסר הפוטנציאלי מהווה גבול מרתיע מאוד. מתוך מודעות לחומרת העבירות שביצע הנאשם, חשש כי עונש מאסר בפועל יפגע קשות בתהליך השיקום שערך הנאשם ובמוטיבציה להמשך מאמצי השיקום, סבר שירות המבחן כי ענישה שיקומית תאפשר לנאשם להמשיך בדרך הנכונה בה החל, תצמצם את הסיכון להישנות מעשי העבירה ותהווה מסר חיובי ותמריץ עבור הנאשם לשימור השינוי ולהשתלבותו התקינה והנורמטיבית של הנאשם בחברה. לאור זאת המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית בדמות צו מבחן לשנה לצד ענישה מוחשית של מאסר שירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה והתחייבות להימנע מעבירה. ג. ראיות לעונש

6. ב"כ המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (1/ת).

7. ב"כ הנאשם הגיש דו"ח מצב טיפול מטעם "התחלה חדשה", מרכז טיפול ואבחון לאוכלוסיות עוברי חוק מיום 10.9.23. הדו"ח נכתב במהלך ההליך המשפטי, קודם למתן הכרעת הדין.

בדו"ח תוארו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם - שגדל בעיר בית שמש במשפחה נורמטיבית ומתפקדת - מעמד סוציו-אקונומי נמוך - בינוני. כבר בתום לימודי חטיבת הביניים נשר מהלימודים, והתמודד עם קשיים לא מאובחנים רבים. הנאשם לא גויס לצבא, בגין אי התאמה ומעורבות בפלילים. לאחר הפסקת לימודיו עבד עם אביו בעסק משפחתי (לשטיפת מכוניות) ובהמשך פתח שניצליה במתחם שטיפת הרכב - בכך עסק עד למעצרו. לצד זאת חבר הנאשם לחברה שולית בה מצא קבוצת השתייכות. הנאשם החל בצריכת טבק וקנאביס בגיל 20 לערך. בגיל 25 החל להשתמש בקוקאין. הנאשם הורשע לראשונה כשהיה כבן 20, כאשר לדבריו החל משחרורו ממאסרו הראשון החל בהליך שיקום, ומשנת 2014 ועד למעצרו בתיק דנן לא ביצע עבירות ושמר על רצף תעסוקתי בעסק המשפחתי ועל ניקיון מסמים. עם פרוץ מגיפת הקורונה נקלע לקושי, כאשר לצד שימוש בקוקאין - כשל ונכנס לצורך במענה כלכלי מהיר לקשייו.



בבדיקת ההתאמה שנערכה לנאשם לא עלתה התרשמות מקווי אישיות אנטי סוציאליים ומפגיעה באני העליון, עלה הרושם לקיומה של מערכת מוסר וערכים תקינה, לקיומו של מוסר עבודה גבוה ויכולת להחזיק קשר זוגי משמעותי ומיטיב. לצד זאת, עלה הרושם בדבר היעדר מיומנויות במציאת פתרון אדפטיבי לבעיות הנאשם, וכן שיבוש בשיקול הדעת בשל השימוש שעשה בקוקאין - שעמדו בבסיס ביצוע העבירות. עוד התרשם המרכז, כי מדובר בצעיר המסוגל ורוצה להיתרם מהליך טיפולי, וכי בעת הנוכחית חושש כי הישגיו הטיפוליים עד כה ירדו לטימיון ומבקש לשמרם. עוד תואר תהליך הטיפול בו שולב הנאשם החל מיום 17.4.23, לרבות נושאי הקבוצה והגעתו של הנאשם למרכז המפגשים (כאשר אי הגעתו למיעוט המפגשים היתה בנסיבות מוצדקות). ביום 3.9.23 הודיע הנאשם למרכז על שילובו בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן המתקיימת באותו היום כמו הקבוצה במרכז - ועל כן סיים הנאשם את ההשתתפות בטיפול במרכז (כך שסה"כ נכח הנאשם בטיפול במרכז קצת פחות מחמישה חודשים).

8. במעמד הטיעונים לעונש העידה עו"ס אושרית מתלון - עובדת סוציאלית בתחום ההתמכרויות ביחידה לטיפול בהתמכרויות בבית שמש אליה הופנה הנאשם לטיפול מטעם שירות המבחן. עו"ס מתלון ציינה את היכרותה את הנאשם מקבוצות הטיפול, הדגישה את נחישותו של הנאשם, את המוטיבציה שלו, את התקדמותו בתהליך הטיפול, מחויבותו לזוגיות שלו והתמדתו בעבודה. עו"ד מתלון הדגישה כי הנאשם ביטא חרטה על מעשיו, וכן תיארה את התמדתו של הנאשם בתהליך הטיפול, הגעתו לטיפולים, קיום קשר טוב עם הגורמים המטפלים וחוות הדעת החיוביות מאוד בעניינו. עו"ד מתלון עמדה על חשיבותה של תכנית שיקומית שתשאיר את הנאשם בחברה ותקדמו הלאה.

9. עוד העידה הגב' דנה קייזר - קרימינולוגית יישומית ומנהלת מרכז "התחלה חדשה". הגב' קייזר חזרה על עיקרי הדו"ח, וציינה כי הנאשם הגיע לטיפול במרכז לאחר ששולב למשך 9 חודשים בקבוצה טיפולית לעצורי בית באשקלון, באמצעות שירות המבחן. גב' קייזר ציינה את התרשמותה כי הנאשם נטל אחריות על הטיפול שלו - שלדבריה אינה מובנת מאליה ואינה נפוצה באוכלוסיה בה המרכז מטפל. הנאשם השתתף במשך 6 חודשים בקבוצת הטיפול ושיתף פעולה בהגעה למפגשים ובמפגשים עצמם. הגב' קייזר תיארה דרך מרשימה שעשה הנאשם בתהליך השיקום, התאמתו למעבר למסגרת מתקדמת יותר במרכז, והפסקת תהליך השיקום במרכז נוכח החלטת שירות המבחן לשלב במרכז להתמכרויות באזור מגוריו. גם הגב' קייזר עמדה על חשיבות המשך הליך השיקום ומכך שהחברה כולה תהא נשכרת מביסוס מעמדו של הנאשם כאזרח פעיל ויצרני. לצד זאת אישרה הגב' קייזר בחקירתה, כי במהלך שהות הנאשם בטיפול במרכז הוא לא לקח אחריות מלאה על מעשיו ולא הודה במלוא עובדות כתב האישום, אף כי הבין את הבחירות הפסולות שלו. היא ציינה כי חלה התקדמות גדולה בתהליך קבלת האחריות של הנאשם לאורך הטיפול במרכז, אך אישרה כי הדבר לא מצא את ביטויו בדו"ח.



הגב' קייזר העריכה כי הנאשם הידרדר לביצוע העבירות מאחר שלא החזיק בכישורי חיים מספקים. היא אישרה כי אין התייחסות בדו"ח המרכז לנזקקות התמכרותית, וציינה כי במעמד הבדיקה של הנאשם התרשמה כי הוא עדיין אינו בשל להיות משולב לקבוצה בתחום ההתמכרויות כי אם בתחום כישורי החיים ובהמשך ישולב לקבוצה בתחום ההתמכרויות, כאשר בהמשך שולב הנאשם, כאמור, בקבוצה טיפולית בתחום ההתמכרויות מטעם שירות המבחן. 10. בנוסף, העידה הגב' שוהם חליוא, אשת הנאשם. הגב' חליוא ציינה כי היא נשואה לנאשם מזה חמישה חודשים ובת זוגו מזה חמש שנים. היא תיארה את התהליך המשמעותי שעבר הנאשם לאורך התקופה ובפרט התמקדה בתמיכת הנאשם בה בעת שהתמודדו עם משבר קשה שפורט וכן עם ביטול החתונה. בתקופה זו ידע הנאשם להתמודד עם המצב בצורה טובה ולהביע את רגשותיו. הגב' חליוא עמדה על כך שהנאשם מביע חרטה על מעשיו, מבין את הנזק שעשה, מחויב לטיפול ולשינוי אורח חייו, מתרחק מחברה לא טובה ומתמקד בעסק שלו ובמשפחתו. היא ציינה כי היא גאה בנאשם על הדרך שעבר ועל התמדתו בה וביקשה כי בית המשפט יאפשר לנאשם להמשיך ללכת בדרך זו.

ד. עיקר טיעוני ב"כ הצדדים
11. ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, על משקל הסם שנסחר וסוגו, וכן על השלכות ריבוי האישומים בגין ארבע עסקאות נפרדות, כאשר לכל עסקה קדם תכנון נפרד. עוד עמדה ב"כ המאשימה על התקופה הממושכת בה עמד הנאשם בקשר עם הסוכן. חלקו של הנאשם בעסקאות היה מרכזי. הנאשם הוא שעמד בקשר עם הסוכן, ושיקול הדעת שלו היה מכריע בעסקאות - הסמים הועברו לסוכן באמצעות נאשם 2, בהתאם לסיכום בין הנאשם לסוכן, כאשר נאשם 2 פועל כשליח מטעם הנאשם, כאשר באחת העסקאות הועברו הסמים באמצעות קטין - התנהגותו של הנאשם היתה התנהגות עבריינית קלאסית - של עברייני המרחיק עצמו מביצוע העסקה בפועל. בחלק מהאישומים הנאשם הוא שיזם את הקשר עם הסוכן. הנאשם הוא גם זה שפעל לחידוש הקשר עם הסוכן והציע לו למכור לו סמים מסוגים שונים באיכות טובה. ב"כ המאשימה תיארה כי לנאשם גישה לסמים קשים בכמויות משמעותיות וביכולתו לממש את הסיכומים עם הסוכן במהירות באופן המלמד כי הסחר בסמים היה תחום העיסוק של הנאשם בתקופה הזאת. שמיעת ההקלטות שהוצגו כמוצגים בהליך מלמדת את הדומיננטיות הרבה של הנאשם בעסקאות. הנאשם לא מתווך, לא פסיבי, אלא הוא שדאג להוביל להוצאת העסקאות בפועל. ב"כ המאשימה ציינה, כי כעולה מעובדות כתב האישום הנאשם פעל ממניעי הפקת רווח, ולא נמנע גם להשתמש בקטין לשם העברת הסמים לסוכן באישום 3. כמו כן תיארה ב"כ המאשימה את פוטנציאל הנזק עצום הכרוך בסחר ב-70 רם קוקאין.

12. ב"כ המאשימה פירטה את הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מעבירות סמים - הצורך בשמירה על בריאות הציבור, וכן את החובה למיגור סמים, החל מהחזקה לשימוש עצמי ועד סחר בסמים מסוכנים. לדבריה, הנאשם הודה לאחר שמיעת נתח עיקרי של פרשת התביעה, בעוד שלו היה הנאשם מודה לפני שמיעת הוכחות - היה המצב שונה. ב"כ המאשימה ציינה שיש להתחשב גם עברו הפלילי של הנאשם.



לעניין ההליך השיקומי - ב"כ המאשימה עמדה על האמור בתסקירי שירות המבחן, על תיעוד השינוי החיובי שעובר הנאשם ועל ההמלצה על ענישה של מאסר שירוצה בעבודות שירות. במקרה דנן, טענה ב"כ המאשימה, כי אין הצדקה לחריגה ממתחם העונש ההולם, וכי יש להתחשב באינטרס השיקומי בתוך מתחם העונש ההולם ולא תוך סטייה ממנו. סטייה ממתחם העונש ההולם שמורה למקרים נדירים, כאשר הפסיקה עמדה על הצורך בענישה מרתיעה בעבירות סמים. היא ציינה כי קבלת האחריות של הנאשם אינה מלאה, והפנתה, בין היתר, לתסקיר שירות המבחן מיום 30.8.23, במסגרתו הניח הנאשם את מלוא האחריות לביצוע המעשים על נאשם 2, וכן ציינה, כי בתחילת הדרך התרשם שירות המבחן כי שיתוף הפעולה של הנאשם אינו נובע ממוטיבציה אותנטית, כאשר גם בתסקיר שירות המבחן האחרון ניכר כי הנאשם מונע ממוטיבציה להימנע מעונש מאסר.

ב"כ המאשימה טענה, כי אם אכן עבר הנאשם הליך שיקום משמעותי - הרי שהכלים המשמעותיים שרכש יסייעו לו גם בהיותו במאסר.

לאור האמור עתרה ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 5 ל- 7 שנות מאסר בפועל, למיקומו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם, אף כי לא ממש בתחתיתו, ולהשתת עונש של 5.5 שנות מאסר, מאסר על תנאי, קנס משמעותי, פסילת הרישיון של הנאשם בפועל ופסילה על תנאי, כמקובל בעבירות סמים, ובפרט במקרה דנן, כאשר הנאשם השתמש ברכב כדי להגיע לאחת העסקאות, וכן חילוט הרכוש המפורט בכתב האישום המתוקן והוראה על השמדת כל הסמים בתיק.

13. ב"כ הנאשם עמד בהרחבה על הרקע של הנאשם, ועל מציאות החיים המורכבת בה גדל, בשכונת עוני בעיר לא מפותחת, לטענתו - ללא תמיכה כלכלית, נפשית או אחרת.

ב"כ הנאשם טען, כי כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, נאשם 2 הוא שהיה דומיננטי בעסקה - הוא החזיק את הסם והכסף התקבל על ידו, ולא על ידי הנאשם, כאשר למעשה כל שעשה הנאשם בפועל הוא לתווך בין הסוכן לנאשם 1. ב"כ הנאשם הפנה לעונשו של הקטין בעסקה - שנדון לשל"צ, ועל כך לא הוגש ערעור. נאשם 2 נפטר, אך אין להתעלם מחלקו בפרשה.

ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם לקח אחריות מלאה והודה בחלקו בכתב האישום. הוא הדגיש את הצורך בהתחשבות בהליך הטיפול בגזירת העונש, וכן עמד על משך הזמן המשמעותי בו היה הנאשם נתון במעצר (כחצי שנה) ובאיזוק אלקטרוני (Fשנה וחצי).

לעניין עברו הפלילי של הנאשם עמד ב"כ הנאשם על כך שההרשעות של הנאשם הן מלפני כעשור, כאשר שתיים מהן התיישנו, וכאשר האישום האחרון - בגין החזקת סכין - הוא משנת 2014. האישום האחרון של החזקת סכין מ-2014.



ב"כ הנאשם עמד על האתגרים שנקרו לפתחו של הנאשם בתקופה האחרונה. למרות אגרים אלא המשיך הנאשם בדרך הטיפולית בהצלחה מעוררת גאווה, כלשונו. ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות המבחן, שהוגשו לאורך תקופה ממושכת. הוא אישר כי בתחילה היה שירות המבחן סקפטי לעניין סיכויי שיקומו של הנאשם, אך אחר שהתרשם כי מדובר באדם שמביע חרטה אמיתית וכנה, לוקח אחריות על מעשיו ונמצא במקום אחר מבעבר - הבין את שירות המבחן. ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם לקח על עצמו את הליך השיקום כדי להתחיל דף חדש, ולא על מנת לרצות את בית המשפט, וביקש כי תינתן לנאשם ההזדמנות למיצוי הליך שיקומי זה.

ה. דברו האחרון לעונש של הנאשם

14. הנאשם, בדברו האחרון לעונש אמר (עמ' 97 לפרוטוקול, שורות 17 - 27):

"נולדתי בבית שמש, ועברתי ילדות לא פשוטה. נחשפתי לסביבה לא טובה בילדותי ובנעורתי והגעתי לאן שהגעתי, והיום אני מבין איזה טעות עשיתי, אני לוקח אחריות על מעשיי, עשיתי טעות ואני לא אחזור על זה לעולם, לא ידעתי שהדרך הטיפולית תעזור לי אף פעם לא הציעו לי עזרה, היום אני נמצא במקום אחר, למדתי הרבה דברים בדרך, היום אני עובד ויש לי מסעדה, התחתנתי יש לי אישה היה אמור לי להיות ילד וקרה מה שקרה ובעזרת השם האל ישלח לי, 4 שנים אני נותן בדיקות שתן והכל נקי, ואני מבין את הנזק שעשיתי לציבור לאשתי ולעצמי ולמשפחתי. היום אני על דרך חדשה בחיים, פעם לא הייתי חושב היום אני חושב והטיפול עוזר לי מאוד, התחלתי כאדם סגור וכיום אני מסוגל לחשוב באופן צלול לבקש עזרה בעת מצוקה ויודע להתמודד באופן תקין. כב' השופטת אני מבקש לתת לי הזדמנות להמשיך בדרך שהתחלתי בה, אני עובד עליה יום יום, להיות בן זוג ובעזרת השם אבא, לעבוד בעבודה מסודרת וחוקית ולחיות חיים נורמטיביים בעזרת השם. תודה כב' השופטת.

ו. קביעת מתחם העונש ההולם

15. בהתאם להוראות סעיף 40ג יחד עם סעיף 40ג לחוק העונשין, בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לכל "אירוע" שבגיניו הורשע הנאשם, ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם.

כתב האישום שלפניי אוזז ארבעה אישומים. אין מחלוקת בין הצדדים, כי על אף שמדובר בארבעה אישומים, יש לקבוע במקרה זה מתחם עונש הולם אחד. אף אני מוצאת לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול האישומים. זאת בהינתן סמיכות העסקאות, זהות הסוכן והמעורבים הנוספים בעסקאות, הדמיון בדפוס הסחר והערכים המוגנים המשותפים.

16. הערכים המוגנים הנפגעים כתולדה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הם שמירה על חיי האדם, בריאותו ושלמות גופו, וכן הגנה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו.



הפסיקה עמדה על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סמים, ובפרט בעבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים. חומרתן של עבירות הסחר בסמים מסוכנים נעוצה בנזקים הקשים הכרוכים בשימוש בסמים למשתמשים ולסביבתם, ובכלל זה בפגיעה הבריאותית הכרוכה בשימוש בסמים ובהשלכות אופיים הממכר של הסמים על המשתמשים בסמים ועל החברה כולה - בהתמודדות עם המשתמשים בסמים ועם הצורך בשיקומם. חומרת עבירות הסחר בסמים מסוכנים נעוצה גם בפיתוי להפקת רווחים מידיים וקלים מביצוען של עסקאות אלה (ע"פ 4522/18 אסאבן נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (11.11.2018); ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ, פסקה 42 (15.02.2016); ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו, נא(3) 769, 787 (1997)).

המאבק בעבירות אלה מתבטא בענישה משמעותית ומרתיעה, תוך מתן בכורה לשיקולים הרתעתיים על פני שיקולים אישיים (ע"פ 1987/15 דורי נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (17.08.2015); ע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (08.03.2017); ע"פ 5953/13 מדינת ישראל נ' דויד, פסקה 17 (06.07.2014)).

17. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב לא רק בחומרת העבירות כשלעצמן, אלא גם בחומרת נסיבות ביצוען. הענישה המושתתת על עבירות סחר בסמים מתחשבת, בין היתר, בסוג הסם הנסחר, בכמותו, בתמורה שהתקבלה עבורו ובחלקו של הנאשם בביצוע העסקאות ((ע"פ 5065/15 אל קאדר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקאות 6-7 (20.4.2016);

ע"פ 5842/14 דהן נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (29.07.2015); ע"פ 4522/18 מדינת ישראל נגד אסאבן (1.11.18); ע"פ 5953/13 מדינת ישראל נ' אהרון [פורסם בנבו] (6.7.2014); ע"פ 3172/13 סואעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.1.2014); ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה [פורסם בנבו] (4.7.2012); ובש"פ 6439/09 אבו לבן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.8.2009)).

18. במקרה שלפני, הנאשם היה מעורב בארבע עסקאות סחר בסם מסוג קוקאין - סם קשה ומסוכן. בכל אחת מהעסקאות סופק סם בכמות בלתי מבוטלת, ובתמורה לתשלום כסף משמעותי. העסקאות בוצעו בסמיכות זמנים - שלוש העסקאות הראשונות בהפרש של פחות מעשרה ימים בין עסקה לעסקה. העסקה הרביעית התרחשה כחודשיים ושבוע לאחר העסקה השלישית. לאורך כל תקופה זו התמיד הנאשם במעשי העבירה ולא חדל ממעשיו.



לכל אחת מהעסקאות קדם תכנון מוקדם - שיחות טלפון, תיאומים ומפגשים מתוזמנים. הנאשם לא היה המעורב היחיד בעסקאות, ברם תפקידו של הנאשם בכל אחת מהעסקאות היה מרכזי ומשמעותי. לנאשם היתה היכרות מוקדמת וממושכת עם הסוכן. על רקע היכרות זו היה הסוכן מודע לכך שלנאשם גישה לסמים. בכל העסקאות הנאשם הוא שניהל את המגעים עם הסוכן קודם לביצוע העסקאות בפועל. במסגרת השיחות שקיים עם הסוכן בכל אחת מהעסקאות הנאשם הוא שסיכם את פרטי העסקה עם הסוכן והוא היה הגורם ממנו הזמין הסוכן את הסם. בעסקה הראשונה אף ניהל הנאשם את המו"מ עם הסוכן על פרטי העסקה. בעסקה הרביעית, הנאשם הוא שפעל לחידוש הקשר עם הסוכן והציע לו מכירתם של סמים מסוגים שונים.

אספקת הסם שהוזמן מהנאשם על ידי הסוכן היתה מהירה וזמינה, ויש בכך כדי ללמד על הגישה שהיתה לנאשם לסמים קשים בכמויות משמעותיות, וכן על כך שעיסוקו של הנאשם בתקופה המדוברת היה אכן בסחר בסמים. הנאשם היה מונע משיקולי הפקת רווח בפועלו, ולא בחל באמצעים לצורך קידום מטרותיו - בהם שימוש בשירותיו של קטין לצורך ביצוע אחת מהעסקאות. אין להשוות בין מידת מרכזיותו של הנאשם בארבע העסקאות לבין מעורבותו הממוקדת של הקטין, שמעורבותו הסתכמה במסירת השקית עם הסם לסוכן בתמורה לכסף מזומן שנמסר לקטין בעסקה בגדרו של האישום השלישי.

בכל העסקאות הסם אמנם נמכר לסוכן, ולא הופץ בשוק. אך אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק הכרוך במעשיו של הנאשם, ובהשלכותיו של סחר בסם קשה מסוג קוקאין בהיקף של כ- 70 גרם. יש אף לזכור, כי הנאשם לא היה מודע לכך שהוא מתקשר בעסקאות עם סוכן משטרתי, כך שמבחינתו התקשר בעסקאות סמים לכל דבר ועניין.

19. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, ב"כ המאשימה, בין היתר, הפנתה לפסקי הדין הבאים:

· ע"פ 5842/14 דהן נ' מדינת ישראל (29.07.2015) - המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסמים ובעבירה של סחר בנשק. המערער היה מעורב בשתי עסקאות בהן נמכר סם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ- 100 גר' לסוכן משטרתי, וכן בעסקה נוספת בה נמכר לסוכן משטרתי ולשוטר רובה מסוג 16M. בית משפט קמא קבע מתחם עונש לעבירות הסחר בסמים שנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר ומתחם עונש לעבירת הסחר בנשק שנע בין שלוש לשבע שנות מאסר. הושת על המערער עונש של 5 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.

· ע"פ 1654/16 שרר נ' מדינת ישראל (27.02.2017) - המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של סחר בסם מסוכן, סיוע לסחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בגין מעורבותו במספר עסקאות סחר בסם מסוג קוקאין עם סוכן משטרתי. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש באישום הראשון (שתי עסקאות לסחר בסך של כ- 40 גר' קוקאין), שנע בין 24 - 28 חודשי מאסר ובאישום השני (שתי עסקאות לסחר בסך של 2 - 200 גר' קוקאין), שנע בין 36 - 60 חודשי מאסר. הושת על המערער עונש של 54 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.



- ע"פ 2173/16 אבו צעלוק נ' מדינת ישראל (03.11.2016) - המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בסחר בסם מסוכן. המערער מכר לסוכן משטרתי 50 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 19,000 ₪. בית משפט קמא השית על המערער 48 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בחומרת העונש.
- ת"פ (מחוזי ת"א) 53090-10-19 מדינת ישראל נ' כהן (08.11.2022) - הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בהחזקת כמויות סמים משמעותיות ובביצוע מכירה בודדת של סם מסוג קנאביס. בסמוך לאחר הרשעתו, ובעודו מצוי במעצר בית, ובהליכי שיקום מתקדמים, ביצע עבירה של ייבוא סמים מסוג MDMA בצוותא בכמות גדולה. התיקים אוחדו. נקבע מתחם ענישה שנע בין 20 ל- 44 חודשי מאסר בתיק הראשון ובין 52 ל- 85 חודשי מאסר בתיק השני. על הנאשם נגזרו 28 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
- ת"פ (שלום י-ם) 11722-03-21 מדינת ישראל נ' אל עביידאת (20.07.2022) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשלוש עבירות של מכירת קוקאין לסוכן (כ- 100 גרם). נקבע מתחם שנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר והושת על הנאשם עונש של שלוש וחצי שנות מאסר בפועל וענישה נלווית.
20. לעניין פסקי דין שניתנו במסגרת פרשיית הסוכן המשטרתי הפנתה ב"כ המאשימה לפסקי הדין:
- ת"פ (מחוזי י-ם) 11739-03-21 מדינת ישראל נ' מזרחי (03.05.2023) (להלן: "עניין מזרחי") - הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, בגין מעורבות בשלוש עסקאות סחר בקוקאין (סה"כ כ- 65 גרם) עם סוכן. נאשם 1 גם מכר לסוכן אקדח חצי אוטומטי. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 4 ל- 8 ככשנות מאסר והושת על נאשם 1 עונש של 5.5 שנות מאסר וענישה נלווית. בעניינו של נאשם 2 נקבע מתחם עונש הולם של בין 30 לבין 60 חודשי מאסר בפועל, והושת על נאשם 2 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, לצד חילוט של כ- 300,000 ₪. נאשם 1 חזר בו מהערעור על גזר הדין (ע"פ 3429/23 מזרחי נ' מדינת ישראל (24.01.2024)) ונאשם 2 חזר בו מערעור על תקופת המאסר שהושתה עליו ומיקד את ערעורו בכספים שחולטו (ע"פ 4597/23 ביטון נ' מדינת ישראל (24.01.2024)).
- ע"פ 24461-02-22 (מחוזי י-ם) מדינת ישראל נ' בודהאנא (23.2.22) - המשיב הורשע על יסוד הודעתו בביצוע עבירת סחר בסם מסוכן. הנאשם תיווך מכירה של סם מסוכן מסוג קוקאין בשלוש עסקאות במשקל כלל של 90 גרם. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 10 ל- 36 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את עמדת המערער כי המתחם שנקבע נמוך במידה רבה, וכי היה לקבוע מתחם שהרף שלו חמור מ- 10 חודשים. עונשו של הנאשם הועמד על 24 חודשי מאסר בפועל מבלי להתערב ביתר חלקי גזר הדין.
- ת"פ (שלום י-ם) 16231-03-21 מדינת ישראל נ' אלסנע (07.03.2024) - הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוג קוקאין (בהיקף כולל של כ- 75 גרם) ועבירה נוספת של החזקת סם מסוג קוקאין (70 גרם) שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם עונש שנע בין 3.5 ל- 6 שנות מאסר וענישה נלווית. הושת על הנאשם עונש מאסר של שלוש שנים תוך חריגה קלה לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, וכן חילוט משמעותי. בית המשפט המחוזי לא התערב בעונש.
21. ב"כ הנאשם הפנה לשורה של פסקי דין, בהם פסקי דין הבאים:
- ת"פ (מחוזי י-ם) 54460-03-21 מדינת ישראל נ' טסמה (30.01.2023) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע חמש עבירות של סחר בסמים, שתי עבירות של סחר בנשק, שתי עבירות של נשיאת נשק ושתי עבירות של נשיאה והובלת תחמושת. בתיק נוסף שצורף (ת"פ 15443-04-20) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירה של החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית. הנאשם היה מעורב בחמש עסקאות סחר בסם מסוג קוקאין עם סוכן (סך כולל של כ- 30 גרם). בעבירות הסמים נקבע מתחם ענישה שנע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
- ת"פ (מחוזי מרכז) 6788-06-16 מדינת ישראל נ' בנעטייה (14.06.2018) - הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה בביצוע עבירות של ייבוא סם מסוכן בצוותא, בגין מעורבותה בייבוא של 2.5 ק"ג קוקאין. הנאשמת אספה משלוח בגדים מהולנד, בו הוטמנו סמים, ושהגיע בדואר רשום סמוך למקום מגוריה. נקבע מתחם עונש שנע בין 18 ל- 48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשמת נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית, תוך חריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.



- ת"פ (מחוזי ת"א) 24514-09-15 מדינת ישראל נ' פורת (פורסם במאגרים 2.1.2017) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם עונש שנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.
- ת"פ (מחוזי מרכז) 11608-07-16 מדינת ישראל נ' היימפלד (06.01.2019) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעבירה של סיוע לייבוא סם מסוכן. הנאשם טס לחו"ל וסייע להברחת סם מסוג MDMA לארץ בתמורה לתשלום. נקבע מתחם עונש שנע בין 24 ל- 42 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית, תוך חריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.
- 22. בנוסף, אפנה לפסקי הדין הבאים:
- ת"פ (מחוזי ת"א) 73652-01-18 מדינת ישראל נ' מכאוי (12.08.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן. הנאשם מכר לסוכן סם מסוג קוקאין בשתי עסקאות (סך כולל של כ- 70 גרם). נקבע מתחם עונש שנע בין 20 ל- 47 חודשי מאסר באישום הראשון ובין 30 ל- 60 חודשי מאסר באישום השני. על הנאשם הוטו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית, תוך חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום, נוכח הליך השיקום המוצלח שעבר.
- ת"פ (מחוזי ת"א) 10603-12-18 מדינת ישראל נ' בדואי (02.02.2020) - הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן ועבירה של סחר בסם מסוכן. הנאשם היה מעורב בשתי עסקאות סם מסוג קוקאין עם סוכן (בסך כולל של 80 גרם) שבוצעו מול אותו סוכן משטרתי. נקבע מתחם עונש שנע בין 25 ל- 50 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטו עונש של מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים וענישה נלווית.
- ע"פ 8367/18 פלוני נ' מדינת ישראל (12.3.19) - המערער הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן (בסך כולל של כ- 80 גרם). בגין העסקה הראשונה נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 23 ל- 50 חודשי מאסר בפועל. בגין העסקה השנייה נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 27 ל- 54 חודשי מאסר בפועל. הוטו עונש של 36 חודשי מאסר. בית המשפט העליון הפחית את עונשו ל- 30 חודשים, בשל נסיבותיו האישיות.



- ע"פ 1987/15 דורי נ' מדינת ישראל (17.8.2015) - המערער הורשע על פי הודאתו לאחר ניהול חלקי של הוכחות, בעבירה של סחר בסם מסוכן. המערער מכר לסוכן סם מסוג קוקאין (50 גרם). בית משפט קמא קבע מתחם עונש שבין 24 ל 44 חודשי מאסר והשית על הנאשם עונש של 26 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור ולא התערב בעונש.
- ת"פ (מרכז) 13227-12-16 מדינת ישראל נ' כראג'ה (3.5.2018) (להלן: "עניין כראג'ה") - הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן ותיווך לסחר בסם מסוכן בגין מעורבותו במכירה (במקרה אחד) ובתיווך (במקרה אחר) בעסקאות סחר בסם מסוג קוקאין עם סוכן (סך כולל של 70 גרם). נקבע מתחם עונש שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר והושת על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, תוך חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום.
- ע"פ 3060/15 אבו רגייג נ' מדינת ישראל (21.07.2015) - המערער הורשע על פי הודאתו בעבירת סחר בסם מסוכן בגין עסקה בה מכר לסוכן סם מסוג קוקאין במשקל של 150 גרם. נקבע מתחם שנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל והושת על המערער עונש של 32 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.
- ת"פ (מחוזי ת"א) 35274-02-19 מדינת ישראל נ' נדאף (10.02.2020) - נאשם 1 הורשע על יסוד הודאתו בשתי עסקאות מכירת קוקאין לסוכן משטרתי (סך כולל של 80 גרם). בעסקה הראשונה (35 גרם) נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 27 ל-50 חודשי מאסר. בעסקה השניה (45 גרם) נקבע מתחם שנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. הושת על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת עונש מותנה בחופף ובמצטבר כך שבסך הכל הושת עליו עונש של 41 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
- ע"פ 7617/18 אבאייב נ' מדינת ישראל (06.03.2019) - המערער הורשע בגין מעורבותו בשתי עסקאות סחר בסם מסוג קוקאין לסוכן (סך כולל של כ-100 גרם). כמו כן צורפו שני תיקי סמים בעבירות של החזקה עצמית. בית משפט קמא קבע מתחם עונש הולם שנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל לעבירות הסחר בסמים. הנאשם נדון ל-42 חודשי מאסר בפועל, בשים לב לכך שצירף תיקים נוספים ועברו הפלילי לא היה מכביד. בית המשפט העליון לא התערב בעונש.
23. לאור כל האמור, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, ובמדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני קובעת את מתחם העונש ההולם כנע בין 36 חודשי מאסר בפועל ל-60 חודשי מאסר בפועל.
- ז. חריגה ממתחם העונש ההולם



24. בהתאם להוראת סעיף 40ד(א) לחוק העונשין, במידה שנאשם השתקם, או שקיים סיכוי של ממש שישתקם, רשאי בית המשפט להורות כי העונש שיושט על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. בהתאם להוראת סעיף 40ד(ב) לחוק העונשין, גם במקרים בעלי חומרה יתירה, יכול בית המשפט להורות על חריגה ממתחם העונש מטעמי שיקום כאמור, וזאת בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן.

עניינו של הנאשם נמנה על המקרים יוצאי הדופן, המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם.

25. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן, קיבל אחריות על מעשיו, וביטא חרטה עליהם, אף כי לאחר ניהול חלקי של הוכחות ושמיעת חלקה הארי של פרשת התביעה.

הנאשם מצוי בעיצומו של תהליך שיקום משמעותי, הנמשך תקופה ממושכת. במסגרת הליך השיקום שולב הנאשם בהליך טיפולי רציף ומתמשך, והשתתף, בין היתר, בטיפול קבוצתי במרכז "התחלה חדשה" (ביום 17.4.23, ולמשך כחמישה חודשים), בקבוצה טיפולית בתחום ההתמכרויות ביחידה לטיפול בהתמכרויות בבית שמש מטעם שירות המבחן (החל מיום 9.1.23), ובטיפול פרטני עם עו"ס היחידה (החל מיום 16.2.24).

הנאשם מתמיד בתהליך הטיפול, מתייצב לטיפולים ולבדיקות לגילוי שרידי סם בקביעות, משתף פעולה עם שירות המבחן, ומקיים קשר טוב עם הגורמים המטפלים. הנאשם מביע רצון לעבור הליך טיפולי משמעותי, מגלה נחישות ומוטיבציה להצליח בהליך השיקום, מתקדם בהליך זה, וניתנו בעניינו חוות דעת חיוביות מטעם הגורמים המטפלים.

הנאשם מתמיד במקום העבודה בעסק המשפחתי, ומקיים קשר זוגי יציב. מאז הגשת כתב האישום נגדו במסגרת הליך זה לא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים, וכן אין אינדיקציה להפרות מצידו לאורך התקופה הממושכת בה הוא שוהה במעצר בתנאים מגבילים.

נכונה לנאשם עוד כברת דרך בהליך בו החל זה מכבר. אפנה, לעניין זה, להתרשמות גורמי הטיפול, כמתועד בתסקיר שירות המבחן מיום 12.3.24, כי הנאשם זקוק להמשך טיפול קבוע ויציב שיסייע לו בשיקום חייו ושפחתו, בהמשך העמקה בעולמו הרגשי, בפיתוח דרכי התמודדות עם מצבי חיים מורכבים, היכרות עם דפוסי התנהגות ועוד. אך הצעדים המשמעותיים שצעד הנאשם בדרך לשיקום ראויים להתחשבות.

26. יש, אמנם, לשקול לחומרה את עברו הפלילי של הנאשם שכלל עבירת סמים וכן עבירות אלימות, כאשר הרשעתו האחרונה היתה לפני כשבע שנים וחצי (ת/1). עבר זה מלמד על רמת מסוכנות ועל סיכון להישנות מעשי העבירה. לצד זאת, מדובר בעבר פלילי ישן. ראוי גם להתחשב בהערכת שירות המבחן כי מעצרו וההליך השיפוטי שהתנהל בעניינו מהווים גורם משמעותי ומרתיע עבורו.



- מנגד, ומתוך הכרה בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם וחומרת נסיבות ביצועו, יש לשקול לחובתו את הצורך בהרתעתו, תוך שימת דגש גם לחשיבות הרתעת הרבים.
27. לאור האמור, באיזון בין ההכרה בהליך השיקום בו נתון הנאשם מחד גיסא לבין הצורך במתן משקל משמעותי לאינטרס הציבורי ולשיקולי גמול והרתעה, מאידך גיסא, אני מוצאת לאמץ את המלצות שירות המבחן באופן חלקי, ולהשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה מתונה.
- זאת בהתאם לפסיקה המכירה באפשרות לסטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום על דרך הקלת עונשו של הנאשם, אך תוך השתת עונש של מאסר בפועל (ראו, בין היתר: ע"פ 4876/15 פלוני נ' מדינת ישראל (03.12.2015); רע"פ 4795/11 אבו זאיד נ' מדינת ישראל (27.06.2011); ע"פ 826/19 יונג נ' מדינת ישראל (21.11.2019)).
- אמנם שירות המבחן והגורמים המטפלים עמדו על החשש מפגיעה בהליך השיקום הכרוך בהטלת עונש מאסר בפועל. עם זאת, בהינתן נתוניו של הנאשם, והליך השיקום המשמעותי שהוא מצוי בעיצומו, אני מתרשמת כי השתת תקופת מאסר קצרה מהתקופה שהיתה נגזרת על הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם - תסיג הנאשם אחור עד כדי שמיטת הקרקע תחת הישגיו של ההליך השיקומי. חוסנו של הנאשם והכלים הטיפוליים אותם רכש לאורך ההליך הטיפולי יעמדו לו בהתמודדות עם אתגר זה.
28. לצד השיקולים שנמנו לעיל, ראוי אף להתחשב בנסיבות חייו של הנאשם. הנאשם, בן 32, גבר צעיר שחייו לפניו. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת, ממעמד סוציו-אקונומי בינוני - נמוך. הנאשם נשוי טרי, ועד למעצרו עבד בעסק המשפחתי, כך שהטלת עונש של מאסר בפועל על הנאשם פוגעת בו ובמשפחתו. עוד יש להתחשב בתקופה הממושכת בה היה הנאשם נתון במעצר מאחורי סורג ובריח - מיום 24.2.21 עד ליום 6.8.21, כאשר ידוע כי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר. כמו כן יש להתחשב במשך הזמן המשמעותי בו היה הנאשם עצור בפיקוח אלקטרוני - מיום 6.8.21 עד 16.6.22.
29. לאחר שקלולם של מכלול השיקולים, כפי שפורטו לעיל, אני מוצאת כי עונש כולל של 18 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך של 10,000 ₪ - מגלים ענישה הולמת.
- בקביעת גובה הקנס התחשבתי בחילוט הרכוש שנתפס אצל הנאשם. נוכח הסתייעות הנאשם ברכב לצורך ביצוע אחת העסקאות (בגדרו של האישום השלישי), יש מקום להורות על פסילת הנאשם מלנהוג. אך מתוך התחשבות בהליך השיקום בו מצוי הנאשם, ועל מנת להבטיח את השתלבותו של הנאשם בחיי החברה ולחזור למעגל העבודה - תהא הפסילה לתקופה מתונה.
- ח. סוף דבר
30. אני גוזרת על הנאשם עונשים כדלקמן:
- א. 18 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
- על הנאשם להתייצב לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו ביום 8.9.24 בשעה 10:00. הנאשם יתייצב בבית סוהר "הדרים", או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מפסק-דינו. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, טלפונים: *111-111 או *111-111.
- ב. מאסר על תנאי למשך תשעה חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת סמים מסוג פשע.
- ג. מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת סמים מסוג עוון.
- ד. ארבעה חודשי פסילה בפועל מלנהוג. מניין תקופת הפסילה יחל שבעה ימים לאחר שחרור הנאשם ממאסר, בכפוף להצגת אישור על מועד השחרור והפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.
- ה. תשעה חודשי פסילה בפועל מלנהוג. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור על עבירת סמים מסוג פשע.
- ו. קנס כספי בסך של 10,000 ₪, או 90 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.24.
31. אני מורה על השמדת כל הסמים שנתפסו במסגרת פרשה זו בידי משטרת ישראל, וכן על חילוט הציוד שנתפס על ידי משטרת ישראל אצל הנאשם, וששימש את הנאשם בביצוע העבירות, לרבות הסך הכספי של 4,200 ₪ ויתרות הזכות בחשבון הבנק שנתפסו במועד המעצר.
- ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ד, 25 יוני 2024, בהעדר הצדדים.