

תפ"ח 652/03 - מדינת ישראל נגד אשרף אחמד

בית המשפט המחוזי בירושלים

תפ"ח 652-03 מדינת ישראל נ' אחמד
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט כרמי מוסק
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	אשרף אחמד

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006.
2. בבקשה מתבקש בית המשפט להאריך את צו הפיקוח והמעקב שניתן לגבי המשיב-הנאשם למשך 12 חודשים נוספים, וזאת לאחר שהנאשם הורשע ביום 15.6.14, על פי הודאתו, בעבירות של מעשה סדום בכוח, מעשים מגונים בכוח ונהיגה בפסילה.
3. בנסיבות אלו, גזר בית המשפט המחוזי על הנאשם, בין היתר, עונש מאסר של 10 שנים לריצוי בפועל.
4. לאחר שהנאשם שוחרר ממאסרו, הוגשה בקשה לבית המשפט המחוזי להטלת פיקוח על הנאשם, וביום 10.9.13 ניתן צו פיקוח שכלל, בין היתר, חובת קיום מפגשים עם קצין הפיקוח, איסור יצירת קשר עם קורבן העבירה, איסור צריכת סמים ומשקאות משכרים, איסור לעבוד במקום בו עלול להימצא ביחידות עם נשים ומקומות בהם קיימת נגישות לאלכוהול, וקבלת אישור קצין הפיקוח לכל מקום עבודה. כמו כן, ניתנו סמכויות לקצין הפיקוח על פי הוראות החוק. ביום 13.2.14 ניתן צו פיקוח קבוע למשך שנתיים, כאשר הצו הקודם שונה כך שהנאשם יוכל לעבוד בבתי פרטיים בתנאי שיימצא עמו בגיר נוסף ממין זכר, והאיסור על שימוש באלכוהול יהא על פי האיסור המוטל בתקנות התעבורה. המאשימה הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט העליון, והערר התקבל כך שהאיסור על צריכת אלכוהול הפך להיות מוחלט למשך שנתיים. ביום 9.9.15 הוארך צו הפיקוח למשך שנה נוספת.
5. עם סיום תקופת הפיקוח התבקש הנאשם להגיע לקצין הפיקוח אולם לא התייצב לאחר שזומן פעמיים.
6. במסגרת הבקשה הפנתה המאשימה להערכת מסוכנות של יחידת הפיקוח בשב"ס (נספח ט לבקשה), ועל

בסיס האמור בהערכת המסוכנות מבקשת להאריך את הפיקוח על הנאשם בתנאים שנקבעו בעבר למשך 12 חודשים נוספים.

7. בהערכת הסיכון האחרונה שצורפה לבקשה מיום 16.8.16 נאמר, כי הרושם הוא שהנאשם בעל קווי אישיות אנטי סוציאליים ונרקסיסטיים, מרוכז בעצמו ובצרכיו, ללא כל יכולת לראות את השפעת מעשיו על האחר, ללא כל גילויי אמפתיה כנים כלפי הקורבן, עסוק בעיקר במחירים האישיים שמשלם בעקבות המאסר. מעריכת המסוכנות סברה, כי הנאשם סובל מדימוי עצמי גברי נמוך והוא ניסה לחזק דימוי זה באמצעות קיום יחסי מין מוגברים עם נשים שונות. הנאשם מבטא תפיסות סטריאוטיפיות מעוותות ביחס לנשים, תפיסות של התרשמות עורכת חוות הדעת לא טופלו כלל ועיקר במהלך מאסרו. באשר לעניינים אחרים, סבורה עורכת חוות הדעת כי הנאשם הפיק תועלת חלקית. הנאשם מודה בביצוע העבירות, אולם מבטא מינימליזציה לחומרת מעשיו ולנזק שנגרם לקורבן. במהלך המאסר לא הסכים להיכנס לתכנית טיפול לעברייני מין. עוד נאמר בחוות הדעת, כי עלה ממפגשים עם הנאשם שהוא בקשר עם בת זוג שבעבר התגורר עמה, אולם לאחר שהבין כי היא מקיימת קשרים עם גברים אחרים, נפרד ממנה. הנאשם מסר כי אינו מעוניין להיות בקשר זוגי קבוע. באשר לתעסוקה, תחילה עבד הנאשם בשטיפת מכונות, אולם מאחר שהוא נתון במעצר בית מאז 1.10.15 בגין גניבת רכב ופריצה לרכב, ומאחר שמקום מעצר הבית בבית חנינא, הוא הפסיק לעבוד.

8. ביום 9.9.15 התקיים דיון בבית המשפט בנוכחות הנאשם. בפתח הדיון הבהיר בא כוח הנאשם כי כיום הנאשם מנהל עסק של רחצת מכונות יחד עם אחיו בכפר עקב. כמו כן הבהיר, כי מאחר שהנאשם מתגורר מעבר לקו הירוק, כדי להיפגש עם קצין הפיקוח, עליו לעבור בדיקה במחסום והדבר מפריע לו. עוד טען, כי מאחר שבעבר כבר הוארכה התקופה למשך שנתיים, יש ליתן לכך ביטוי בדיון הנוכחי. בסופו של יום ניתנה החלטת בית המשפט, לפיה יש להאריך את משך תקופת הפיקוח למשך שנה מיום 13.9.15.

9. ביום 29.8.16 התקיים דיון נוסף בבית המשפט. בדיון עלה, כי הנאשם לא מתייצב בפני מעריכת המסוכנות כיוון שהוא נתון במעצר בית, והוא הודיע על כך למעריכי המסוכנות שפנו אליו. בא כוח הנאשם הסכים לכך שתיערך חוות דעת חדשה.

10. בתום הדיון החליט בית המשפט להאריך את תנאי הפיקוח שנקבעו בעבר. התבקשה הערכת מסוכנות מחודשת.

11. ביום 3.11.16 התקיים דיון לאחר שהוגשה חוות דעת חדשה לבית המשפט. בא כוח המאשימה התייחס למספר עניינים שעלו מהדוח. הוא הדגיש כי חוות הדעת אכן מתייחסת לכך שהנאשם עבר הליך גמילה בנושא אלכוהול, זאת במסגרת מאסרו וכי הנאשם השלים את התהליך, וכן טען שלא נרשמו הפרות כלשהן עד היום. לדבריו, העובדה שהנאשם עבר הליך גמילה אינו מסיר את החשש שיחזור להשתמש באלכוהול לאור הדחף הקיים אצלו בעניין זה. עולה, כי השימוש באלכוהול הוא גורם הסיכון המרכזי בחיי הנאשם יחד עם גורמי סיכון אחרים המפורטים בדוח. עוד הפנה בא כוח המאשימה לאמור בדוח, כי היה שיתוף פעולה חלקי של הנאשם ומתעוררת תחושה של חוסר אמינות לגבי דברים שמסר.

12. בא כוח הנאשם התנגד להארכת תקופת הפיקוח וטען כי למעשה הנאשם נמצא בפיקוח של למעלה משלוש שנים, לא נרשמו הפרות, רמת המסוכנות שנקבעה בהערכה האחרונה היא בינונית, כאשר עולה מהנתונים שהנאשם נגמל לחלוטין משימוש באלכוהול, דבר שליווה את גורם הסיכון המרכזי לביצוע העבירות. עוד הצביע בא כוח הנאשם על נתונים נוספים המראים שיפור בהתנהלות הנאשם וביחסו לקורבן העבירה. בא כוח הנאשם גם עמד על הקושי ביצירת קשר עם קצין הפיקוח, באשר ליכולת הנאשם לעבור במחסום מדי שבועיים, אך יחד עם זאת במהלך הדיון התברר מפי הנאשם, כי בעת האחרונה הקשר הוא טלפוני. בא כוח הנאשם גם עמד על היחס בין תקופות הפיקוח השונות שהוטלו על הנאשם, כאשר לשיטתו, לאחר שהוטלה תקופת פיקוח של שנתיים ולאחר מכן למשך שנה, אין מקום להטיל תקופה נוספת של שנה.

13. לאחר שבחנתי את הדברים, נראה לי כי לאור האמור בגזר הדין בהתייחס למעשי הנאשם, עולה מסוכנות רבה מצד הנאשם, בפרט ביחס לנשים. דברים אלה נתמכים ומתחזקים מהאמור בדוחות הערכת המסוכנות, כאשר רק לאחרונה הנאשם ככל הנראה עמד על חומרת מעשיו והביע אמפתיה לקורבן העבירה.

14. כפי שצוין בדוח מיום 3.11.16, עדיין קיימת אצל הנאשם רמת מסוכנות בינונית. אין חולק, כי גורם הסיכון העיקרי להישנות עבירות הוא צריכת האלכוהול. אמנם בא כוח הנאשם טען לפניי כי כפי העולה מהדוח, הנאשם לא הפר את התנאים, דהיינו, לא צרך אלכוהול בשנים האחרונות, אך יחד עם זאת, יתכן שהדבר נובע מהעובדה שהוא תחת פיקוח.

15. בנסיבות אלו, ובפרט לאור העובדה שהקשר עם קצין הפיקוח אינו מכביד על הנאשם והתנאים מאפשרים לנאשם לנהל אורח חיים תקין ולעבוד ולהתפרנס, סבורני כי הכף נוטה לכך שהצו יוארך לשנה נוספת.

16. לאור האמור אני מורה על הארכת צו הפיקוח עד ליום 13.9.17 על פי התנאים שנקבעו בעבר.

ניתנה היום, ט חשוון תשע"ז, 10 נובמבר 2016, בנוכחות הנאשם ובא כוחו וב"כ המאשימה.

כרמי מוסק, שופט