



תפ"ח 57043/09/14 - מדינת ישראל נגד שמואל דטיאשוילי, מטעם הסנגוריה הציבורית

בית המשפט המחוזי בירושלים

06 מאי 2018

תפ"ח 57043-09-14

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופטת שירלי רנר

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המאשימה

שמואל דטיאשוילי
ע"י ב"כ עוה"ד עמית בר ומאיר ארנפלד
מטעם הסנגוריה הציבורית

נגד
הנאשם

החלטה

בקשה להורות על שחרור הסנגוריה הציבורי מייצוג הנאשם ובקשת הנאשם להתיר לו לייצג את עצמו.

1. בשני הדיונים הראשונים שהתקיימו בעניינו של הנאשם, יוצג הנאשם על ידי עורך הדין עופר אשכנזי מטעם הסנגוריה הציבורית.



2. לאחר מכן, יוצג הנאשם, לאורך חלק מדיוני שמיעת הראיות, על ידי עורך דין מ' עירוני מטעם הסנגוריה הציבורית.
3. לאחר שהנאשם לא היה שבע רצון גם מדרך טיפולו של עו"ד עירוני, מונה לייצגו טעם הסנגוריה הציבורית עו"ד א' להימן. עו"ד להימן ייצג את הנאשם בהמשך שמיעת הראיות, עד אשר הסתיימה פרשת התביעה ועד אשר הנאשם סיים את עדותו.
4. לאחר שהנאשם סיים את עדותו, וזאת בחודש **מרץ 2017**, הודיע הנאשם כי הוא אינו שבע רצון גם מדרך הייצוג של עו"ד להימן, סירב לשתף עימו פעולה, ועל כן התמנתה לייצגו עו"ד קטי צוּטקוב מטעם הסנגוריה הציבורית. כאשר עו"ד צוּטקוב החלה לטפל בתיק, היה עליה ללמוד את כל התיק מחדש, חומר שהצטרף להיקף לא מבוטל. לאחר שהתקבל החומר בידה וחומרים נוספים שהתבקש גם ע"י הנאשם ממד"א ומבית החולים הדסה הנוגעים למנוחה, נקבע התיק לסיום ראיות הנאשם **ליום 18/10/17**.
5. לפני המועד הנ"ל, דהיינו לפני 18/10/17, הוגשה בקשה מטעם עו"ד צוּטקוב לקביעת דיון, זאת לאחר שמחד, למדה את התיק רחב ההיקף בעניינו של הנאשם ולאחר פגישות ארוכות שהיו עימו בבית המעצר, ומנגד, להבהרת שאלת המשך הייצוג, שכן לא עלה ביד הסנגורית להגיע להבנות ראויות עם הנאשם באשר לשאלת ייצוגו על ידה. בהתאם, התקיים דיון ביום **10/9/17**. עו"ד צוּטקוב הבהירה כי נפגשה עם הנאשם במקום מעצרו, לאחר לימוד הראיות שבתיק, והיא התבקשה מטעם הנאשם לבצע רשימה של פעולות, כאשר לדבריה: **"הם לא משהו שאף סנגור יכול לעמוד בהן"**. הסנגורית הבהירה כי מדובר בדרישה להבאת ראיות שאינן רלבנטיות וחלקן אינן ענייניות (ראה שורות 12 - 18 לפרו' הנ"ל). הנאשם, באותו דיון, מתח ביקורת על כלל הסנגורים שייצגו אותו עד לאותה עת, טען כי יש צורך ברשימה מאוד ארוכה של פעולות מחויבות המציאות, פעולות שהיו מובילות לחשיפת האמת, לטענתו. באותו דיון דרש הנאשם, כי הוא מבקש להיות מיוצג על ידי "סנגור אמין" ולשם כך מבקש להיפגש עם הסנגור המחוזי בירושלים: **"אני מבקש שבית משפט יורה שמנהל מחוז ירושלים יפגש איתי ואני אציע מי ייצג אותי. אני לא מוכן שיביא לי עורך דין שזו העמדה שלו. אני גם מבקש עצה לעתור לבית המשפט העליון. שיתנו לי זמן, אני אפנה לבית משפט העליון שהוא יחליט על הכל"** (ש' 19 - 23 לפרוטוקול הנ"ל).
6. בתום אותו דיון ניתנה החלטה לפיה מועד שמיעת הראיות הקבוע ליום 18/10/17, נותר על כנו. נקבע כי הסנגוריה הציבורית אינה משוחררת מייצוג הנאשם וכן פורש בהחלטה כי הנאשם יוכל להמציא באמצעות הסנגורית את רשימת הראיות אותן הוא מבקש להגיש, זאת עד ליום 1/10/17.
7. בהמשך לדיון מיום 10/9/17, באה החלטה מיום **11/9/17**, לפיה התבקש הסנגור הציבורי המחוזי להודיע עמדתו באשר לבקשת הנאשם לייצגו באמצעות סנגור אחר. במקביל, ניתנה הנחיה לנאשם להמציא לבית המשפט ולסנגור הציבורי את הרשימה המפרטת את הראיות אותן הוא מבקש להביא



מטעמו. הוראה זו באה נוכח שאלת הרלבנטיות והאפשרות לצמצום המחלוקת. על הנאשם היה להמציא הרשימה עד ליום 20/9/17.

8. בהמשך להחלטה מיום 11/9/17, באה הודעה ובקשה מטעם הסנגוריה הציבורית, לפיה עורכת הדין צוּטקוב ביקשה, לאחר ההחלטה הנ"ל ולאחר הדיון האחרון, להיפגש עם הנאשם שלוש פעמים במקום מעצרו (היא או מי ממשרדה), אולם באותן הפעמים, הנאשם סירב לצאת מתאו לפגוש אותה. נאמר כי לנאשם הועברו החלטות בית המשפט וכן פרטי התקשרות עם הסנגור הציבורי המחוזי ועם סגנו עו"ד וואדים שוב, על מנת שיוכל ליצור עימם קשר ולפרט טענותיו, אולם הדבר לא נעשה. צוין גם כי הנאשם לא המציא את רשימת הראיות אותן התבקש להמציא. על כן, כך נאמר בהודעת הסנגור הציבורי המחוזי, לא ניתן להבין באופן ברור את רצונותיו ובקשותיו של הנאשם, והסנגוריה הציבורית לא תוכל לגבש עמדתה באשר לייצוג הנאשם, כפי שהורה בית המשפט או להגיש עמדתה בנוגע לבקשות ולטענות אחרות של הנאשם.

9. בהמשך לכך, התקיים דיון ביום **17/10/17**, תוך שניתנה החלטה ביום 27/9/17, לפיה על הנאשם לקיים ההחלטות הקודמות לעניין המצאת רשימת ראיותיו, תוך שנאמר בהחלטה כי אם לא יעשה זאת, ייחשב הדבר כאי רצונו להגיש ראיות נוספות מטעמו והתיק ייקבע לשמיעת סיכומים.

10. בדיון מיום **17/10/17**, הודיע הנאשם, ולא בלשון עדינה, כי עורכת הדין צוּטקוב לא מייצגת אותו, פרש את טענתו, אמר, בין היתר, כי אינו מוכן להיפגש עם סגן הסנגור המחוזי הציבורי עו"ד וואדים שוב, תוך שכינה אותו בכינויים שונים (ר' ש' 6 - 8 בעמ' 961 לפרו'). באותו דיון התבטא הנאשם באופן רחב מאוד. בדיון זה התייצב, לצד עו"ד צוּטקוב, גם סגן הסנגור המחוזי עו"ד וואדים שוב. לאור טענותיו של הנאשם, התבקש הסנגור המחוזי הציבורי להיפגש עם הנאשם במקום מעצרו, וניתנה הוראה לנאשם להעביר לידיהם את רשימת הראיות אותן הוא מבקש להביא להגנתו. נוכח כך לא היה מנוס מביטול הדיון שנקבע לשמיעת הוכחות ליום המחרת.

11. בעקבות אותו דיון, המציא הנאשם, ביום 23/10/17, מכתב מטעמו בכתב ידו, בעיקרו הוא מבקש להעביר את התיקים לעיונו של הסנגור הציבורי **הארצי**. בעקבות כך ניתנה החלטה לפיה התבקשה תגובת הסנגור הציבורי המחוזי. הסנגור המחוזי הגיב כי הוא מבקש לבקר את הנאשם במקום מעצרו. בעקבות כך, ולאחר שהסנגור הציבורי המחוזי, עו"ד דורי פינטו, נפגש עם הנאשם במקום מעצרו, התקיים דיון ביום **16/11/17**, ובו הודיע עו"ד פינטו כי אינו מוצא מנוס אלא למנות סנגור אחר לנאשם והתבקשה שהות על מנת שאותו סנגור יוכל ללמוד את התיק רחב ההיקף.

12. בעקבות כך התקיים דיון ביום **19/12/17**, אליו התייצבו הסנגור הציבורי המחוזי, עו"ד פינטו, ועורכי הדין עמית בר ומאיר ארנפלד. שני עורכי הדין האחרונים נפגשו כבר עם הנאשם במקום מעצרו ונתבקשו ללמוד את התיק באופן יסודי, לשוב ולשוחח עם הנאשם ולבחון שאלת המשך ייצוגו. על כן נקבע הדיון נוסף ליום **10/1/18**, על מנת לברר האם הסנגורים החדשים אכן ייצגו את הנאשם. בדיון



מיום 10/1/18, אליו התייצבו עורכי הדין פינטו ובר, הודיע עורך דין בר כי הוא נפגש עם הנאשם, הסנגור הציבורי המחוזי מעורב בתהליך, לאחר שנלמד החומר, ישנם שני כיוונים אותם מבקשים הסנגורים לבדוק: אפשרות קבלת חוות דעת בתחום הפתולוגי וחוות דעת בתחום הפסיכיאטרי (זאת בנוגע עם הנאשם), ובהמשך, יתקבלו החלטות בהתאם.

13. לפיכך נקבע המשך דיון **ליום 25/3/18**. דיון זה נדחה עקב הצורך בהשלמת הבדיקות שנערכו לנאשם. בין היתר, נערכו לו בדיקות בבית החולים הדסה.

14. בדיון שהתקיים **ביום 22/4/18**, הודיע עורך דין בר כי התקיימה התייעצות עם מומחה בתחום הפסיכיאטרי שבדק את הנאשם, כולל ביצוע בדיקה נוירולוגית, ועל הסנגורים לשקול עמדתם. באשר לתחום הפתולוגי - הנו מעריך כי בתוך מספר ימים תתקבל חוות דעת ולאחר מכן יש לשבת עם הנאשם, להציג לו הממצאים ולגבש ביחד עמו את קו ההגנה. אולם, באותו דיון הודיע הנאשם כי עורך הדין עמית בר ושותפו אינם מייצגים אותו, נטען כי הם אינם עומדים בהבטחותיהם והתחייבויותיהם כלפיו. באותו דיון ניתנה החלטה לפיה ההליכים בתיק נמשכו מעבר למקובל ומעבר לסביר, כל זאת בעיקר נוכח העובדה שהנאשם אינו שבע רצון מהסנגורים שייצגו אותו, אף שיוצג עד כה על ידי חמישה סנגורים שונים, כאשר הסנגור האחרון (עורכי הדין בר וארנפלד), מונו באופן אישי על ידי הסנגור הציבורי המחוזי, לאחר פגישה ושיחה שקיים עם הנאשם ולאחר ששמע את דברי הנאשם.

15. מצב דברים זה אינו אפשרי עוד. לנאשם ניתנו כל האפשרויות הסבירות ואף למעלה מכך להיות מיוצג על ידי סנגור עמו ימצא קווים משותפים. מסתבר שהנאשם אינו שבע רצון מאיש מהסנגורים, לרבות שני הסנגורים האחרונים שמונו לו בתיאום ובהשגחת הסנגור הציבורי המחוזי (עורכי הדין בר וארנפלד). לא ניתן להסכין עוד עם סיטואציה זו. מהאמור לעיל עולה כי ניתנה לנאשם שהות של למעלה משנה ממועד עדותו לגבש קו הגנתו בתיאום עם הסנגורים שמונו לו וזמן זה ירד לטמיון שכן על כל סנגור חדש שמתמנה ללמוד החומר רב ההיקף, לשם כך ניתנה שהות מספקת ולא קצרה ולבסוף הנאשם אינו מוכן לייצוג.

16. לפיכך נקבע בהחלטה מיום 22/4/18 מועד לסיום שמיעת ראיות ליום 19/6/18. מועד זה נשאר על כנו. ראיות הנאשם יישמעו באותו יום. במידה שלא תסתיים הבאת הראיות באותו יום, יישמעו הראיות, במידת האפשר, מיום ליום. במידה שהנאשם יבחר שלא להביא ראיות, יישמעו סיכומים ביום 19/6/18, ועל הצדדים להיות ערוכים לכך. מובהר כבר עתה כי ניתנת לנאשם אפשרות להמציא סיכומים, גם באופן אישי על ידו, אם יבקש זאת, במועד הנ"ל, במידה שלא יישמעו ראיות (הנאשם רשאי להגיש הסיכומים בכתב יד, בלבד שיהיה ברור וקריא).

17. בדיון שהתקיים ביום 3/5/18, ביקשו הסנגורים, שלוו גם על ידי סגן הסנגור הציבורי המחוזי עו"ד וואדים שוב, כי נוכח כך שבדקו עם הנאשם את קו ההגנה ולאחר שהציגו לפני הנאשם התוצאות הסופיות של הבדיקות שנערכו (כמוזכר לעיל), ונוכח כך שהנאשם אינו מעוניין בקו ההגנה המוצע על ידם ושהוא



הנכון לטעמים, להשתחרר מייצג הנאשם שכן, בין היתר, אין ביכולתם לתרום דבר.

18. הנאשם הצטרף לבקשת הסנגורים, הודיע כי הוא מבקש לייצג את עצמו שכן ייצוג ע"י הסנגורים יגרום לו יותר לנזק מאשר לתועלת. הנאשם אמר כי אינו מבין את המשמעות הפרקטית והמעשית של ייצוג עצמי ברמה של נהול הדיון, אינו יודע מה מותר ומה אסור להציג לבית המשפט ובאיזה אופן הדברים נעשים אולם, לדבריו, גם אם יעמוד חסר אונים ופעולותיו יצטמצמו כמעט לכדי אפס בגלל בורותו, עדיין הנזק יהא קטן יותר מאשר לו ימשיך להיות מיוצג. עוד הוסיף כי הוא חוזר על בקשתו כי ימונה לו סנגור מטעם הסנגור הארצי.

18. לו היינו סבורים כי יש טעם ולו מועט, להיעתר לבקשה למנוי סנגור נוסף מטעם הסנגור הציבורי הארצי - היינו פועלים כן. אולם, בקשת הנאשם, כך נראה, לא באה משום רמתם המקצועית ואישיותם של הסנגורים שייצגו אותו עד כה, אלא משום הבדלי גישה מהותיים, שלא יגושרו, ככל הנראה, גם לו ייוצג על ידי סנגור שימונה מטעם הסנגור הציבורי הארצי או כל סנגור אחר.

19. באשר לבקשת הסנגורים להשתחרר: נוכח כן שהנאשם היה מיוצג עד עתה (ועד לאחר עדותו שלו), נוכח חומרת העבירה המיוחסת לו, נוכח כך שהנאשם, על פי דבריו הוא, אינו מוכשר לייצג עצמו, נוכח כך שעד עתה מונו סנגורים כמפורט לעיל, ונוכח השלב אליו הגיע ההליך (סיום ראיות הגנה), אין מקום להורות על שחרור הסנגוריה הציבורית ועל כן בקשה זו נדחית, ובהתאם לאמור להלן: הנאשם רשאי לקדם ולנהל הגנתו באופן שיודיע לסנגורים, עד ליום 20.5.18, בדבר העדים שברצונו לזמן, או בדבר ראיות שברצונו להגיש, במידה שהנו חפץ בכך, והסנגורים יפעלו, לרבות באמצעות בית המשפט, לזמן העדים מבעוד מועד, תוך תשומת לב למועד שנקבע לשמיעת הראיות. כן יסייעו הסנגורים לנאשם בייעוץ ועזרה ככל שידרש לו לניהול הגנתו בקווים שייבחר או שיוסוכמו על ידם במשותף. הסנגורים יפעלו לצד הנאשם באופן שיסייעו לו וייעצו לו, ככל שידרש, ועל כן לא ישמשו "כעלה תאנה" כטענתם. הנאשם יהא רשאי לסכם בעצמו לצד ובנוסף לסנגורים (ושאלת הסיכומים על ידם תתברר בהמשך).

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים, עוד היום בפקס, ולנאשם ישירות באמצעות שב"ס.

על המזכירות לוודא המצאת החלטה זו לידי הנאשם במקום מעצרו לאלתר ובדחיפות.

אף הסנגורים ידאגו להעברת ההחלטה לנאשם במקום מעצרו.

למען הסר כל ספק מובהר כי הראיות יישמעו כפי שנקבע, ביום 26.6.18 בשעה 12.30 ובמידת הצורך מיום ליום. ובמידה שלא יובאו ראיות, יישמעו במועד הנ"ל סיכומי הצדדים.

יש להזמין הקלטה ונאשם משבס.



ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ח, 06 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד