

תפ"ח 56670/11/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח-20-11-56670 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט - נשיאה רות לורך, השופטת דבורה עטר, השופט עמי קובי
המאשימה מדינת ישראל

נגד פלוני הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד הינד נאבולסיו

הנאשם וב"כ הנאשם עו"ד אבי כהן

נוסח זה של גזר הדין, שאינו כולל פרטים מזהים - מותר בפרסום.

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, בביצוע ריבוי עבירות של ניסיון למשעה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ניסיון להטרדה מינית של קטין שטרם מלאו לו 15 שנים לפי סעיף 5(א) רישא בנסיבות סעיף 3(א)(3) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998, יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין (ריבוי עבירות) וכן ניסיון לאינוס קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים לפי סעיף 345(א)(3) יחד עם סעיף 25 לחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש.

עמוד 1

כתב האישום המתוון

.2. עניינו של כתב האישום המתוון בעבירות מין במרחב הווירטואלי, שבוצעו כלפי סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כבת 12 והזדהתה בכינוי "שיר 12" (להלן: "שיר 12"), במסגרת פעילות יזומה לאיתור חשודים בעבירות מין בקטינים. העבירות נערכו בפלטפורמת שיחות של אתר האינטרנט וואלה "טוטאל צ'אט" (להלן: "הצ'אט"), וכן ביישוםו "ווטסאפ" שנועד, בין היתר, להעביר מסרים מידיים, תמונות וקבצי וידאו וכן לקלים שיחות וידאו.

האישום הראשון

.3. ביום 20.8.20 פנה הנאשם לשיר תחת הכינוי "זקן בגוף של יلدzz" ושאל אותה האם היא ילדה עדינה והיא השיבה לו כי היא בת 12. הנאשם שאל אותה האם מפנקת אותה וקונה לה דברים והיא השיבה לו כי "אין כספ". הנאשם הוסיף ושאל אותה מה הייתה עשו לה זו היה לה 1,000 ₪. בהמשך החל הנאשם לשוחח עם שיר שיחה בעלת תכנים מיניים במסגרת שאל בין היתר שאלות הנוגעות לשדייה ולאיבר מיניה. כמו כן בהמשך שאל אותה האם אוננה בעברומשהסביר לה לבקשתה למה כוונתו, הביעה גועל מדבריו. כמו כן שאל אותה כיצד הייתה מגיבה והאם הייתה מוחמתה לו שהיא יודעת שהיא מושאה לפנטזיות של גברים, ושאל על פרטי לבושה התחרתניים והאם אפשרים חדירת איבר מין זכר. עוד שאל הנאשם את שיר האם "נוגעת עצמה" והאם הייתה רוצה נשיקה באיבר מיניה. כשהביעה מכך סלידה בציינה כי " עושים שם פיפי", אמר לה הנאשם בתגובה כי מעבר לכך "גם דופקים".

ביום 23.8.20 פנה הנאשם לשיר תחת הכינוי "ראובון" ושאל אותה האם ניתן לשוחח עמה שיחות של מבוגרים והיא השיבה לו שהיא בת 12 ולא מבינה בכך ובישנית. בהמשך שאל אותה האם היא אהבת שמסתכלים עליה ומשהשיבה בשלילה מפהת גילה, ציין בפניה הנאשם כי אוהב להסתכל על אחינינו שבגילה. בנוסף ציין הנאשם בפני שיר כי איבר מינו בזקפה והוא זוקק לעזרתה על מנת להגיע לפורקן מיני, והורה לה לגעת באיבר מיניה תוך שהכוון אותה כיצד לעשות כן, וידא שהיא אכן עשו דבריו ובקש כי תדבר גסויות.

ביום 27.8.20 פנה הנאשם לשיר בצל'אט תחת הכינוי "המנגען". בתחילת השיחה שאל אותה האם גילה האמתי הוא 12 והוא השיבה בחויב. בתגובה לכך ציין כי נבהל ומעולם לא ניהל שיחה רצינית עם ילדה בגילה. הוא שאל אותה לתחביבה ואמר לה כי אחד מתחביביו הוא סקס. בהמשך הציע לה לרכוש עבורה "איפון", לאחר שציינה בפניו כי הייתה שמחה לקנות לעצמה לו היה לה כסף. מיד לאחר מכן החל הנאשם לדבר עם שיר שיחות בעלות תכנים מיניים ובין היתר אמרות המתיחסות למידת ההתקפות של איברי מיניה, תוך תיאור מגעים מיניים שונים ומהותם. בהמשך שב הנאשם והעלה את נושא "האיפון" תוך שבקש ממנו לעזור לו להגיע לסיכון מיני ובתמורה יעזר לה לקבל "איפון".

כשעה מאוחר יותר הציג הנאשם עצמו בשם "מוטי", מסר לשיר את מספר הטלפון הנייד שלו על מנת שיאוננו יחדיו בווטסאפ. שיר סירבה בטענה כי בשיחה שקיימה עם מוטי יום קודם לכן גרם לה לכאב, והaintיגם הבטיח לה "בל' כאבים רק עדין".

4. **האישום השני** - ביום 25.8.20 פנה הנאשם לשיר בצל'אט תחת הכינוי "מווטי" ושאל אותה האם היא בת 12 והיא השיבה בחובב. הנאשם החמיא לה ודרבן אותה לשוחח עימם בחופשיות. בהמשך ציין בפניה כי הוא לבוש בתחוםו והורה לה להפסיק את תחתוניה ולגעת באיבר מינעה בעוד הוא נוגע באיבר מינעו, בעוד מזודה שהוא אכן מבצעת את הוראותיו. בהמשך לכך הורה לה להחדיר אצבע אל תוך איבר מינעה, תוך שהדריך אותה כיצד לעשות כן. שיר הביעה את חששה מפניו אך הוא דרבן אותה לעשות דבריו, וממצינה בפניו כי הדבר מכאייב לה השיב לה הנאשם "לא עמוק, רק קצר". בהמשך משאמרה לו כי הציג את מתנתך לה, הציע לה לשוחח עמו בתכנת הווטסאפ, ומסר לה לשם כך את מספר הטלפון הנniejד שלו. במהלך השיחה בווטסאפ, ביקש ממנו לקיים עמו שיחת וידיאו במהלך תראה את איבר מינעו, אך היא סירבה בציינה כי היא מתחבשת וקטנה. בהמשך ביקש ממנו לשלוח לו תМОנות שלה בגגדים, ושאל אותה האם היא עייפה ו"מבואסת" ממנו, ושיר השיבה כי כאב לה המקום בו ביקש ממנו כי תכנס את אצבעה. הנאשם ביקש את סיליתה וביקש שתטעור לו להגיע לפורקן מינני. בסיום השיחה הודה לה על הכל ואמר לה כי היא ילדה טובה.

ביום 20.9.20 פנה שוב אל שיר בצל'אט, תחת הכינוי "אבא לבת". תחילת שוחח עמה על בית הספר וידיאו שהוא ביתה בבית. בהמשך החל לנחל עמה שיחה בעלת תכנים מיניים, הורה לה לגעת באיבר מינעה והדריך אותה כיצד לעשות כן, כשיר מבהירה לו כי היא עשוה נכוןות. כן שאל אותה האם היא מעוניינת הגיעו לפורקן מינני, וכשצינה בפניו כי אינה יודעת למה כוונתו ניסה להסביר לה את משמעות הדבר. כמו כן שאל האם תרצה לראותו מגע לפורקן מינני, והציע לה כי תראה בווטסאפ ומסר לה את מספר הטלפון הנniejד שלו. משעברו לשוחח בווטסאפ, הצעיר לה לקיים עמו שיחת וידיאו במסגרת שיר צפה בו מגע לפורקן, וכן הורה לה להמשך לאונן. כשיר צינה כי מעולם לא ראתה איבר מין זכר אמר לה כי עתה תראה, וכן ביקש ממנו לחשוף את גופה, או לשלוח לו תמונה נועצת, אך היא סירבה. הנאשם ניסה לשכנע אותו לקיים עמו שיחת וידיאו אך שיר סירבה בטענה כי היא קטנה. הנאשם הפסיק בה והבהיר כי רק הוא יהשוף למלטה. לבסוף התקשר אליה בשיחת וידיאו במהלך נגע באיבר מיננו וידיאו שהיא אכן צופה בו, עד שבא על סיפוקן. בסיום השיחה התנצל בפניה באמוריו: "אני מקווה שלא עשית לך בלגן או משהו". ציין כי ישמח לשוחח עמה שוב בעתיד אם תהיה מעוניינת בכך.

הערכת המטוכנות המינית

5. [הושמט].

تسקירי שירות המבחן

6. [הושמט].

ראיות ההגנה לעונש

7. בעניינו של הנאשם הוגשה אסופה מסמכים רפואיים (ב/1) וכן מסמכים משירותו הצבאי (ב/2).

.8. כן הוגש מכתב מטעם בתו של הנאשם - [הושמט].

.9. עדות אשתו של הנאשם - [הושמט].

טייעוני המאשימה לעונש

.10. ב"כ המאשימה, עו"ד גל רוזנצוויג, עמד על חומרת המעשים בהם הודה והורשע הנאשם העונשה המחמירה המתחריבת בגינם. נטען כי הגם שהמעשים בוצעו במרחב הווירטואלי וככלפי סוכנת משטרתית, הרי שנקבע בהלכת בית המשפט העליון שיש להתייחס לקורבן הפוטנציאלי של העבירה, וכן ליתן משקל לקלות הביצוע ולקושי בගילוין של עבירות מעין אלה, הנעות ב"שלט רחוק", ללא חסמים אוعقبות, וזאת ניצול תמיותן של הקטינות. הפגיעה היא בכבודו ונפשו של הקטינוות, בתחשות הביטחון שלו וabayutonomia על גופו. עוד עמד על כך שלצדיה של עבירה ניסיון האינוס בה הורשע קבוע עונש מצערני, קרי- 4 שנות מאסר.

.11. ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם בעבירות הקלות יותר של ניסיון למשעים מגונים, וניסיון להטרדה מינית של סוכנת משטרתית למרחב האינטרנט נע בין 9 חודשים ל-30 חודשים, בעוד שהעונשה בגין עבירות של ניסיון אינוס למרחב האינטרנט מחמירה אף יותר.

.12. לאור האמור עתר למתחם עונש הולם כולל הנע בין 3 עד 5 שנות מאסר, והגיש פסיקה התומכת לשיטתו בעתירה עונשית זו.

.13. באשר לניסיונות שאין קשרו בביצוע העבירה, ציין ב"כ המאשימה לפחות כי הנאשם, בן 64, ונודע עבר פלילי. עוד ציין כי היה עצור מאחורי סORG ובריח החל מה- 21/2/16 ועד ל- 9/11/20, שاذ שוחרר לחופת מעצר.

.14. בהקשר להערכת מסוכנותו הנמוכה, והמלצת שירות המבחן להשיט עליו עונש מאסר שירותה בעבודות שירות, הצביע ב"כ המאשימה על תוכנם של הتسקירים והערכת המסוכנות מהם עולה כי למעשה לא קיימת נטילת אחריות מלאה של הנאשם. בהקשר זה הפנה לכך שה הנאשם טען כי לא האמין שהוא אכן שוחח עם קטינה בת 12, ואף סתר את עובדות כתוב האישום המתוקן בו הודה בציינו כי הסוכנת היא זו שהתקשרה אליו ולא להיפך. יש באמור כדי להעיב על המלצות הגוף המקצועים.

.15. לאור האמור עתר למקום את עונשו של הנאשם שלא בתחום המתחם, לצד מאסר על תנאי וקנס.

טייעוני ההגנה לעונש

.16. ב"כ הנאשם, עו"ד אבי כהן, הדגיש כי בעבירה שביצע הנאשם אין קורבן ואין פגעה בפועל במאן דהוא. בהקשר זה איבחן את הפסיקה המחמירה שהוגשה מטעם המאשימה וטען כי המדבר במקרים החמורים

מעניינו, שם דובר בפגיעה בקטינות אמיתיות.

17. ב"כ הנאשם עמד על כך שעניינה היא לעולם אינדיידואלית, ובעניין של הנאשם לא תהא תועלת ציבורית בשליחתו למסר מאחורי סוג ובריח בגילו ובמצבו הבריאותי, ובמהירות של קטיעת ההליך הטיפולי באיבו תוך סיכון להעלאת רמת מסוכנותו כתוצאה מכון. באשר לנسبותיו האישיות הצביע על תרומתו רבת שנים למדינה במסגרת שירותו בצבא, היעדר עבר פלילי, תקופת המעצר הממושכת, הערצת המסוכנות הנמוכה והחרטה הכנה והעמוקה שהביע. כן עמד על כך שה הנאשם מסכים להמלצת שירות המבחן להשיט עליו צו מבחן, אף לתקופה ממושכת יותר, ומעוניין להמשיך בטיפול. באשר למצבו הרפואי פירט כי סובל מגנון תחלאים ולאחרונה אף עבר אירוע מוחי.

18. ב"כ הנאשם עתר לחורג לקולא ממתחם העונש ההולם, הן מטעמי שיקום והן מטעמים רפואיים. בהקשר זה צוין כי על פי פסיקת בית המשפט העליון ניתן לחורג ממתחם העונש ההולם גם עקב מצב רפואי, והפנה לע"פ 823/06 **מדינת ישראל נ' דורפן** (29.9.06) שם דובר בגין ש开阔 את אשטו ואשר אובחן כבעל מסוכנות גבוהה מאד ונדון למסר על תנאי בלבד.

19. על כן עתר להשית על הנאשם 9 חודשים שירותו בעבודות שירות, צו מבחן למשך 24 חודשים ומסר על תנאי.

דברי הנאשם לעונש

20. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, ציין כי המיט בשעה על משפחתו. כן ציין כי למד את לקחו ולא ישוב עוד על מעשיו, והבע רצון להמשיך בטיפול בו החל.

דין והכרעה

21. על פי מבחני הפסיכיקה (ע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014)) מצאו כי בנסיבותיו של תיק זה ראוי לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות בהן הורשע הנאשם, שכן מדובר בעבירות שנעושו כלפי סוכנת אחת, ברצף של זמן וכחלק מתכנית עברינית אחת. גם הצדדים התייחסו בטיעוניהם למתחם אחד.

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו

22. העריכים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם הם ערך ההגנה על שלמות הגוף והנפש של הציבור בכלל ושל קטינים בפרט, וכן הזכות לכבוד, לפרטיות, לאוטונומיה וליביטחון, לרבות למרחב הווירטואלי. מדובר בפגיעה ממשמעותית בערכים המוגנים לאור העבירות שהובדה בזעמו נגד מי שה הנאשם סבר שהוא קטינה.

23. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות המין, כחומורה יתרה נודעת לזה המבוצע כלפי קטינים, וכמאמר השופט ג'ובראן בע"פ 10/6092 פלוני נ' מדינת ישראל (12.07.18):

"אומנם עבירות בגין מיסבאות נזק, פיזי ונפשי, לכלל הנפגעים והנפגעות, אך אין ספק שפגיעה מינית בגין צער יש בה כדי להשפיע בצורה קשה ומקיפה יותר על אישיותו של הנפגע ועל עלולמה הפנימית של הנפגעת. אל לנו לשוכח כי בשלב זה בחריו של הפרט יש למრבית החווית שהוא נחשף להן פוטנציאלי לגבש ולעצב עוד נדיבך ועוד פן באישיותו המתפתחת, והדברים הם בבחינת מקל וחומר כאשר החשיפה היא לחוויות טראומטיות ואלימות, דוגמת תקיפה מינית".

24. גם החוק נקבע בכך לחייב העבירות בגין הורשע הנאשם ולענישה המתחייבת בגין במסגרת הוראת סעיף 355 לחוק, הקובעת עונש מצער, העומד על רביע מהעונש המרבי הנקבע הצד של עבירות האונס והמעשה המוגנה, אשר הנאשם הורשע בניסיון לבצע.

25. אין בעובדה שהעבירות נערכו למרחב הוירטואלי כדי להפחית מחשיבותן. בתיק המשפט הדגשו חזר ושנה כי יש להחמיר בענישה בעבירות אלה, ובכך להעביר מסר מובהק למנצחים את רשות האינטרנט למטרות פוגעניות.

בקשר זה נאמרו הדברים הבאים בע"פ 707/14 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 12 (06.07.15):

"כבר נקבע כי עבירות בגין המבצעות דרך האינטרנט לא ייענו בענישה מקלה חרף העובדה כי מעשי של התוקף מתבצעים למרחב הוירטואלי. גיררת דין של עברייני מן הפעלים בראש האינטרנט צריכה להלום את קלות ביצוע העבירה, פוטנציאלית ההישנות שלה ופוטנציאלית הפגיעה בקורבנות רבים. התיחסה לכך חברתי השופט ד' ברק-ארزو בע"פ 6703/13 ניסים כהן נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 13 (16.1.2014) ...: "למרות שימושו המערער אל מול קורבנותיו נעשו למרחב הוירטואלי, הרי שהפגיעה והנזקים הנפשיים שנגרמו לאוותן קורבותן צעירות היא ממשית ומוציאותית. יתרה מכך, דזוקא למרחב רשות האינטרנט פוטנציאלית הנזק הוא חמור במיוחד, וכן קלות השכפול וההפרча ..." .

בדומה נקבע בע"פ 538/13 סבח נ' מדינת ישראל, פס' 7 (26.12.13):

"...ביצוע של עבירות בגין אמצעות האינטרנט אינם מהוות נסיבה לאי-אפשרות נוכחות הרגשות הרבה של רשות האינטרנט; החשיפה הגדולה של קטינים לרשות; הקלות ביצוע עבירות בגין והיכולת לפגוע במספר גדול יותר של קורבות באמצעותה; כמו גם הפגיעה הקשה בנפגעי העבירה שהעבירות מבוצעות בהם שעה שהם מצויים בביטם שהוא מבקרים".

כן יפים הדברים שנאמרו בע"פ 11/6357 ברberman נ' מדינת ישראל, פס' 14 (23.06.13):

"יש אף להציג את הצורך בהעברת מסר עונשי מובהק למנצחים את רשות האינטרנט למטרות פוגעניות ולסיפוק יצרים מיניים אפלים ומעוותים, יפים לעניין זה, דברי השופט י' עמית בעש"פ 2065/13 פלוני נ' מדינת ישראל (22.3.2013):

"המקרה שבפנינו חשף את הצד האפל של הרשות. המ██וכנות של פעם שינתה את פניה ולפנינו

מסוכנות מסווג חדש. [...] האינטernetes חודר לחים האמיתיים, ומצביע סכנות של ממש בתחוםים ובדריכים שלא שיערו הראשונים. מעשים מגונים של פעם, שהיו כרוכים בפגיעה פיזי עם נפגע העבירה, נתחלפו להם בסוגים שונים של מעשים בשלט-רחוק. [...] מגע וחדרה פיזית נתחלפו בחדרה אל תוך המרחב האינטernetes הפרט-אינטימי של הגולש הצד השני. [...] כפה אדומה כבר אינה מסתובבת בעיר שורץ זאים, היא משוטטה למרחב האינטernetes, שם אורבים לה ציידים וטורפים מסווג אחר. [...] אלו הסכנות החדשות, והמשפט צרייך אףוא להתאים עצמו להתמודד עם תות-התרבויות העבריאניות של הרשות".

נסיבות הקשורות לביצוע העבירות

26. המדובר בעבירותimin שבייצעו הנאים למרחב הווירטואלי לפני סוכנת משטרתית, שהנאשם סביר כי היא בת 12. אכן, למרבה המזל, לא היה מדובר בקטינה אמיתית ולא נגרם כל נזק בפועל. ואולם, פוטנציאלית הנזק הנפשי שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות, לו אכן היה מדובר בקטינה בת 12 כפי שסביר הנאים, הוא אדריך. על כן, לא מצאנו להפחית במידה ניכרת מאশמו של הנאים נוכח העובדה שמאחורי המקלחת עמדת שוטרת ולא קטינה.

יודגש כי סוג זה של עבירות קשה לגלו ולכן נדרש המשטרה לפעול כפי שפעלה במקרה דנן, לצורך חשיפת עברייניimin מן המנצלים את הקלות הרבה שבפגיעה הפוטנציאלית בקטינים.

27. כמו כן, אין מדובר באירוע ספונטני אליו נקלע הנאים, אלא בנסיבות מתוכננת שהתרפה על פני עשרה ימים, במהלךה יזמ שיחות חוזרות ונשנות עם אותה הסוכנת, תחת זהות אחרת שלו בכל אחת מהפעמים, לשם מימוש מאוווי המ淫ים, תוך שסביר כי מדובר בקטינה בת 12.

28. זאת ועוד. עולה כי מפעם לפעם הסלים הנאים את מעשייהם, שהחלו בשיחות בעלות אופי מיני, המשיכו במתן הוראות לsocnetti להציגו בפניו ותפתחו לכדי שיחת וידאו במהלך חשף עצמו הנאים בפני הסוכנת עד אשר הגיע לפורקן מיני בפניה.

מידיניות העבירה הנוגנת

29. בחינת מדיניות העבירה הנוגנת ביחס לעבירותimin המבוצעות למרחב האינטernetes מעלה כי קיים מנגד רחוב של עונשים, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה.

30. בראנו לקבוע את מתחם העונש ההולם, התחשבנו בגזרי הדין שיפורטו להלן, הכוללים ניסיון לביצוע עבירותimin כלפי סוכנים משטרתיים אשר הזדהו בקטינים, וזאת בשינויים המחויבים ובכללים משך ביצוע העבירות ואופיין ובין היתר האם בוצעו כבעניינו גם עבירות של ניסיון לאינוס המחרימות את רף העבירה.

א. ע"פ 8699/20 מדינת ישראל נ' פלוני (14.2.21) (הגוש מטעם

ההגנה) – הנאים הורשע לפי הודהתו בשתי עבירות של ניסיון לגרם אינוס בקטינה

מתחת לגיל 14, ניסיון לגרם מעשה סדום בקטינה מתחת לגיל 14, ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14 וניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15. העירות בוצעו בשיחות שבין הנאשם לשתי סוכנות משטרת שהציגו עצמן כבנות 13. בית המשפט המ徇ז קבע **מתחם עונש הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל והחליט לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום**. הנאשם טופל תקופה ממושכת במכון לטיפול בעבריני מין. הנאשם נדון לעונש של **9 חודשים מאסר בעבודות שירות**. בית המשפט העליון המליץ למאשימה לחזור מהערעור אך ורק בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם ותהליך השיקום ש עבר. **המאשימה חזרה בה מן הערעור.**

ב. **ע"פ 20/6391 מדינת ישראל נ' בטיטו (1.8.21)** (הוגש מטעם ההגנה) - בית המשפט העליון החמיר בעונשו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בשתי עבירות של ניסיון לגרם איינוס בקטינה מתחת לגיל 14; ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14 (ריבוי עבירות); ניסיון להטרדה מינית של קטינה וכן בתיק שצורף לבקשת המשיב, בעבירה של ניסיון למעשה מגונה בקטינה, ובבעירה של ניסיון להטרדה מינית של קטינה. **הADB העבירות בוצעו בשיחות שבין הנאשם לsocnet משטרתית שהתחזתה בבית 13.** במסגרת השיחות הרבות שיזם, הנחה ושכנע אותה לבצע מעשים מיניים בגופה לרבות החדרת חוץ לאיבר מיניה, הפסיכר בה לשלוח לו תמונות עירום שלה ושלח לה תמונות עירום שלו לרבות איבר מיננו, ותמונות עירום של קטינות אחרות. בית המשפט קבעה לתיק העיקרי **מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-36 חודשים מאסר בפועל, ולתיק המצורף 6 עד 12 חודשים מאסר**. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר מסוכנותו הוערכה **כנמוכה**, אף תוך התחשבות בכך שלא נגרם נזק ממשי אלא פוטנציאלי בלבד, הוטל עונש של **10 חודשים מאסר בפועל**.

ג. בית המשפט העליון ציין את הצורך בהחמרת העונשה של בעבריני מין ורטואליים נוכח יכולות ביצוע העבירות והנזק הקשה שלהן. הוצגו נתונים של ייח' הס'ibr באשר לכמות תיקים אלה. **בהתכמה** העונש הוחמר, בית המשפט התחשב בנסיבות האישיות הקשות ובתקופה הממושכת ששאה במעט באזוק אלקטרוני וקבע את עונשו על **12 חודשים מאסר בפועל** ביום אחד, חלף 10 חודשים המאסר שהוטלו עליו. רע"פ 20/5707 פלוני נ' מדינת ישראל (30.08.2020) (הוגש מטעם המאשימה) - המבקש הורשע על פי הודהתו בעבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטינה שטרם מלאו לה 15 שנים (שתי עבירות) וניסיון למעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים (2 עבירות). **ה המבקש שוחרר בצוואט, ובהתאם בהיעדרות חזותית, עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כבת 13.** במהלך שיחתם, הציע המבקש לsocnet העצות בעלות אופי מיני תוך התמקדות במיניותה, ובין היתר, ביקש منها להתפשת קצר ואף **חשף את איבר מינו וביצע לפניה מעשי אוננות בעצמו**.

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש הולם לעבירות שבahn הורשע המבקש הוא בין **8 חודשים מאסר בפועל הנintנים לרצוי בדרך של בעבודות שירות לבון 26 חודשים מאסר בפועל**. חרף האמור,

החליט לסתות ממתחם העונש לקולא משיקולי שיקום. זאת, בין היתר, בשים לב להערכת שירות המבחן והמרכז להערכת מסוכנות, מהן עולה כי העבירות בוצעו על רקע נסיבות ייחודיות ולא כחלק מסויה פדופילית כללת; הודהתו של המבוקש, נטילת אחריות מצדיו למשעו והשתלבותו בהליך טיפול; היעדר עבר פלילי בעניינו; ומסוכנותו שאינה גבוהה. **על המבוקש נגזרו 300 שעות של"צ.**

במסגרת הערעור לבית המשפט המחוזי, הוועמד המתחם על 12-30 חודשים מאסר, נוכח חומרת העבירות שבهن הורשע המבוקש ושיכוחן בחברה, והעונש הוחמיר ל-9 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות תוך שציגן כי ערכאת הערעור אינה מצחה את הדין עם הנאשם; ובשים לב לפך הזמן הקצר בו ביצע את העבירות, ולהשתלבותו בהליך טיפול. **בית המשפט העליון דחה** את הבקשה לרשוט ערעור בציינו, בין היתר, כי אף לאחר החמרת עונשו של המבוקש בערעור, גזר דין ממקום סגור לתחתיות מתחם העונשה שנקבע על ידי בית משפט השלום, ואינו סוטה באופן ניכר ממדיניות העונשה הנוגגת.

ד. **רע"פ 1527 דה לין נ' מדינת ישראל** (20.02.27) (הגש

מטעם המאשימה) - המבוקש הורשע, על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בשתי עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15 ובשתי עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, בגין כך ששוחח בצד א Um סוכנת משטרה אשר הציגה עצמה בתור בת 13 שיחות בעלות אופי מיני. באחת הפעמים שלח לsocnetת תמונה שלו עירום ואיבר מינו זקור, ובהזמןנות אחרת ניהלו השניים שיחת וידאו, במהלך אמם לsocnetת לעמוד מול המצלמה ולהויר את חולצתה ומכנסיה וכן חשף את איבר מינו הזקור ואונו.

בית משפט השלום קבע את מתחם העונש ההולם כנע בין **מאסר בן חצי שנה, שנייתן לנשיאה בעבודות שירות, עד למאסר בפועל בן שנתיים**. על המבוקש, נעדר הרשותות קודמות, אשר הוערך כי אין סובל מסוימת מינית, אלא בנסיבות על רקע נסיבות אישיות בתקופה המذוברת ואשר הערכת המסוכנות שלו אינה גבוהה, הוטלו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. **ערעורה של המשיבה על קולת העונש התקבל, ובית המשפט המחוזי העמיד את מתחם העונש ההולם על 12-30 חודשים מאסר בפועל**, ונקבע כי את העונש יש להציב לא בתחום המתחם אלא מעט מעלה. עוד נקבע כי המשקל של העדר הסטייה המינית והערכת מסוכנת לא גבוהה אמר לו להיות נמור, "אם בכלל", וכי נתונים אלו מופיעים מבצעי עבירות דוגמת אלו שכאן. **ambil למצוות עמו את הדין, נגזרו על המבוקש 12 חודשים מאסר בפועל**, הגם שכבר החל לרצות את עונשו בדרך של **עבודות שירות**. בית המשפט العليונדחה את בקשת רשות הערעור.

ה. **רע"פ 5248 פלוני נ' מדינת ישראל** (20.08.18) (הגש מטעם

המאשימה) - המבוקש הורשע על יסוד הודהתו במספר עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15 ושלוש עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14. המבוקש יצר קשר עם **סוכנת שהתחזתה כבת 13** וניהל אותה במספר מועדים **שיחות וידאו**. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 9 ועד ל-28 חודשים מאסר. על המבוקש, בעל עבר פלילי שנשקפת ממנו מסוכנות ביןונית-نمוכה להישנות מעשים

פוגענים בעtid, אך בעל נוכנות להשתלב בהליך טיפול. נגزو **18 חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט המחויז דחה את ערעור המבוקש על העונש. בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשوت ערעור.

ר' ע"פ 7657/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.11.21) - המבוקש הורשע, לאחר שמיית ראיות, בעבירות ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15 ובעבירות ניסיון לגרם מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, בגין כך שבשתי הזרמוויות שוחחארוכות עם **סוכנת משתרתית אשר הציגה עצמה כתיננה בת 13.5**, בצלאט, בווטסאפ ובטלפון. המבוקש הציע לסוכנת הצעות חוזרות ונשנות בעלות אופי מיני וביקש ממנו לבצע בעצמה מעשים מגונים. בית משפט השלום העמיד את **מתחם העונש על עד 30 חודשים מאסר בפועל**, וגורז עליו **10 חודשים מאסר בפועל** תוך שימוש לבחוות הדעת מעת המרכז להערכת מסוכנות; להיעדר אינדיקציה למעורבות המשיב בפעולות שלית; וכן חעהה שלאורך השנים שחלפו מאז ביצוע העבירות הקיטים המבוקש משפחה ושמר על יציבות תעסוקתית.

בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של המבוקש **וקיבל את ערעור המשיבה**. נקבע כי מתחם העונש אינו מבטא את חומרת המעשים שביצע המבוקש, והעמידו **על 15 ועד 36 חודשים מאסר בפועל**. באשר לעונשו של המבוקש, צוין כי הגם שהוא געדר עבר פלילי ומנהל אורח חיים נורטטיבי, **אינו מקבל אחריות על מעשין**. על כן הוחכר עונשו ל-**18 חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשوت ערעור. הודגש כי העונש אינו סוטה ממדיניות הענישה, וכי סעיף 355 לחוק העונשין הקובע עונש מזערני לעבירות מעין אלה אף מחזק מסקנה זו.

ר' ע"פ 4537/20 **הללי נ' מדינת ישראל** (14.9.21) (הוגש מטעם המאשימה) - בית המשפט העליון דחה ערעור נאשם שהורשע (הודה בעבודות אך לא הודה בנפקותן המשפטית) בגין אינוס, וניסיון למעשים מגונים בקטינה מתחת לגיל 14. **הUBEIROT בוצעו בשיחות וידאו שקיים הנאשם עם סוכנת משתרתית שהתחזתה לילדה בת 13**, במהלכן ניסה לגרום לה לבצע בנוסף מעשים שונים, ואף סבר כי הצליח בכך. השיחות נפרשו על פני תקופה של למעלה מחודש. בית המשפט המחויז קבע **מתחם עונש הנע בין 4-5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם עם עבר פלילי מינורי (הרשעה בהחזקת סכין), שירות המבחן המליץ על צו מבבחן, נדון לעונש של **30 חודשים מאסר בפועל**. בתקז זה נדחתה בקשה לדין נוסף בסוגיית הרשעה בגין אינוס באינטרנט (דנ"פ 7167/21 **הללי נ' מדינת ישראל** (10.11.21)).

לאור מדיניות הענישה הנוגגת והנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, מצאנו לקבוע את מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם, בטוחו שנע בין **12 ל-30 חודשים מאסר בפועל**.

גזרת העונש המתאים לנאים

32. המדובר בנאיםolidarity (בנאים) שנות 1957 (בנאים) (בנאים), געדר עבר פלילי, אשר ניהל אורח חיים נורטטיבי במשך כל

חיי ושרות במשך שנים בשירות קבוע בצה"ל.

נתנו דעתנו לגלו של הנאשם, כמו גם למצבו הרפואי של הנאשם הסובל מבעיות בריאותיות מסווגות שאין מהעת האחרון, אם כי לא היה באלה כדי למנוע ממנו מלבצע את העבירות. עוד נתנו דעתנו לאירוע מוחוי שעבר הנאשם בספטמבר 2021.

זקפנו לזכות הנאשם את הودאותו ביצוע העבירות שיתירה את הצורך בניהול הליך שמייעת עדויות. בצד האמור לא נעלמו מעינינו אמירויותו של הנאשם בפני מעריכת המסוכנות ושירות המבחן, לפיהן לא סבר כי אכן משוחחת עם קטינה בת 12, ואף טען כי היא זו שהתקשרה אליו ולא היפר, באופן המצביע על מידת לקיחת האחריות של הנאשם.

כן שקלנו לקולא את הערכת מסוכנותו הנמוכה להישנות ביצוע עבירות מין, את העובדה כי עבר טיפול במסגרת צו פיקוח מעצר ואת הנוכנות שהביע להמשך טיפול ככל שיידרש וכן את היותו עзор אחורי סוג ובריח למשך כ-3 חודשים וחצי, שהותו בתנאים מגבלים במשך זמן בלתי מבוטל.

33. עתירת ב"כ הנאשם להשתת ענישה של מסר לריצוי בעבודות שירות, ממשעה למעשה חריגה ממתחם העונש ההולם שנקבע.

על פי לשון הוראות החוק רשאי בית המשפט לחזור לקולא ממתחם העונש ההולם שנקבע מטעמי שיקום, ואולם אלה אינם מתקיימים בעניינו. אך עולה מהאמור בתסקרי שירות המבחן כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם הטיפול וכי הוא מביע מוטיבציה להמשך טיפול בו, יש לברך על כך. עם זאת מהאמור בתסוקיר עולה כי הוא מצוי בראשית הטיפול, באופן שאינו מצדיק חריגה לקולא ממתחם הענישה ואף לקיחת האחריות כאמור לעיל, לוקה בחסר. כך גם אין בעובדה שמסוכנותו המינית של הנאשם נמצאה כנומכה, כדי לבסס שלעצמה את המסקנה שה הנאשם השתקם או שקיים סיכוי של ממש שיתתקם באופן אשר יצדיק חריגה מן המתחם (ראו רע"פ 20/1527 דה לין נ' מדינת ישראל (פסקה 4) (27.02.20)).

ובאשר לטענה כי ניתן לחזור לקולא אף מטעמים בריאתיים, אכן, בתו המשפט מצאו לנכון לחזור ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי צדק, ואולם זאת, שלא כבעניינו, במקרים שבהם ענישה אחורי סוג ובריח עלולה לקצר בצורה ניכרת את תוחלת חייו של נאשם שהורשע בדיון, נוכח מצבו הבריאותי (ע"פ 4456/14 קלנר נ' מדינת ישראל (29.12.15)). בהתאם לכך בע"פ 2724/17 מורגנשטרן נ' מדינת ישראל (24.04.18) נדחה ערעור על חומרת העונש ונקבע כי לא בכל מקרה בו בריאותו של אדם שהורשע בדיון ל Kohya, ימנע הדבר את ריצוי עונש המאסר בפועל.

בעניינו לא עולה מהמסמכים הרפואיים שצורפו כי מסר בפועל עלול להוביל לפגיעה ניכרת בתוחלת חייו של הנאשם ועל כן לא מצאנו לחזור לקולא ממתחם העונש ההולם.

34. עם זאת, לאור כלל הנסיבות לקולא שפורטו דלעיל, מצאנו לנכון **להשיט על הנאשם את העונש שבתחתיות המתחם**. כמו כן יהא בנסיבות אלה כדי להוות **טעמים מיוחדים בגין יחת משכו של המאסר בפועל בצויר לתקופת המאסר המותנים שיטלו עליו, מהעונש המזערני** הנקבע בצד עבירת האינו - 4 שנים. לא שוכנענו כי קיימת הצדקה להטיל על הנאשם קנס כספי כעתירת המאשימה.

לא נעלם מעינינו כי תקופת המאסר בפועל שתוtal על הנאשם בגין ימי מעצרו מאפשרת כלכל ריצוי בעבודות שירות. עם זאת, העונש ההולם את חומרת המעשים שביצע הנאשם בנסיבותיו, הוא מאסר לרצוי בפועל בגין סורג ובריח בלבד.

35. אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 12 חודשים, בגין ימי מעצרו החל מה- 9/11/2021 ועד ל- 16/2/2023.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי לבלי עبور במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירהimin מין מסווג פשע לפי החוק.

ג. 9 חודשים מאסר על תנאי לבלי עبور במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירהimin מין מסווג עונן או עבירה לפי החוק למניעת הטרדה מינית.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודיע היום ג' ניסן תשפ"ב, 04/04/2022 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

דבורה עטר, שופטת

רות לורך, שופטת - נשיאה