



תפ"ח 53923/09/16 - מדינת ישראל נגד סאמי אבו צברה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 53923-09-16 מדינת ישראל נ' אבו צברה(עציר) 14 דצמבר 2017

לפני:

כבוד סגן נשיא מנחם פינקלשטיין - אב"ד כבוד השופטת ליאורה ברודי, כבוד השופט רמי אמיר
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם סאמי אבו צברה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיטל אילן

ב"כ הנאשם עו"ד ענאבוסי

עו"ד תמי קלנברג (מהסיוע המשפטי) בשם משפחת נפגעי העבירה

מתורגמן לשפה הערבית - מר וואסים אבו עאמר

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אנו מתירים לנאשם לחזור בו מכפירתו, ומורים על תיקון כתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ו כסלו תשע"ח, 14/12/2017 במעמד הנוכחים.

השופט מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, שופטת רמי אמיר, שופט
סג"נ, אב"ד



הכרעת דין

על יסוד הודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אנו מרשיעים אותו בעבירות המיוחסות לו כדלקמן:

הריגה, עבירה לפי סעיף 298 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק");

חבלה חמורה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק;

ונשיאת נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ו כסלו תשע"ח, 14/12/2017 במעמד הנוכחים.

השופט מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, שופטת רמי אמיר, שופט סג"נ, אב"ד

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר הודייתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של הריגה, חבלה חמורה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק. הודאה זו באה לאחר תחילת שמיעתן של העדויות.

תקציר העובדות לפי כתב האישום המתוקן:

בתקופה הרלוונטית התגורר הנאשם בשכונת ורדה בעיר לוד יחד עם בני משפחתו וביניהם אשתו מאי. בסמוך לבית הנאשם מתגוררת משפחת אבו זאיד, המונה בין השאר את תאמר, אשתו מונירה ומספר ילדים וביניהם הילאל ואחמד.

עובר ליום 15.06.16 התגלע הסכסוך בין הנאשם ואשתו לבין משפחת אבו זאיד, ובהמשך לכך פרצה קטטה בין הנאשם לבין תאמר ואחרים ממשפחתו, וכתוצאה מכך נפצע הנאשם ונחבל בעינו ובאפו.

ביום 15.06.16 היה עימות מילולי בין מאי לבין תאמר, מונירה אשתו וקרובי משפחה נוספים של משפחת אבו זאיד. במהלך העימות, איימה מונירה על מאי באלימות ורדפה אחריה עד לבית הנאשם. בסמוך לכך, החליט הנאשם לפגוע במי ממשפחת אבו זאיד, ופרטים הקשורים לכך נכתבו בהרחבה בכתב האישום.

לצורך ביצוע הפגיעה, הצטייד הנאשם ברוס"ר M16, וכן בכובע גרב וכפפות. הוא הגיע ברכב למתחם ביתו של תאמר, ירד מהרכב רעול פנים ונשא את הנשק. הנאשם ניגש אל המתחם ופתח בירי לכיוון הקומה השנייה של בית תאמר.

עמוד 2



והיושבים בחצר הבית. הוא ירה 19 קליעים לפחות, ולאחר מכן נמלט מהמקום.

כתוצאה מהירי, מת בנו של תאמר, הילאל, שהיה בחצר; ואילו אחמד אחיו, שהיה במרפסת הקומה השנייה, נפגע מהירי. הילאל היה בן 16.5 במוותו. אחמד, שהיה בן 18.5 נפצע מירי בחזהו ובאמה ונגרם לו שבר מרוסק בידו עם רסיסים רבים. אנו יודעים מעדותו בבית המשפט לפנינו כי נותר קליע בגופו.

לפי ההסדר שהוצג לבית המשפט, נקב עונש מאסר בפועל של 21 שנים ו-8 חודשים, וכן הוסכם כי יוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי והוא יחויב בפיצויים ששיעורם ייקבע על ידי בית המשפט.

יצוין כי לנאשם עבר פלילי מכביד בעבירות סמים. בין השאר הוא נידון מספר פעמים לעונשי מאסר בפועל. אין לו עבר פלילי בעבירות אחרות.

ב"כ המאשימה הסבירה בפתיח הטיעון לעונש את הסיבות להסדר הטיעון, והיא הטעימה כי מדובר במארג ראייתי מורכב, ועל כן לדעתה ההסדר שהוצג בפנינו משקף נקודת איזון נכונה בהתחשב בכל הנסיבות. בין השאר ציינה כי נחסכה עדותו של ילד שהיה עד ראייה, כאשר היו נימוקים כבדי משקל, מעבר לעניין גילו, למנוע את העדתו. כמו כן, ציינה ב"כ המאשימה כי הסדר זה הוא על דעתם של בני משפחת קורבנות העבירה. בני המשפחה עמדו על החשיבות מבחינתם בהשתתפות פיצויים הולמים ומשמעותיים על הנאשם.

ב"כ המאשימה עמדה על הנסיבות החמורות של האירוע, מדובר במי שהצטייד בנשק חם וירה מספר רב של יריות שגרמו למות בחור צעיר ולפציעה קשה של אחיו, שאף הוא אדם צעיר.

ב"כ הנאשם סבור גם הוא שמדובר בהסדר טיעון ראוי ומאוזן. עו"ד ענבובי ציין כי במקרה זה התגלו קשיים ראייתיים ממשיים במהלך שמיעת הראיות, ויש להביא זאת בחשבון. עוד ציין כי הנאשם החליט לקחת אחריות, ובכך חסך שעות רבות של דיונים. ב"כ הנאשם גם ציין כי ברקע המעשה, עמדה התגרות מתמשכת מצד משפחת המנוח כלפי משפחת הנאשם. בעקבות המעשה, נשארו אמו של הנאשם, אשתו הצעירה ושני ילדיו הקטנים לבדם, ללא כל גורם מפרנס. ביתם הוצת, ובסופו של דבר אשתו עברה עם הילדים להתגורר בדרום.

שמענו את טיעוני הצדדים והגענו למסקנה שיש לכבד את הסדר הטיעון. אין כל ספק שמדובר במעשה נפשע וחמור מצד הנאשם, שגרם להריגת צעיר ולפציעתו החמורה של צעיר נוסף. יחד עם זאת, אי אפשר להתעלם מהקשיים הראייתיים המהותיים שעלו במהלך שמיעת העדויות, שגם אנו נוכחנו בהם.

בהתחשב בכל הנסיבות, נראה לנו כאמור שיש לכבד את הסדר הטיעון. עונש המאסר הוא עונש משמעותי. כן יתווסף אליו מאסר על תנאי. בנוגע לפיצוי, אין מחלוקת שיש לחייב את הנאשם בפיצויים הן למשפחת המנוח והן לנפגע שנותר בחיים. הנאשם הורשע כזכור בעבירה שעניינה הריגת הילאל ובעבירה אחרת שעניינה גרימת החבלה לאחמד. הצדדים נחלקו בעניין השיעור. עמדתנו היא כי הפיצוי צריך להביא בחשבון בראש ובראשונה את הנזק הכבד ואת הפגיעה הקשה



במשפחת המנוח ובפצוע, ויכולתו הכלכלית של הנאשם אינה מהווה שיקול בעניין זה.

לפיכך, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 21 שנים ו-8 חודשים, החל מיום מעצרו, 24.07.16.
2. מאסר על תנאי של 12 חודשים, שהתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות או נשק שהיא פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.
3. מאסר על תנאי של 6 חודשים, שהתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות שהיא עוון במשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר.
4. הנאשם ישלם פיצויים כדלקמן:
258,000 ₪ להורי המנוח, ו-150,000 ₪ לנפגע העבירה אחמד אבו זאיד.
התשלום יבוצע עד יום 01.05.18 בהפקדה לקופת בית המשפט.
ב"כ המאשימה תודיע למזכירות את פרטיהם של הורי המנוח ואת פרטיו של נפגע העבירה אחמד אבו זאיד, וזאת לצורך העברת התשלומים שיופקדו.
הודעה לנאשם זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ו כסלו

תשע"ח, 14/12/2017

במעמד הנוכחים.

השופט מנחם פינקלשטיין,

סג"נ, אב"ד

ליאורה ברודי, שופטת

רמי אמיר, שופט