

תפ"ח 51122/01/13 - מדינת ישראל נגד גבי קורסונסקי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
תפ"ח 13-01-51122 מדינת ישראל נ'י
קורסונסקי(עציר)

בפני כבוד השופט א. סטולר, אב"ד
כבוד השופטת ז. בוסתן
כבוד השופטת ד. מרשק מרום
מדינת ישראל
עו"י פרקליטות מחוז מרכז עוה"ד אלון
טנקגי וחגית זכאי סלע
נגד
גבי קורסונסקי (עציר)
עו"י הסניגورية הציבורית עו"ד ליאור שטנצלר
הנאשם

זכור דין

השופטת דנה מרשק - מרום:

כתב-האישום והשתלשלות העניינים

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכלול 14 אישומים, במרקם מעשה רצח של יניב אנגלר ז"ל, וכן מסכת של מעשי שוד מזוין, נשיאת נשק ורי באזר מגורים.

2. הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירות המנוויות באישומים 13 ו- 14.

לאחר שמייעת כל הריאות, בהכרעת-הדין מיום 26.10.17, הרשענו את הנאשם בעבירות הבאות:

באישום 6 הנאשם הורשע בביצוע עבירות של רצח לפי סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין, תש"ל"ז - 1977 [להלן: "חוק העונשין"], שוד מזוין לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין ורי במקום מגורים לפי סעיף 340א' לחוק העונשין, כפי המიוחס לו בכתב-האישום;

באים 1, 4, 7, 8, 10 ו- 12 הורשע הנאשם בביצוע שוד לעירות שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין חלף עבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין אשר יוכשה לו בכתב-האישום, והוא זוכה מביצוע עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין וירי במקום מגורים לפי סעיף 340א' לחוק העונשין;

באים 2, 3, 9, 11, 13 ו- 14 הורשע הנאשם בביצוע שיש עבירות של שוד מזוין לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין וירי במקום מגורים לפי סעיף 340א' לחוק העונשין, כפי המიוחס לו בכתב-האישום.

.3. **באיםם הראשי הוכח**, כי ביום 10.12.9 בשעה 10:36, הגיע הנאשם לבנק מזרחי באזורי התעשייה בחולון בעודו מצויד בקסדה שחורה, כסוי לפנים, כפפות שחורות ואוחז בידו קופץ הנרא אקדמי תופי קטן שחור, ובאמצעות קטנו, הנושא לוחית זיהוי גנובה שמספרה 3742364 אשר נגנבה ביום 1.11.2010 או בסמוך לכך, מקטנו אחר ברחוב ההדרים 8 בראשון-לציון. הגיעו לבנק השתלט הנאשם על המבטח שיבן מוחץ לבנק והוא חמוש באקדח, הנאשם שدد מהມבטח את אקדחו תוך איום, והכנס את אקדח המבטח למכוינוי מלפנים. הנאשם נכנס באימי אקדח את המבטח תוך הבנק והורה למבטח ולnocחים בбанк לשכב על הרצפה, תוך שהוא יורה באקדח שהbia עימיו באוויר לכיוון התקלה ופוגע בה. בהמשך, קופץ הנאשם מעל דלפק כספרי הבנק, נכנס למתחם הספרים, והורה לעובדי הבנק למסור לו את הכסף, תוך שהוא מאיים עליהם באמצעות אקדחו ולקח בעצמו כסף מקופות הבנק. הנאשם שدد סך של 40,832 ₪ ו-\$ 28,850, אותו נכנס לשquit, יצא מהבנק ונמלט באמצעות קטנו.

על-פי המיויחס לו **באיםם השני**, ביום 11.6.15 בשעה 9:20, הגיע הנאשם לבנק מרכנtile ברחוב רוטשילד בראשון-לציון, כשהוא מצויד בקסדה שחורה מדגם LAZER, כסוי שחור לפניו ואקדח תופי קטן שחור. הגיעו לבנק השתלט הנאשם על המבטח אשר הייתה חמושה באקדח, שدد ממנו את אקדחיה והכנסו למכוינוי מלפנים. בכניסה לבנק, ירה הנאשם באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקלה, והורה לכל הנוכחים בбанк לשכב על הרצפה. בהמשך נכנס הנאשם למתחם הספרים, דרש מהם את הכסף תוך שהוא מאיים עליהם באמצעות אקדחו ולקח בעצמו כסף מקופות הבנק. הנאשם שدد סך של 68,220 ₪, אותו נכנס לשquit, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

על-פי המיויחס לו **באיםם השלישי**, ביום 11.7.18 בשעה 8:35 הגיע הנאשם לבנק לאומי ברחוב האזנר בתל-אביב, כשהוא מצויד בקסדה שחורה מדגם LAZER, כסוי שחור לפנים, כפפות שחורות ואקדח תופי קטן Schwarz. בכניסה לבנק, ירה הנאשם באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקלה, והורה לכל הנוכחים בбанк לשכב על הרצפה. בהמשך נכנס הנאשם למתחם הספרים בбанк, דרש מהספרים את הכסף תוך שהוא מאיים עליהם באמצעות אקדחו ולקח בעצמו כסף מקופות הבנק. הנאשם שدد סך של 39,550 ₪, אותו נכנס לשquit, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

באישום הרכיעי הוכח, שביום 31.7.11 בשעה 11:00 הגיע הנאשם לבנק דיסקונט ברחוב סחרוב בראשון-לציון, כשהוא מצוי בקסדה שחורה מדגם LAZER, כיסוי לפנים, כפפות שחורות וקטנווע, ובעוודו אוחז بيדו חפץ הנראה כאקדח תופי קטן שחור. בהגיעו לבנק השתלט הנאשם על המאבטח, אשר היה חמוש באקדח והשיכבו על הרצפה. בכניסה לבנק, ירה הנאשם באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקarraה. הנאשם שدد מהמאבטח את נשקו והכנסו למכוון מלפנים. בהמשך נכנס הנאשם מתחם הכספים בבנק, דרש מהכספים את הכספי תוך שהוא משתמש אקדחו ולכך בעצמו כסף מקופות הבנק. הנאשם שדר סך של 33,690 ₪ ו- \$ 300 אותו הכנס לשקיית, יצא מהבנק ונמלט מהמקום באמצעות הקטנווע.

באישום החמשי הוכח, שביום 11.8.11 בשעה 17:55, הגיע הנאשם לבנק מרכנtile דיסקונט באור יהודה, כשהוא מצוי בקסדה שחורה מדגם LAZER, כיסוי שחור לפנים, כפפות שחורות וקטנווע מדגם סאניאנג בצעע שחור, ובעוודו אוחז بيדו חפץ הנראה כאקדח תופי קטן שחור. בכניסה לבנק, ירה הנאשם באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקarraה, צעק "זה שוד" והורה לכל הנוכחים בבנק לשכב על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם מתחם הכספים בבנק, דרש מהכספים את הכספי תוך שהוא משתמש עליהם באמצעות אקדחו ולכך בעצמו כסף מקופות הבנק. הנאשם שדר סך של 50,859 ₪ אותו הכנס לשקיית, יצא מהבנק ונמלט מהמקום באמצעות הקטנווע.

על-פי המיחס לנאים **באישור השישי**, ביום 15.8.11 בשעה 18:00 או סמוך לכך, הגיע הנאשם לבנק הפעלים ברחוב האיליה 24 בבאר יעקב, כשהוא מצוי בקסדה שחורה מדגם LAZER, כיסוי שחור לפנים, כפפות שחורות, אקדח תופי קטן שחור בקוטר 0.22 וקטנווע גנוב מדגם סאן יאנג ג'יריד 200 סמ"ק בצעע שחור ועליו לוחית זיהוי מזויפת.

המאבטח, יניב אנגלר ז"ל, אשר עמד בכניסה לבנק חמוש באקדח, הודיעו לנאים כי אינו יכול להיכנס לבנק עם קסדה על ראשו, וחסם בגיןו את הכניסה. הנאשם לא שעה להוראותו של יניב ונתקב בו במטרה להיכנס לבנק. בשלב זה, במטרה להיכנס לבנק ולבצע את השוד, ירה הנאשם בגין באמצעות האקדח, מטווח מגע, 3 כדורים לפחות, בפלג גופו עליון. כתוצאה מהירוי קרס יניב ארצתה. הנאשם שדר את אקדחו של יניב והכנסו למכוון מלפנים, דילג מעל יניב בעודו מתבוסס בדמו, ונכנס אל תוך הבנק. בכניסה לבנק ירה הנאשם באקדחו באוויר לכיוון התקarraה ואמר לנוכחים בבנק "זה שוד".

בהמשך נכנס הנאשם מתחם הטירים ולכך ממש סך של 6,000 ₪ מייד יצא מהבנק כשעמו הכספי הנשדד. הנאשם נמלט באמצעות הקטנווע עד הגיעו לרחוב רבי מאיר בעל הנס 38 בבאר יעקב, אשר נמצא כ- 1,300 מטרים מהבנק, שם נטה את הקטנווע. מיד לאחר מכן, הגיע הנאשם לבית חברתו, דבי שוקרון, ברחוב רבי מאיר בעל הנס 12 בבאר יעקב.

באישור השביעי הוכח שביום 24.10.11 בשעה 18:05, הגיע הנאשם לבנק מרכנtile דיסקונט ברחוב רוטשילד בראשון-לציון, כשהוא מצוי בכובע מצחיה לבן, כיסוי שחור לפנים, ובעוודו אוחז בידו חפץ הנראה כאקדח תופי קטן Schwarz. בהגיעו לבנק השתלט הנאשם על המאבטח אשר היה חמוש באקדח

והשיבו על הרצפה. הנאשם שدد מהמאבטח את אקדחו והכניסו למכוון מלפנים. בהמשך הורה הנאשם ללקוחות בבנק לשכב על הרצפה, נכנס למתחם הספרים ודרש מהם את הכסף תוך שהוא מאים עליהם באמצעות אקדחו, ולקח בעצמו כסף מkopות הבנק. הנאשם שدد סך של 80,000 ש"ח אותו הכניס לשקית, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

באישום השミニ הוכח, שבים 15.12.11 בשעה 18:33, הגיע הנאשם לבנק הפעלים בבית דגן, כשהוא לבוש בקפטן אפור עם פסים צבעוניים הנושא את הלוגו RIP CURL ומצדדיו בכייסוי שחור לפנים, כפפות שחומות, כובע מצחיה ובעוודו אווז בידו חפץ הנראה אקדח תופי קטן שחור. הנאשם נכנס לבנק, ירה באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקירה, צעק "זה שוד", והורה לכל הנוכחים בבנק לשכב על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם לעמדת ספרי הבנק ודרש מעובדי הבנק באיזומים לחת לו את הכסף. הנאשםלקח את הכסף מkopות בסך 19,500 ₪, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

על-פי המוכיח לנאים **באישום התשייעי**, ביום 2.1.12 בשעה 18:50, הגיע הנאשם לבנק הפעלים ברחוב הרצל בראשון-לציון, כשהוא לבוש בקפטן אפור עם פסים צבעוניים הנושא את הלוגו RIP CURL ומצדדיו בכייסוי שחור לפנים, כפפות שחומות, כובע מצחיה לבן ואקדח תופי קטן שחור בקליבר 0.22. הנאשם נכנס לבנק, ירה באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקירה, צעק "זה שוד", והורה לכל הנוכחים בunker לשכב על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם לעמדת ספרי הבנק, דרש מעובדי הבנק באיזומים לחת לו את הכסף ולקח בעצמו את הכסף שנמצא בкопות בסך של 147,465 ₪, אותו הכניס לשקית, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

באישום העשי הוכח, שבים 1.2.12 בשעה 18:00, הגיע הנאשם לסניף בנק מזרחי טפחות ברחוב הבנים בנס-צионаה, כשהוא לבוש בקפטן אפור עם פסים צבעוניים הנושא את הלוגו RIP CURL ומצדדיו בכייסוי לפנים, כפפות שחומות, כובע מצחיה לבן ואקדח תופי קטן שחור. הנאשם נכנס לבנק, ירה באמצעות אקדח באוויר לכיוון התקירה, צעק "זה שוד", והורה לכל הנוכחים בunker לשכב על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם לעמדת ספרי הבנק, דרש מעובדי הבנק באיזומים לחת לו את הכסף,לקח בעצמו את הכסף שנמצא בкопות בסך 370,000 ₪, אותו הכניס לשקית, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

על-פי המוכיח לו **באישום האחד-עשר**, ביום 27.6.12 בשעה 10:07, הגיע הנאשם לסניף בנק מרacenteלי דיסקונט ברחוב רוטשילד בראשון-לציון, כשהוא מצוי בחולצת מדגם Y REPLAY, קסדה שחורה מסוג LAZER, כייסוי שחור לפנים ואקדח תופי קטן שחור. בהגיעו לבנק השתלט הנאשם על המאבטח אשר היה חמוש באקדח והשיבו על הרצפה. הנאשם שدد מהמאבטח את אקדחו והכניסו למכוון מלפנים. בהמשך, בכניסה לבנק ירה הנאשם באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקירה, נכנס למתחם ספרי הבנק, דרש מהספרים את הכסף תוך שהוא מאים עליהם באמצעות אקדחו, ולקח כסף מkopות הבנק. הנאשם שدد סך של 12,492 ש"ח אותו הכניס לשקית, יצא מהבנק ונמלט מהמקום.

באישום השנים-עשר הוכח, שבים 3.9.12 בשעה 13:50, הגיע הנאשם לסניף בנק מזרחי טפחות

בחולון באמצעות קטנו גנוב בצלב שחור מדגם קימקו, אליו הוצאה לוחית זיהוי גנובה מקטנו אחר, חbos קסדה שחורה מסוג LAZER, מציד בכיסו שחור לפנים, כפפות שחורות, ובעוודו אווז בידו חפץ הנראת אקדח תופי קטן שחור. בהגעה לבנק השתלט הנאשם על המאבטח אשר הייתה חמושה באקדח. הנאשם שדד מהמאבטח את אקדחיה והכנסו למכוון מלפנים. בהמשך, בכניסה לבנק צעק הנאשם "זה שוד", וירה באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקלה. הנאשם נכנס למתחם ספרי הבנק, דרש מהכוספים את הכסף תוך שהוא מאיים עליהם באמצעות אקדחו, ולאחר מכן כסף מקופות הבנק. הנאשם שדד סך של 72,000 ש"ח אותו הכנס לשquit, יצא מהבנק ונמלט מהמקום באמצעות הקטנו, אותו נטש ברחוב בחולון.

ה הנאשם הודה במיחס לו באישום 13 בacr, שביום 15.11.12 בשעה 17:55 הגיע לבנק הפעלים ברחוב עוזיאל בבת-ים, כשהוא לבוש קופצין אפור עם פסים צבעוניים הנושא את הלוגו RIP CURL ומציג בקסדה שחורה מסוג LAZER, כיסו שחור לפנים, כפפות שחורות ואקדח קטן שחור הכלול תוף כדורים בקליבר 0.22. הנאשם הגיע לבנק באמצעות קטנו שחור גנוב מדגם קימקו אליו הוצאה לוחית זיהוי שנגנבה מקטנו אחר. בכניסה לבנק ירה הנאשם באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקלה, צעק לנוכחים בבנק, "זה שוד", והורה להם לשכב על הרצפה. בהמשך נכנס הנאשם למתחם ספרי הבנק, דרש מהכוספים את הכסף תוך שהוא מאיים עליהם באמצעות אקדחו, ולאחר מכן כסף מקופות הבנק. הנאשם שדד סך של 45,530 ש"ח אותו הכנס לשquit, יצא מהבנק ונמלט מהמקום באמצעות הקטנו, אותו נטש ברחוב אחר בבת-ים.

ה הנאשם הודה במיחס לו באישום 14 בacr, שביום 5.12.12 בשעה 17:55 הגיע לסניף בנק מזרחי טפחות ברחוב הבנים בנס ציונה, כשהוא לבוש בקופצין אפור עם פסים צבעוניים הנושא את הלוגו RIP CURL ומציג בכיסו לפנים, כפפות שחורות, כובע מצחיה לבן ואקדח קטן שחור הכלול תוף כדורים בקליבר 0.22. הנאשם נכנס לבנק, ירה באמצעות אקדחו באוויר לכיוון התקלה, צעק "זה שוד" והורה לכל הנוכחים בבנק לשכב על הרצפה. בהמשך, נכנס הנאשם לעמדת ספרי הבנק, דרש מעובדי הבנק באיזומים לחתת לו את הכספי, ולאחר מכן את הכספי שנמצא בקופות בסך 15,200 ₪, אותו הכנס לשquit. הנאשם יצא מהבנק במטרה להימלט ונעצר ע"י שוטרים משטרת ישראל אשר היו במקום.

בתחילת ישיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה לפניינו ביום 14.3.18, צירף הנאשם, בהסכמה ב"כ המאשימה, כתב-אישום נוסף - ת.פ. 48301-11-15 (שלום נתניה). הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירה של החזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשיןacr, שביום 2.8.15 החזיק בשני דוקרים שהוחבאו בקופסת סבן גילוח בהיותו עוצר בכלא רימונים. 4.

במהלך ישיבה זו, האחרונה שהתקיימה לפניינו, ב"כ המאשימה הגיש את ראיותיו וטען את מלאו טענותיו לעונש. הסניגור, אשר היה ערוץ לדין הודיעונו, כי הנאשם אסור עליו להשמיע טיעונים לעונש. בנוסף, הנאשם ביקש שלא למסור דבר לבית-המשפט בסוף הדיון. וידאו עם הנאשם שזהו אכן רצונו, ועל כן, בסופה של יום, גזר-הדין ניתן לאחר ששמעו טיעוני התביעה בלבד. 5.

הסוגיה העיקרית העומדת לפתחנו היא תקופת המאסר בפועל שיש לקבוע בנוסף למאסר עולם שייגזר על הנאשם בגין ביצוע רצח יניב אנגלר ז"ל.

ראיות לעונש מטעם המאשימה

6. הוגש לעיונו תסجيل נגעים עבירה (ע/1) אודות הוריו ואחותו של יניב אנגלר ז"ל. על-מנת שלא לפגוע בפרטיהם אומר רק, כי מקריאת התסجيل עולה תמונה קשה של בני משפחה שעדיין שרויים בטרואה ובאבל כבד, שאוטותיו ניכרים בכל אחד מהם. ההורים ואחותו של המנוח מתמודדים עם חוסר התכליות שבאובדן יקרים ותחושת החמוצה שיוצרים תסכול וכאב עמוקים שלא עובדו עד היום, כשכל אחד מהם מתקשה לשתק את الآخر.ברי, כי עבור ההורים אובדן ילד הוא קשה באופן מיוחד. בני המשפחה הופנו בעבר, על-ידי גורמי הרוחה, למרכז "אללה" (מרכז הסיוע לנפגעי עבירות המתה), אך הם התקשו באותה עת להפנות משאבים לטיפול. עורכת התסجيل העלתה בפניהם את האפשרות להסתיע בקשר רפואי והם הסכימו לכך, בהתאם, לבדוק איתם את המערך הרפואי שיתאים להם במקום המגורים.

מעורבות ההורים ואחות המנוח במשפט משקפת, להערכת עורכת התסجيل, את הרצון שלהם "לזעוק" את זעקו של המנוח ולהשפיע על כך שהצדק יצא לאור. מבחינת המשפחה, עניינה מחירה שהולמת את הפגיעה הבלתי-נסבלת עליהם, עשוי להחזיר להם, ولو במעט, את תחושת הבטחון והצדקה.

עורכת התסجيل ממליצה להטיל על הנאשם, בנוסף לכל עונש אחר, פיצוי כספי משמעותי עבור ההורים ואחותו של המנוח, שיסיע להם בתהליך ההתמודדות של כל אחד בדרכו, ועם תהליך השיקום שמצופה להם.

7. כן הוגש לעיונו הצהרות נגעי עבירה מטעם הוודה אשכנזי (בורוכוב), נומה גלפז-מדינה וליאור כהן (ע/3 - ע/5 בהתאם).

הוודה אשכנזי שימשה בזמןו כamblettah בסניף הבנק שנשדד כמתואר באישום 12, ובतצהיר תיארה כי מיום השוד לא חזרה לעסוק באבטחה, עלתה 20 ק"ג במשקל ובמהלך כhana ומחזה לא עבדה כלל. היא סובלת מדכאון וסיטופים, מקבלת טיפול פסיכיאטרי רפואי, ואף הוכרה כזקאית לקבלת קצבת נכות מהביטוח הלאומי על רקע פוסט-טרואומה.

נעמה גלפז-מדינה הייתה לכוחה של הבנק ונכחה בשוד נושא אישום 7. החרדות מאותו אירוע מלווות אותה עד היום בכל מישורי חייה.

לייאור כהן היה מנהל סניף הבנק בו נרצח יניב אנגלר ז"ל. בהצהרה תיאר, כי היה עד לכל ההתרחשויות, אותה הוא לא ישכח לכל חיו. מאז הרצח הוא סובל מסיטופים ותחושים שאירוע מעין זה ישנה. עוד תיאר את תחושות חוסר האונים, האובדן והסכנה לח"י האנשים שהיו כפופים לו, המלווים אותו עד ליום זה.

8. גליון מרשם פלילי של הנאשם (ע/1) מעלה, כי לחובתו הרשעה קודמת לשנת 2008 עקב ביצוע עמוד 6

עבירות אiomים, בגין נדון לעונש של מאסר על תנאי וקנס.

9. ב"כ המאשימה ביקש להפנות אותנו לסרטון ממצילמת האבטחה שתיעד את הרצת של ייבן אלג'ר ז"ל (ת/282) וכן לסרטונים ממצילמות אבטחה המתעדים את מעשי השוד הנוספים, חלק מהראיות לעונש. לשיתתו, סרטוניים אלו ממחישים את החומרה יותרת הדופן של מעשי הנאשם, ובמיוחד את קור הרוח של הנאשם, אשר המשיך בתוכניתו לבצע שוד לאחר שרצת אדם.

טיעוני ב"כ המאשימה

10. ב"כ המאשימה, עו"ד טנקגי, עותר להשית על הנאשם עונש של מאסר עולם חובה בגין הרצת של ייבן אלג'ר ז"ל, נושא אישום 6 (בהתאם לסעיף 300 לחוק העונשין), וכן להשית ענישה מצטברת משמעותית שלא תפחת מ - 25 שנות מאסר בגין כל מעשי השוד. כן ביקש להטיל פיוצי מקסימלי לטובת משפטה המנוח, פיוצי משמעותי עבור הودיה אשכנזי ונעמה גילפז, מאסר על תנאי וקנס של عشرות אלפי שקלים.

11. ב"כ המאשימה הדגיש את החומרה הייחודית הטמונה במעשי הנאשם, על רקע היקף המעשים, הסדרתיות של מעשי השוד וухות המצח המתמסכת של הנאשם. כל אלו ביססו את "כרטיס הביקור" של הנאשם, עד כדי היוזצורתה של עדות שיטה, שהייתה נדבר ראייתי מרכזית להרשות הנאשם.

12. ב"כ המאשימה פירט מספר נתונים, על מנת להמחיש את היקף החרג של מעשי הנאשם: מדובר ב- 14 אישומים ובמסכת מעשי רצח ושור שנמשכה מדצמבר 2010 ועד 5.12.12, שאז הנאשם נתפס בכספי; הנאשם שוד סכום כולל של כ - 1,100,000 ₪; כתוב האישום הוגש בינואר 2013, וכלל לבסוף רשימה של 350 עדות תביעה, כאשר שמיית הראיות החלה במרץ 2014 ונמשכה על-פני עשרות רבות של ישיבות הוכחות, והכרעת הדין ניתנה ביום 26.10.17.

13. חומר החקירה, הראיות, כתוב-האישום והכרעת-הדין מעלים תמונה של שודד סדרתי, אשר פעם אחר פעם הגיע לסניפי בנק באזור תל-אביב והמרכז, ביצע בהם מעשי שוד, ואף לא בחל ברצח - הכל למען בצע כסף (שהוא גם הכוון של הפרשה במהלך החקירה). הוכח כי מדובר בתאות בצע של ממש, כשהכספים שימשו את הנאשם לצורכי רכישת בגדיים באלפי שקלים, הימורים ובילויים.

14. עוד יש לזכור לחומרה את העובדה, כי בשבועה אירעו עשה הנאשם שימוש בנשק חם, עימו ירה בכניסה לסניפי הבנקים, אוים על לקוחות ועל פקודים - ובעיקר עשה בו שימוש לקטול את חייו של ייבן אלג'ר ז"ל.

באישוריהם בהם הורשע בשוד ללא שימוש בנשק, עדין הגיע הנאשם מצויד בכל דוגמת אקדח תופי,

ובכל מעשי השוד (למעט באישום השבייעי) יירה בכניסה לסניף בצדיו ליצור תהושת אימה, כאשרו כל הנחה להיות אקדה שימושו באותו במהלך מעשי השוד.

.15. מעשי הסדרתיים של הנאשם אכן יצרו אימה בקרב ציבור בא-הבנקים באזור תל-אביב והמרכז, עד שחקירות המשטרה המאומצת הביאה ליכולתו בכך. אוירה זו היא שהביאה את המנוח למנוע את כניסה של הנאשם לבנק עם כסдаו בראשו, כך שהוא מצא את מותו תוך ביצוע תפקידו.

.16. עדים רבים תיארו את קור-רוחו של הנאשם, אשר נכנס לבנקים עם פנים מכוסות, יירה בכניסה לסניף ונכנס מאחורי הדלפקים לחתת את הכסף, ובחילק מהמקרים תוך אינימיס על הפקידים. עובדי הבנק וה לקוחות אשר העידו, וכן אלו שמסרו תצהיר נגעי עבירה, תיארו אירועים קשים ביותר של אימה ופחד, שהשליכו על חייהם וערערו את תהושת הבטיחון שלהם. מצלמות האבטחה והתמונות שהוגשו נתונים ביטוי מוחשי לתהושים שאחזו בכל מי שנכח בסניפי הבנק השונים בעת ביצוע המעשים. מספר עדים אף חוו מספר מעשי שוד, שכן הנאשם שוד שני סניפים פעמיים (בנק המזרחי בחולון - אישומים 1-12, ובנק המזרחי בנס ציונה - אישומים 10 ו-14) וסניף אחר שלוש פעמיים (בנק מרכנתיל דיסקונט בירושלים - אישומים 2, 7, ו-11).

.17. ב"כ המאשימה טען, כי הנאשם במעשי פגע בערכים מגניבים רבים ומעשי גרם נזק של ממש. מעבר לפגיעה בעובדי הבנק ולקוחותיו, נפעה גם תהושת הביטחון הכללי, כשמפסיקת בית-המשפט העליון עולה כי יש להטיל עונשים מרתיעים במקרים כגון זה, חלק מהמאבק בתופעת עבירות השוד. נשיאת נשק, ככלעצמה, טומנת בחובה פוטנציאלי סכנה לשלוות החיים, הגוף והנפש ולבטיחון הציבור, לא כל שכן כאשר נעשה שימוש של ממש בנשק בנסיבות לקחות ועובדים, לרבות ילדים, וכל זאת בטבורי של ישוב ולאור יום. למשעו של הנאשם נלוית חומרה יתרה עקב התכנון המוקדם והחטידות בצד יד הרושץ לצורך הגשמה התקנית העברינית. הנאשם ביצע, לכן, מעשי שוד המצויים ברף חומרה גבוהה, ובנסיבות אלו, יש ליתן משקל בכורה לשיקולי הגםול וההרתקה, שכן בית המשפט מצווה להגן על הקורבנות מפני שודדים חסרי מצפון ומורא כדוגמת הנאשם, ומסר זה ניתן להעביר אך ורק באמצעות עונישה ממשית הכוללת שנות מאסר רבות כנגד כל שוד ושוד.

.18. התגשות האימה שאחזה הציבור באה ידי ביטוי ביום 11.8.15, שבמהלך ביצוע שוד הנאשם רצח את המבטח, ייב אנגלר ז"ל. הנאשם לא היסס לעשות שימוש נוסף - מעבר ליריה בכניסה לסניף כדי שנאג לעשות - וירה למאות במבטח אשר כל חטאו כי ביצע את תפקידו. אופן הירוי במנוח מלמד על האכזריות והאידישות לח"י אדם. לאחר שהמנוח התמוטט, הנאשם שמר על קור-רוחו, והמשיך במעשה השוד לשם בצע כסף, שהסתיים בשלה של 6,000 ש"ח. לטענת ב"כ המאשימה, לא נמצא בפסיכה מקרה דומה בו נהג עבריין בעלות מצח מעין זו, ויש ליתן לכך בଘר-הדין. הנאשם רצח את ייב אנגלר ז"ל, שהוא בן 31 שנים במוותו, כשל חיו לפניו, ויש בסיס לכל האמור בתסוקיר שהוגש אודות תהושים החמצה והאבל הכבד בו מצויים בני המשפחה. המנוח תואר כאדם רחום, מנומס וטוב לב, אשר היה מקור גאווה עבור המשפחה, ואהוב על כל עובדי הבנק ולקוחותיו.

.19. ב"כ המאשימה חזר ופירט באשר למאמצים הרבים שהשكيעה המשטרה בחקירת הפרשה על רקע הסיכון הרב מהנאשם, שלא היסס לקטול חי אדם, ושدد את אקדמי המאבטחים במהלך חלק מעשי השוד. הזכיר, כי החקירה נמשכה כשנתים, לאחר הרצח עברה החקירה לימ"ר מרכז ונאספו תקיי חקירה רבים, התקיימו מארבים שיטתיים בסניפי הבנקים בתקווה למכוד את השודד הסדרתי, ובוצעו פעולות חקירה לא שגרתיות - אשר הובילו לבסוף גם לאייתור ראיות פורנזיות.

חקירה מאומצת זו בוצעה בעניינו של נאשם, אשר הקפיד להסota את זהותו ולהשתמש באמצעותם שיקשו על איתו - כדוגמת הקליעים המשופים אשר לא אישרו קשרת הקליעים שנתפסו לאקדחו של הנאשם. גם לאחר שנתפס, ניסה הנאשם להויל שולל את החוקרים כשמסר פרטיים כזובים לגבישמו, כתובתו ופרטיו האישיים. כתובת מגורי האמיתית, שם נמצא פרטיים מפלילים רבים, אחרות רק לאחר שהחוקרים התהוו אחיזה זהותה של חברותו של הנאשם, דבי שוקרון, אשר התגורה בסמוך לסניף הבנק בבאר-יעקב.

הנאשם אמין והודה בתחילת ביצוע שני מעשי שוד, אליהם בהמשך, לאורך כל החקירה, שתק במהלך שעوت ארוכות, גם כשהותכו בו הראיות המפלילות שנאספו כנגדו. את גרטמו המלא מסר לראשונה רק בבית-המשפט, כשהברכתה-הדין עולה התרשםות השלילית מהנאשם, על רקע התוצאות עקבית מלענות לשאלות ותשובותיו המעורפלות לאורך כל העדות.

.20. ב"כ המאשימה עתר לקבע, כי כל מעשה שוד מהווע אירוע ונפרד לצורך קביעת המתחם לפי תיקון 113 לחוק העונשין, וכי חurf מבחן "הקשר הדוק" והמאפיינים הדומים של מעשי השוד, הרי שקיימת הצדקה לכך מבחינה עובדתית/צורנית וכן מהפן המהותי-מוסרי.

.21. עקרון ההלימה מחייב ענישה מחמירה ביותר בגבול העליון של כל מתחם שייקבע עבור כל מעשה שוד בנפרד, לאור נסיבות ביצוע העבירות הכוללות 14 מעשי שוד, 7 מהם תוך שימוש בנשק חם; רצח לצורך שוד בנק; תכנון מדויק מקדים; גרימת נזק רב בפועל, לרבות מוות של מאבטח; מעשי השוד בוצעו על רקע בצע כסף; המעשיםלו באוצריות ובאלימות חמורה ומשמעותית; הנאשם לא השיב את הכספי וכן לא השיב את הנשקים, אשר מצויים במקום לא ידוע עד היום. על כן, מבקש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד ולגזר עונש כולל בשים לב למכלול הנסיבות לחומרה.

.22. באשר לעתירה להטיל על הנאשם ענישה מצטברת ממשמעותית של 25 שנות מאסר בפועל, הינה ב"כ המאשימה במספר פסקי-דין, מהם עולים המבחןם לפיהם יוכרע אימתי יש להעניש בגין כל מעשה בנפרד לעומת מספר מעשים המהווים עבירות שרשות שאינם ניתנים לפיצול לצורך קביעת ענישה, כשנקודות המוצא הפרשנית היא כי דרך כלל, עבירות שונות מהוות מעשים שונים שבಗינם יש להטיל עונשים נפרדים. כן הינה למדיניות הענישה הרואה הצדיקה צבירת עונשים ממקום שהעונש העיקרי הוא מאסר עולם שהוטל בגין עבירות רצח. לגישתו, בעניינו של הנאשם, הכוח הרבה מעבר לנדרש, כי בוודאי שקיימת הצדקה לראות במערכות כמעשים שונים אשר מחיבים ענישה נפרדת ומצתברת.

.23. ב"כ המאשימה הציג לפנינו גזרי-דין ופסקי-דין רבים, וביקש על בסיסם לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 4 - 6 שנות מאסר לכל אחד מעשי השוד המזוין, לרבות השוד באישום 6; באשר למשעי השוד בחלופה הפחות מחמירה, טען למתחם עונש הולם שנע בין 2 - 4 שנות מאסר בפועל, לכל אחד מהם.

.24. ב"כ המאשימה הזכיר את עניינו של "האופנובנק הראשון" - רוני ליבוביץ - אשר הודה והורשע ב - 22 מעשי שוד בנסיבות חמירות (ע"פ 1399/91). בית המשפט המחויז ברוב דעתו גזר בענין ליבוביץ עונש של 20 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון העמיד את העונש על 14 שנים. בהקשר זה, הדגיש מספר נתונים: חלה החמרה במדיניות העונשה מאז אותן שנים לאור ריבוי מעשי השוד והצורך להרתיע מביצועים; ליבוביץ הודה מיד והביע חרטה, סיפר לחוקרים פרטיים שהו בידיעתו האישית בלבד ותרם להתקדמות החקירה תוך שיתוף פעולה מלא ושחזר המעשים; ימים ספורים לאחר לכידתו השיב ליבוביץ את הסכומים שגאל בצירוף מכתב התנצלות לכל אחד מהקרובנות.

.25. באשר לנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירות פירט ב"כ המאשימה, כי עברו של הנאשם אינו מככיב, אך אין לתת לכך משקל לאור משך ביצוע העבירות דן. הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, לא חסר זמן שיפוטי, לא הביע חרטה עליהם, לא שיתף פעולה עם רשות החקירה - ואף היקשה עליהם. הנאשם לא עשה דבר כדי לתקן את הנזק העצום שגרם, אלא הפרק הוא נכון - שכן הוא השתמש בכיספי השוד לצרכיו הפרטיים.

.26. אשר על כן, בהעדר כל נימוק ממשי המצדיק חפיפה בין העונשים, ולאור העובדה שהמדובר במעשי שוד סדרתיים המצויים ברף חומרה גבוהה ביותר, יש להטיל עונשה שתהוו הרתעה לעברינים בפועל ובכוח כדוגמת הנאשם. עונשה אינה מתמטית, אך בהתחשב במתחמים הראויים, עותר ב"כ המאשימה להטיל בגין עבירת הרצח מאסר עולם חובה, ובגין כל שוד ושוד לפסק עונש המצוי ברף הulin של המתחם, ולהוסיף לכל הפלות עונש מאסר בפועל של 25 שנים במצטבר, כך שיינתן ביטוי לכל שוד ואירוע. בנוסף להטלת הפיוצ'י שהתקבש, עותר ב"כ המאשימה להטיל קנס ממשמעותי ביותר של עשרות אלפי שקלים, אשר יתנו ביטוי גם למשאבם הרבים שהשקיעה המשטרה בתפיסתו של הנאשם.

דין והכרעה

.27. בעבירות הרצח, העונש קבוע בסעיף 300 לחוק העונשין הוא מנדטורי, והוא נבחן לאור הכללים שבתיקו 113 לחוק העונשין. משכך, כמצוות החוק, **יוטל על הנאשם עונש מאסר עולם חובה בגין הרצח של המאבטח יניב אנגלר ז"ל, כمفорт באישום 6.**

.28. יאמר כבר, כי כפי שיפורט להלן, יש להטיל על הנאשם עונשה מצטברת בגין מסכת מעשי השוד שביצע, ועל כן תיבחן העונשה הרואה למסכת זו לפי המתווה של תיקון 113 לחוק העונשין.

על-מנת לקבוע את רמת הענישה ההולמת את מעשי השוד בהם הורשע הנאשם, הרי שבהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין, בית-המשפט מחויב, ראשית, לתחום את האירועים המזוהים לכל הנאשם, ולאחר מכן, ועל-פי האמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, יקבע מתחם העונש ההולם בהתיחס בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. לאחר מכן, ועל-פי האמור בסעיף 40יא' לחוק העונשין, יפורטו הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות הידועות לנו, על רקע העובדה שהנתגלו לא התיר לסיגרו לטען לעונש בשם.

לבסוף, גזרת הדין תיעשה בהתיחס מכלול השיקולים, לרבות במספר העבירות, תדידותן, חזקה ביניהן, וטור שמיירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שעליו לשאת בה, גם בהתיחס בעובדה שעסוקין בענישה מצטברת לעונש מאסר עולם חובה - הכל כמפורט בסעיף 40יג' לחוק העונשין.

מספר האירועים

טרם קביעת מתחם העונש ההולם, יש לקבוע האם המעשים המזוהים לנאים מהווים אירוע אחד או מספר אירועים שונים. גישת ב"כ המאשימה היא, כי יש להגדיר כל אחד מהאירועים כאירוע נפרד, ולאחר מכן קביעת עונש הולם בהתאם. המבחן הנוגג בשאלת האמורה הינו "מבחן הקשר הדוק" אשר אומץ בדעת הרוב בע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** [29.10.14] ובפסקה שנינתה בעקבותיו (ראו, למשל: ע"פ 2519/14 **אבו קיואן נ' מדינת ישראל** [29.12.14], ע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' דلال** [3.9.15]). בפסקה זו נקבעו מבחני עזר לבחינת הקשר הדוק, במסגרתם ניתן לבחון אפיקון של תכנון, שיטתיות, האם העבירות התרחשו בסמיכות בזמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת نوعה לאפשר ביצועה של אחרת, כאשר קיומה של נסיבה אחת או יותר עשויה להעיד על קשר הדוק בין העבירות וללמד כי עסוקין באירוע אחד.

ישום המבחנים לעניינו של הנאשם מביא להכרעה, כי אכן כל אישום המפרט מעשה שוד אחר מהו הוא אירוע המחייב קביעת מתחם עונש נפרד. אמן הדבר מסכת של מעשי שוד הכוללת מאפיינים דומים (אשר שימשו בהכרעת-הדין כראיה מרכזית להרשעת הנאשם) ובוצעו כולם על רקע בצע כסף. עם זאת, מבחינה עובדתית, מוסרית ומשפטית - לא ניתן לקבוע כי מדובר באירוע אחד. **אין לקבל** את הגישה לפיה "תכנית כללית" של מעשי שוד בبنאים שונים, גם אם קיימים דפוס דומה של מעשים, די בהם כדי להוכיח את כל העבירות לאירוע אחד ללא קשר לפרמטרים של נפגעי העבירות, מועד ביצוע העבירות ואופן תכנון שניים (ראו והשוו: ע"פ 1082/14 **אשר ג'יסאר נגד מדינת ישראל** [23.7.15], בפסק-דין של כב' השופט הנדל, אשר התייחס לסוגיה). העבירות בוצעו בין השנים 2010 - 2012, כאשר לעיתים החלפו שבויות ואף חודשים בין מקרה אחד למשנהו; לפי קביעותינו בהכרעת-

הדין, חלק ממעשי השוד בוצעו בסיווע נשק חם, חלקם לאחר עם חפץ הנחזה להיות אקדמי; ובעicker, עולה באופן ברור, כי כל מעשה שוד יצר קורבות רבים - בין אם עובדי הבנק, בין אם לקוחות, ובמקרה הקיצוני ביותר גם קרבן לרצח, אשר כל רצונו היה למנוע את מעשה השוד.

אשר על כן, כאמור, יקבע מתחם עונש הולם לגבי כל אישום בנפרד.

הערכות החברתיים שנפגעו

.32. במעשי השוד שביצע הנאשם באופן שיטתי, פגע הוא במספר עריכים מוגנים. כפי שעה מהעדויות הרבות ששמענו, הנאשם פגע בעובדי הבנקים, בלקוחותיהם ובקיןיהם של אלה שכספם נגנב ולא הושב עד היום. מעבר לכך, נפגעה גם תחושת הבטחון הכללית, כפי ששמענו מהחוקרים הבכירים בפרשה,شددמותו של "השודד הסדרתי" מציה הייתה בתודעה הציבורית, באופן שהצריך השקעת משאים רבים על-ידי כוחות המשטרה עד שנטאפס. הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף הגובה ביותר, על רקע התכנון המדוקדק, לפרטי פרטים, של המזימה העברינית בכללותה ושל כל מעשה שוד בפרט, וכן לאור השלל המצתבר של מעשי השוד. בנוסף לכך, בחלק מעשי השוד השתמש הנאשם בשחק חם בנסיבות המצתבר ועובדים, שימוש אשר טומן בחובו פוטנציאלי סכנה לשלוות החיים, הגוף והנפש ולבטחון הציבור. בעניינו של הנאשם אותו סיכון מומש, לצערנו, עת המאבטח יניב אנגלר זיל נישה למנוע את כניסה לבנק. אשר על כן, כפי שטען ב"כ המאשימה, לפניו מסכת מעשי שוד המצויים ברף גובה של חומרה.

נסיבות ביצוע העבירות

.33. פירטתי והרחבתתי באשר לנسبות העבירות בהכרעת-הדין, והן גם עלות באופן ברור למקרא כתוב-האישום עצמו.

اذcir, בקצירת האומר, כי מדובר במעשי שוד אשר תוכנו עד לפרט האחרון. הנאשם דאג להציג יד בפרטים אשר הסתיו את זהותו, וחך העובדה שזרות הבנקים היו מכוסות על-ידי מצלמות אבטחה. ההצלויות בקסדה או בכובע מצחיה, בכיסו פנים ובכפפות הפכו את מלאכת האכיפה לבליי אפשרית. בנוסף, בחלק מזרות הבנקים הגיע לכלי תחבורה גנוב אליו הוצאה לוחית גנובה, נדבר נוסף המצביע על רמת התכנון והחשיבות שהשקיע הנאשם.

.34. שישה מעשי השוד בוצעו בעזרת נשק חם, כשהנ帀ים עשה שימוש בכל נשק ובכדרים שאינם מותרים עקבות. מעבר לכך, פוטנציאלי הסיכון כshawd משותך בשחק חם כלפי עובדים וללקוחות הוא גבוה, שכאמור, לצערנו, סיכון זה התממש עת רצח הנאשם את המאבטח יניב אנגלר זיל. ציון נוספת, כי בחלק מהאירועים, שدد הנאשם את האקדחים של המאבטחים, אשר מקום הימצאם אינו ידוע עד

היום.

באשר לשאר מעשי השוד קבענו, על-פי הראיות שהוצעו לנו, כי אלו בוצעו בעזרת חפץ הנזהה כאמור. וכך נקבע:

עם זאת נציין, כי עצם חדרתו של שודד לבנק, בין אם הוא אוחז בנשק חם, בין אם באקדח-דמה, מערער את תחושת הבטחון של העובדים וה לקוחות במידה שווה:

"... נקל לשער את האימה האופפת את הקרבן, במקרה זה פקידת הבנק, אל מול השודד - שהרי אין היא יודעת אם יש בידו נשק ומה כוונתו האלימות..." (ע"פ 6752/10 טטרואשייל נגד מדינת ישראל [2011.4.5], פסקה 2').

35. ההשלכות ארוכות הטווח על נפשם של העובדים וה לקוחות עלולות באופן ברור מתחהיר הקרבותנות שהוגשו לעיוננו. הגב' הودיה אשכנזי שימושה כמאבטחת, ומצאה עצמה קרבן לדפוס החוזר של הנאם, אשר השתלט על המאבטחים וגבב את כל הנשק שאחזו בהם. התצהיר שהוגש בעניינה, אלו צורפו גם מסמכים, מצבע על השני לרעה של חיל בתפקודו בכל התחומים מאז אירוע השוד, לרבות פגיעה מוחחת במישור הנפשי, עד כדי זכאות לקטבত ביטוח לאומי. התצהיר נפגע העבירה של ליאורahan, מי שהיה מנהל סניף הבנק בבאר-יעקב, ונעמה גילפז שהיתה לקופה של אחד מהבנקים מעלים, כי הם סובלים מסימנים האופייניים לפוסט-טראומה.

עדים רבים שנשמעו לנו, הכוללים עובדי הבנקים ול盍ותיהם, תיארו את תחושות החדרה המלאות אותם עד היום ואת החותם שהותיר בהם אותו אירוע טראומטי. כך, למשל, עליה מעדותה של רון פוקס, שהיא לköoch בبنק נושא אישום 3, ושזה עם בנו בסניף הבנק על-מנת לפתח חשבון. בנו, כאמור היה להיעיד לנו, לא הגיע לבסוף לבקשת אביו, אשר העיד כי עד היום בנו סובל מטראומה לאחר שהוא עד ראייה לשוד (ראו פרוטוקול ישיבת יום 14.10.2).

36. נסיבה עובדתית נוספת לחומרה היא העובדה, שהנאשם חזר ושבד שני בנקים פעמיים: בנק מזרחי טפחות בחולון (כמפורט באישומים 1 ו-12) ובנק מזרחי טפחות בנס-צינה (כמפורט באישומים 10 ו-14), כאשר החזרה זו אף הביאה לתפיסתו בכף; בנוספ', את בנק מרכנתיל בראשון-לツיון שבד בשלוש הזדמנויות שונות (כמפורט באישומים 2, 7 ו-11). שמענו עדויות של עובדות הבנקים הללו, אשר היו נוכחות בכל מעשי השוד, ועל תחושת האימה שאחזה בהן כשהשודד חזר למקום עבודתו, שאמור היה להיות בטוח עבורי (עדויות שרית מדינה ויפעת חג'ג' - עובדות הבנק בנס-צינה, וג'ני זרחה ושרה שיריר - עובדות הבנק בראשון-לツיון).

37. הנזק הקשה ביותר מממשי הנאשם נגרם ליניב אנגלר ז"ל ולמשפחהו. הנאשם לא היסס לבצע מעשה

רצח של מאבטח הבנק אשר הפריע לו לבצע את זמנו ובכך התmesh אוטו פוטנציאלי להסלהה הק"ם בכל מעשה שוד המבוצע באמצעות נשך. לאחר הרצח האזרוי, נכחנו בעצמנו, באמצעות צפיה בסרטון האבטחה, כיצד הנאשם המשיך להתנהל בקור-רוח, דילג באדישות מעל גופו של המנוח, והמשיך במעשה השוד המתוכנן (שהסתומים בשלל של 6,000 ל"נ). לצד קטילת חייו של אדם צעריר ואהוב, תסקירות קרבן מעלה את האבל הכבד בו שרוים בני המשפחה, אשר אינם מצליחים לאסוף את עצם מАЗ הרצח, מתקשים לעבד את האירוע וחיים בתהווה של חוסר אונים לאחר רצח כה מיותר של יקרים.

.38. בנוסף לנזק הנפשי שגרם לרבים, גרם הנאשם לנזק ממוני לבנקים וללקוחות. סך כל השילול של מעשי השוד הסתכם בכ - 1,100,000 ל"נ. הנאשם לא השיב ولو שקל אחד מתוך סכום זה עד היום.

.39. הנאשם ביצע את מעשי השוד ממניע של בצע כסף בלבד - כפי שאף עלה מעדותו לפניו באשר לאירועי השוד בהם הודה. מחריאות שהוציאו לפניו עליה, כי הכספי שנשداد שימוש, בעיקר, לשיפור צרכיו האישיים של הנאשם, לרבות לרכוש בגדים יקרים, הימורים, בילויים ותשלום שכר-דירה.

.40. מעשי השוד פסקו רק לאחר תפיסתו של הנאשם בcpf - ולא בשל החלטה שגובשה באופן עצמאי ביזמת הנאשם.

מדיניות הענישה בעבירות שוד

.41. קיימן נועד רחב בעניותם של המבצעים מעשי שוד, כאשר עבירות השוד המגיעות לפתוחיהם של בתיהם- המשפט לובשות צורות שונות, מהן קשות ואכזריות, מהן המציגות ברף חומרה נמוך יותר. הצד השווה ברוב המקרים הוא הרצון להשיג "כספי קל". לעיתים, "עשה שימוש בפטק או באיזומים מילוליים בלבד, לעיתים השודד ישמש בחפות דמי אקדח או בנשק חם, ואף יבצע ירי לצורך זריעתaimה על- מנת שיוכל לבצע את זמנו.

.42. עיון בפסקת בית-המשפט העליון מעלה, כי יש להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות שוד לבנקים, נכון החומרה היתרה המיחסת לעבירה זו, לרבות ברכיב המאסר לריצוי מאחורי סוג וברית:

"**המשיב ביצע מעשה חמור, הטמן בחובו פוטנציאלי פגיעה רב בערכים המוגנים של הגנה על חי אדם, שלומו ובטחונו - ובכלל זה הגנה על פקידים העושים את מלאכתם ונונתנים שירות לציבור. פוטנציאלי הפגיעה אף מתרחב לערכים המוגנים של הגנה על קניין ועל פעילות עסקית**

תקינה. לפיכך, מתחייבת ענישה הולמת שתביא לידי ביטוי את שאט נפשו של הציבור מעבירות מעין אלה, ואשר יהיה בה כדי לשדר מסר עונשי שירתיע מפני ביצוען... דברים אלו נוכנים ביותר שאת נוכח הקלות שבה ניתן לבצע עבירות מסווג זה - אשר כל שנדרש לbijouter הוא פתק מאיים - אך שאף אם אין לסוגה ברף החומרה הגבואה מבין עבירות השוד, היא מחייבת ענישה חמירה ומאסר ממושך בפועל...". (ע"פ 1702/16 מדינת ישראל נגד אדי שושני [17.5.2016], פסקה 10).

43. מעשי השוד אותם ביצע הנאשם תוך שימוש בנשק חם ורי בبنקים מהווים אירועי שוד המצויים ברף חומרה הגבואה ביותר לאור נסיבותהן. הדברים אמורים, במיוחד, בשוד שהתחיל בראש המאבטח, כאשר פוטנציאלי הסיכון הטמון בהחזקת נשק לצורך שוד בא לידיימוש טראגי. פסיקת בית-המשפט העליון מייחסת חומרה יתרה למעשי שוד המבצעים באמצעות כלי נשק באור יום, במקריםות הומי אדם תוך סיכון העוברים והשבים (ראו, למשל: ע"פ 4872/13 נחמני וד翰 נגד מדינת ישראל [26.10.2014], פסקה 40 - להלן: "ע"פ נחמני"). גם המחוקק אמר את דבריו בקובעו עונש של 20 שנה לצד עבירת השוד בחלופה המחייבת הקבועה בסעיף 40(ב) לחוק העונשין.

44. מדיניות ענישה דומה עולה גם לגבי שוד המבוצע בעזרת אקדח דמה, במרכזה צורך להגן על ציבור עובדי הבנקים ודומיהם:

"המעערר הורשע ביצוע עבירה חמורה שעונייה שוד סניף דואר, תוך שימוש באקדח דמה, הנחזה להיות אקדח אמיתי, כאשר הוא רעל פנים. נקל לשער את החרדה והאיימה שאחזה בעובדי סניף הדואר, שעה שאקדח מכונן לעברם על-ידי שודד רעל פנים, הדורש במפגיע את הכספיים המצויים ברשותם. בנסיבות מעין אלה, יש ליתן את משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרעתה, שכן אנו מצויים להגן על קורבנות, המהווים טרפּ קל לשודדים חסרי מצפון ומוראו מהחוק, כגון נהגי מוניות, פקידי דואר ועובדיו בנקים, המשמשים יעד קוסם, ואטרקטיבי לעבריים, המבקשים לזכות בכיסף קל וזמן." (ע"פ 7516/12 פלוני נגד מדינת ישראל [1.8.2013], פסקה 10 - "ע"פ פלוני").

45. על רקע מדיניות ענישה זו, אקבע מתחם עונש הולם אחד לגבי האישומים בהם הורשע הנאשם בעבירת שוד לפי סעיף 40(ב) לחוק העונשין, כעסקין באירועי השוד בהם השתמש בנשק חם, ומתחם עונש אחר לגבי האישומים, בהם הסטייע בחפש דמי אקדח והורשע בעבירת השוד בחלופה החמורה פחות הקבועה בסעיף 40(א) לחוק העונשין.

46. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם באישומי השוד בהם הנאשם עשה שימוש בנשק חם, עינתי בפסקה שהוגשה על-ידי ב"כ המאשימה ובפסקה נוספת, ואצין את המרכזים שסייעו לי בקביעת המתחם בשינויים המחייבים:

ע"פ 1312/16 **מדינת ישראל נגד ג'מאל ומחמוד מטר** [6.11.16]: עניינו בשני מערערים שקשרו קשר עם אחר נסף לשוד בנק, ולצורך כך הצדידו בשני אקדחים ורובה, מסכות פנים וכפפות. החבורה הגיעה לבנק בשעת פעילות מלאה, המשיב מחמוד (המשיב 2) ירה בכניסה לבנק, ואחריו נכנס המשיב ג'מאל (המשיב 1) שאחז ברובה. בהמשך, המשיב 2 הוא שהורה לפיקדת הבנק למסור לו את הכסף בקובפה, בעוד המשיב 1 איים בנשקו על לקוחות הבנק. שני המשיבים הובילו את הנהלת הסניף לעבר חדר הכספיות, שם הורו לה באזמי נשקים לפתח את הכספיות. בהמשך, גרם המשיב 2 נזק לרכוש הבנק, ועם מנוסתם ירו באוויר והמשיב 1 ירה לפחות ירי אחד לעבר מכונית בעמדת חניהת הבנק. שלל השוד עמד על 19,000 ₪ וצ'קים.

בית-המשפט המחויז קבע מתחם עונש הולם שנע בין 3 - 7 שנות מאסר בפועל. על המשיבים, בעלי עבר פלילי רלבנטי, שהווו במעשייהם בבית-המשפט אם כי לא לקחו אחריות עליהם בפני שירות המבחן, לא השיבו את הכסף שנגנבו, ושירות המבחן העריך קיומה של מסוכנות גבוהה - הושת עונש מאסר בפועל בן 4 שנים.

בערעור המדינה על קולת העונש קבע בית-המשפט העליון, כי האינטרס הציבורי מחייב את העלתת רף הענישה, וחיף תסקרים משלימים חיוביים, עונשם של המשיבים הוחמר ל - 5.5 שנות מאסר בפועל.

בע"פ נחמני - נדון עניינים של שני מערערים, אשר הורשו לאחר שמיעת ראיות, בבחירה שוד מתחן בנק בחבורה של ארבעה, תוך הצדידות באקדח, כאשר שני המעורבים האחרים הם שנכנסו לבנק, היססו את פניהם, איימו על פקידי הבנק ואף ירו סמוך למקום שבו עמד פקיד בנק - בעוד שני המערערים המתינו מחוץ לבנק ברכב מילוט, כשהשוד הסתיים בשל של 51,800 ₪. שני המעורבים העיקריים נדונו לעונשי מאסר בפועל של שש וחצי שנים ושמונה שנים, ואילו על המערערים הוטלו עונשי מאסר בפועל בני 5.5 ו - 4.5 שנים.

בית-המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש וקבע, כי המדבר בעונשים המצויים במתחם הענישה - אם כי ברף הגבוה שלו - בהתחשב בעבר הפלילי של המערערים, בගלים ובנסיבותיהם האישיות, ובכך שהמערערים ניהלו הליך ראיות ממושך והפכו כל אבן בפסק-דין של בית-המשפט המחויז. עוד נקבע, כי העובדה שהמערערים לא היו בנק בעת השוד אינה מפחיתה מאחריותם, מה עוד שאחד המערערים היה ה"מוח" מאחורי המהלך.

ע"פ 7686/14 **זיאן נגד מדינת ישראל** [9.11.15] - המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של שוד מזון בחבורה ובהחזקת סם לצריכה עצמית, בכך ששדר ביחיד עם אחר קופאות בסניף דואר וכן נמצאו סמים מסווג קווקאין ו - MPDV בכמות לצריכה עצמית בביתו. המערער ביחיד עם الآخر נכנסו לסניף הדואר כאשר קסדות לראשם וברשותו של الآخر אקדח. השניים הגיעו לדלפק, הורו לкопאות למסור לידיים את הכסף שבקובפה, הקופאות מסרה למערער סך של 17,000 ₪ שהיו בקובפה והשניים נמלטו מהמקום.

בית-המשפט המחויז קבע מתחם ענישה שנע בין 2 - 5 שנים לגבי עבירה השוד, ובאשר לעבירת הסמים

נקבע מתחם העונש ההולם שנע בין קנס לא גבוה למאסר על תנאי. על המערער הושת עונש מאסר בפועל בן 42 חודשים.

במרכז הערעור עמדו טענות כלפי הרשעה בעבירות הסמים, אך בית-המשפט העליון קבע כי העונש שהושת בגין השוד אינו חורג ממדייניות העונשה הנוגגת.

ע"פ 8205/12 **דDON נגד מדינת ישראל** [26.12.13]: המערער הורשע על פי הודהתו בשני אירועים של התפרצויות לבטים, וכן בביצוע עבירות שוד בכספי שחטיף, בלבד עם הנאשם הנוסף, באקדח ושדרו סניף בנק. במהלך השוד ירה הנאשם הנוסף שני כדורים מאקדח שהחזיק ושלל השוד עמד על 51,800 ש"ח.

מהתסקير עליה, כי העבירות בוצעו על רקע התמכרות להימורים וקיים סיכון להישנות עבירות, כשבאותה עת התנהל הליך פלילי נוסף כנגד המערער בגין עבירות התפרצויות אך דין טרם נגמר. בית המשפט המ徇ז השית על המערער עונש מאסר בפועל של 6 שנים וחצי, וערעור על חומרת העונש נדחה.

47. באשר לאיושומים בהם הורשע הנאשם בשוד לפי סעיף 402(א), אצין את פסקי-הדין המרכזים שסייעו לי בקביעת המתחם, כשלوم בוצעו בנסיבות פחות חמורות מהאיועים בהם הורשע הנאשם:

בע"פ פלוני - נדון עניינו של מערער קטן, שהיה כבן 18 פחות חודשים, בעת שביצע עבירת שוד בבנק דואר, כשבידו תיק ובתוכו מצית במצב אקדמי, אותו נ幡ך לעבר פקידה בבנק בעודו רעל פנים, אשר השלים לעברו כסף ומסרה לו, בשנית, סכומי כסף מהקופה בעקבות דרישות המערער. השוד הסתיים בשלל של 3,900 ל"נ. בעניינו של המערער לא הייתה המלצה טיפולית, אם כי התספיר כלל גם תכנים חיוביים, לרבות באשר לשינוי עמדותיו של הנאשם באשר לעבירה שביצע. על המערער הושת עונש מאסר בפועל בן 3 שנים, וערעור על חומרת העונש נדחה. בית-המשפט העליון ציין, כאמור, את הצורך המיוחד להגן על עובדי הבנקים ואוכלוסיות עובדות נוספות המהווה "טרף קל" לנאים המעוניינים לעשות "כסף קל", וקבע שהעונש מאzon תוך הפניה למקרים נוספים של שוד מזוין ושוד באקדח עצcox (פסקה 12).

בע"פ 1326/14 **מחאג'נה נגד מדינת ישראל** [2.6.2014] נדון עניינו של מערער שהורשע על-פי הודהתו בעבירת שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין בכך, שהגיע לסניף דואר ובידו אקדח-דמיה, אימען על פקוד הבנק ודרש כסף, כשהוא נמלט עם שלל של 6650 ל"נ. בית-המשפט המ徇ז קבע מתחם עונשה שנע בין 18 - 42 חודשים מאסר בפועל, ועל המערער, צער כבן 20 ללא עבר פלילי, הוטל עונש של 24 חודשים מאסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה.

בע"פ 5940/13 **אריק ימין נגד מדינת ישראל** [7.1.2014] נדון עניינו של מערער אשר נכנס לבנק בעוד פניו מכוסות וכשהוא מחזיק בטלפון נייד מתחת לבגדיו באופן שנחזה להיות אקראי. הוא ניגש לכספרית, דרש את הכסף ויצא מהמקום כשבידו סכום של 3,700 ₪. בנוסף, המערער נמצא מחזיק בבתו כמות קטנה של סם לצריכה עצמית. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש שני בין שנה - שלוש שנים מסר בגין עבירות השוד וגורר על המערער, אדם נעדר עבר פלילי אשר עבר הליך שיקומי מסוים, עונש של שנתיים מסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה, כשבית-המשפט העליון הדגיש, כי הטלת האימה על הספרית עצמה השוד ראויים לענישה המבטאת את שאט הנפש מעבירות אלו והצורך בהרתעת היחיד והרבבים.

בע"פ 2146/13 **בן דלק נ' מדינת ישראל** [13.7.13] נדון עניינו של מערער, אשר הצטייד בחפץ הנחזה להיות אקראי והמשמש כמצית, נכנס לסניף בנק הדואר באשדוד, על פניו כובע גרב, על עיניו משקפי שמש, ועל ידי כפפות. המערער פנה לאישב בבנק, כיוון את האקראי לעברה של הפקידה שעבדה במקום ואמר לה: "זה שוד, תבאי לי את הכסף". מפתת חששה, מילאה הפקידה אחר הוראותו, העבירה לידי כסף מזומן בסך של 2,020 ₪, והוא נמלט מהמקום. בית-המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-36 חודשים מסר בפועל. על הנאשם, צעריר בן 20 שלא עבר פלילי, שנקלו למצוקה בשל נסיבות משפחתיות קשות, הוטלו 11 חודשים מסר בפועל. ערعروו על חומרת העונש נדחה.

בע"פ 7537/16 **מזרחי נגד מדינת ישראל** [30.1.17] נדון עניינו של מערער, שהורשע על יסוד הודהתו בעבירה של שוד בכספי רקוב על אופנווע לסניף בנק, החנה את האופנווע בסמוך לבנק, ונכנס לבנק כשהוא לבוש במעיל, חבוש בקסדה, מרכיב משקפיים אוטומים ומציד בשקייה. המערער התקrab לדלפק, ואמר לפקידה: "זה שוד, יש לי אקראי תבאי לי את הכסף". בתגובה לכך, הכניסה הפקידה לשקית סכום של 3,700 ₪. המערער נטל את השקית ועזב את המקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונישה שני בין 12 ל-42 ש"ח. המערער נטל את השקית ועזב את המקום. בית המשפט המחוזי קודמות שהתיישנו, השית על המערער עונש 24 חודשים מסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה.

48. עיון בפסקה מעלה עוד, כי התופעה של מעשי שוד בנקים באופן שיטתי וסדרתי אינו נפוץ.

ב"כ המאשימה הינה לעניינו של רוני ליבובי', מי שכונה "האופנוובנק", אשר ביצע עשרים ושניים מעשי שוד בנסיבות חמורות (לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין) בסניפי בנק שונים. על-פי כתוב האישום בו הודה, הוא הגיע למקום השוד בעזרת אופנווע, כאשרקಡח בידו וקסדת אופנווע על ראשו. בית-המשפט המחוזי גזר עליו, ברוב דעתו, 20 שנות מסר בפועל. ערעור שהגיש על חומרת העונש (ע"פ 1399/91 **רוני ליבובי' נגד**

מדינת ישראל, פ"ד מז (1) 177 (1993) העמיד בית-המשפט העליון את עונשו על 14 שנות מאסר בפועל, לאור נסיבות יוצאות דופן אשר אין מתקיימות בענייננו: המערער ליבובי' שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרת וחשף מידע שהיה בידיעתו בלבד, החיזיר את הכספיים שudad בליווי מכתב התנצלות אישי לכל נפגע עבירה, המצוקה הנפשית הגדולה שבמסגרתה فعل, העדר עבר פלילי, הרס התא המשפחתית וסיכון שיקומו.

אצין בקצרה מספר פסקין-דין נוספים של נאים אשר ביצעו סדרת מעשי שוד:

בע"פ 1449/15 **וואיאל נגד מדינת ישראל** [29.11.16] הורשע המערער, לאחר שמיעת הוכחות, ביצוע תשעה מעשי שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין ובאיורו נוסף של ניסיון שוד של סניפי בנק שונים באזרו הצפון (לא שימוש באקדח או באקדח-דמה). מעשי השוד וניסיון השוד שביהם הורשע המערער ביצעו על ידו במהלך תקופה בת ארבעה חודשים וחודשים והתאפשרו בשיטה דומה לפיה, המערער היה מגיע לסניפי בנק שונים באזרו הצפון, ניגש לפקידות הבנק כשהוא כובש מצחיה, מרכיב משקפיו שמש ומציג בפניהם פטק בו נכתב כי הוא דורש לקבל כספים. חלק מהמקרים נכתב בפטק כי מדובר בשוד ובאחד מהמקרים העידה פקידת הבנק הרלוונטי כי נכתב בפטק גם - "זה שוד יש לי אקדח". חלק אחר של המקרים נכתב בפטק כי המערער זקוק לכסף לרכישת תרופות. הסכום הכללי שנטל המערער בעקבות מעשי השוד שביצע הגיע ל-113,000 ש"ח.

בית-המשפט המחויז קבע כי כל מעשה שוד הוא איורע, קבוע מתחם עונש הולם שנע בין 12 - 36 חודשים מאסר בפועל בגין כל אישום, וגורר עליו עונש כולל של 8.5 שנות מאסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה, תוך שבית-המשפט העליון ציין:

"אשר לטענה כי ראוי היה לקבוע מתחם אחד לכל המעשים כולם, גם אם אין לכך לטובות המערער כי כך הוא - ואני קובעת זאת (לմבטים השונים בהקשר זה ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל...) - אין בכך כדי להוועיל לו שכן בית המשפט המחויז קבע בסופו של דבר עונש אחד לכל המעשים וכך הסביר כי הוא עשה כן על מנת שלא לגזור עונש 'דו ספרתי' של שנות מאסר - תוצאה שאינה מידתית בנסיבות העניין', אליה היה מגיע אילו פסק עונש בנפרד לכל אישום ואישום..." (שם, פסקה 5).

ע"פ 4050/14 **גרשר נגד מדינת ישראל** [17.6.15], בו המערער הורשע ביצוע שישה מעשי שוד של סניפי בנקים ודואר, שבהם היה המבצע העיקרי ואף נשא עמו אקדח. נקבע מתחם עונשה שנע בין 24 - 54 חודשים מאסר בגין עבירה של שוד תוך שימוש בנשק. המערערណון לרף העליון לו טענה התביעה במסגרת הסדר טיעון והושת עליו עונש של 10 שנות מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ע"פ 8693/13 **מזרחי נגד מדינת ישראל** [3.2.15], בו המערער ביחס עבירות שוד לפי סעיף 402(א) של סניפי בנק בתל-אביב, כשבחALK מהמקרים אף איים על הכספיות כי יירוג אותן אם לא ימסרו לו את הכספי. בית-המשפט המחויז קבע מתחם עונשה של 3- 6 שנות מאסר לכל אישום. על המערער, בעל עבר

מכביד בעבירות שוד, אשר ביצע את העבירות בעת שהיא אסיר לראשונה, הושת עונש של 7 שנים מאסר בפועל (ובនוסף, הופעל מאסר על תנאי, חלקו בחופף, כך שסר הכל נגזר על המערער עונש של 7 שנים ו- 9 חודשים).

ערעור על חומרת העונש נדחה.

.49. לאור כל האמור לעיל, מתחמי הענישה שהוצגו על-ידי ב"כ המאשימים עומדים בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוגנת, ובהתאם אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם באשר לכל אחד מעשי השוד המזמין, לפי סעיף 402(ב), המפורטים באישומים 2, 3, 6, 9, 11, 13 ו- 14, נע בין 3 - 6 שנים מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלוויים;**

באשר למשדי השוד בהם החלטו להרשיء את הנאשם בחלופה המחייבת פחות לפי סעיף 402(א), כמפורט באישומים 1, 4, 5, 7, 8, 10 ו- 12, אני קובעת מתחם עונש הולם שנע בין 2 - 5 שנים מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלוויים.

הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות

.50. הייתה והנasm אסר על בא-כוcho לטען לעונש לפניו, ולמרות ששמענו את מלא העדויות בתיק זה, לא ידועים לנו פרטים אישיים רבים אודות הנasm. במסגרת שמיית הראיות ובחילה עדותם בבית-המשפט מסר הנasm קיצור של תלדות חייו ותיאר, כי הוא בן למשפחה עולימ, מצוי בנתק מאבו מגיל 7 שנים, והוא נשר מלימודים בסוף כיתה י' לאחר שבתו נפטרה מסרטן. הנasm חשף את תחושת הקיפוח בצליה גדול כתגובה, כשההמץ אימץ את שם המשפחה "הרוש" באופן לא رسمي, בבחינת אימוץ זהות של אדם מעדות המזרח, שכן עיר מלספג עלבונות על רקע מוצאו הרוטי. עד היום, כי התגייס למג"ב ושירות, בין השאר, בירושלים בזמן האינתיפאדה בשנת 2000. בחברון נפגע בתאונת, התגורר בבית עם בני משפחתו, וניתח, אך שוחרר מהצבא. לאחר שחרורו עבד בעבודות מזדמנות, התגורר בbijת עם מążה שלאחר מכן סבל מבעיות כלכליות, אשר הובילו אותו, בין השאר, לעבוד במועדון הימורים והוא נקלע לחובות לשוק האפור.

לא נמסרו לנו פרטים עדכנים>About מצבו המשפטי ותפקידו במהלך תקופת מעצרו. במסגרת הטיעונים לעונש הורשע הנasm בהחזקת דוקרנים במקום מעצרו, כך שעולה תמונה בדבר המשך התנהגות עברית גם בין כותלי בית-המעצר.

.51. לא ניתן לזקוף נתונים רבים לזכותו של הנasm. עם זאת יצוין, כי הוא בעל עבר פלילי מינורי ומעולם לא ריצה עונש מאסר.

הואלקח אחריות והודה במעשה השוד שלאחריו נתפס בכך וכן במעשה שוד נוסף המפורט באישום

13 - אם כי במהלך משפטו ביקש לחזור בו מפרטים מסוימים בהם הודה בתחילת.

עוד עיר בהקשר זה, כי בעדותו של הנאשם ניתן היה להבחן בנימה קרבנית, כשהליכתו לא הייתה לברירה אלא לבצע את מעשי השוד מצוקה כלכלית כsharp תחשות קייפות מתמשכות. לא שמענו מפיו כל ביטוי של חריטה על ביצוע מעשי השוד בהם הודה.

.52. על-פי סעיף 40א(5) לחוק העונשין, יש לשקל אתمامצى הנאשם לתקן תוכאות העבירות ולפיצו על הנזק שנגרם. הצדיק עם ב"כ המאשימה, כי בעניינו של הנאשם יש לשקל לחומרה את העובדה כי לא השיב ولو שקל אחד מן השיל שגנבו מסניפי הבנק השונים, העומד על מעלה מיליון ל"ר. בנוסף, עד היום לא ידוע מקום הימצאם של האקדחים שנשדדו מהמאבטחים בסניפי הבנק.

.53. על-פי סעיף 40א(6) לחוק העונשין, על בית-המשפט לשקל בשלב זה של גזרת הדין את שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשות אכיפת החוק, אם כי כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא יזקפו לחובתו. בהקשר זה אזכיר את עדויות החוקרים המרכזיים, אשר תיארו את התנהוגות הנאשם במהלך החקירה כהתנהוגות יצאת דופן, של שיתוף פעולה "אפסי". לאחר שהנאשם נתפס בכף והודה במעשה שוד נוסף עם מעצרו, הוא שמר על זכות השתקה בצוואה גורפת לאורך כל הדרך - גם בתחילת החקירה, כשהשאלות היו כלליות, וגם בחקרות הסופיות, כשהחוקרם הטicho בו את החשודות המוחוסים לו לפרטים. תואר, כי הנאשם התעלם באופן גורף מכל השאלות שהופנו אליו, וסירב לחתום על הודעותיו, חurf העובדה שקרה את-column מילה במילה ובקצב איטי.

בישיבה الأخيرة שהתקיימה לפניינו נכחנו בעצמנו בדפוס זה, כשהנאשם סירב לאפשר לסניגורו לטעון לעונש או לומר את דבריו الآخرן בבית-המשפט.

.54. לאור מכלול הטעונים והראיות, נוכחותו הנתונה והתנהלותו, אני קובעת (על-פי סעיפים 40א' ו- 40ג' לחוק העונשין), כי מדובר בנאשם שטמונה בו מסוכנות גבוהה ביותר, שלא השמי מילה של חריטה - לרבות לא אשר למעשי השוד בהם הודה, ועל כן, על גזר הדין לבטא מסר הרתעתי ברור וחד-משמעותו ולאחרים שכמוו.

צבירת העונשין

.55. התביעה עתירה להטיל על הנאשם, בנוסף מאסר עולם, עונשה מצטברת בגין מעשי השוד שביצע, לרבות השוד שבוצע בסניף הבנק בבאר-יעקב מיד לאחר שהנאשם רצח את יניב אנגלר ז"ל. בהקשר זה נפסק, כי אין מניעה משפטית עקרונית מלheatil עונש מאסר נוסף ובמצטבר למי שנגזר עליו עונש מאסר עולם בגין עבירות רצח (ע"פ 5329/98 דג'אני נגד מדינת ישראל, פ"ד נז(2) 273 (2003), בעמ' 277 - 279 - להלן: ע"פ דג'אני).

עם זאת, אנו ערים לכך, כי גזרת עונשים מצטברים באופן השולל את חירותו של הנאשם לתקופה

ארוכה וחלק משמעותית ביותר מחייו של הנאשם (אשר אינו אדם מבוגר), מעוררת שיקולים נוגדים, שבאו לידי ביטוי בפסקת בית-המשפט העליון: מן הצד האחד, עומדת הכרה, כי במקרה המתאים ראוי להוותיר לנאשם פתח תקווה לח' חופש, ولو בעמיד רחוק, באמצעות גזירות עונש לריצוי בחופף. שיקול זה מדגיש את היבט האנושי-הומאני שבגזרת הדין - גם במקרים שבשבירות. מן העבר השני, מגמות ההרתקה והגמר מושכות לכיוון החמירה בדיון כאשר מעשי הנאשם נפרדים זה מזה ועצמאים לצורך עונשה. במקרה המתאים, יש בה כדי להציג את חומרת המיעשים ואת הסלידה החברתית מביצועם באמצעות גישה עונשית מחמירה ההולמת מקרים ויוצאי דופן (ע"פ 2134/2012 לישצנקו נגד מדינת ישראל [27.8.15].

על האיזון בין השיקולים השונים, במקרה בו נשאלת האפשרות לגזור עונשה מצטברת לעונש מאסר עולם, נקבע בע"פ דג'אני:

"... אין, אפוא, מניעה משפטית מהטלת עונש נוסף ובמצטבר על מי שנגזר עליו מאסר עולם בגין עבירה רצח. עם זאת, הטלת עונשים מצטברים כאמור תיעשה, בדרך כלל, מקום שנייתן וראוי להפריד בין המעשים השונים שבгинם מבקשים להטיל את העונש הנוסף לבין עבירת הרצח, אף שאפשר שהם חלק מאותה מסכת עובדתית. כאשר מדובר באירועים עצמאיים הרואים לעונשה נפרדת ולנשיות עונש נפרד, רשאי בית המשפט לגזור עונש נוסף על מאסר העולם... מהראיה האנושית המשתקפת מדיניות זו מתבקשת מלהיא השאלה האם ראוי לצבור על עונשו של אדם שנגזר עליו מאסר עולם עונש נוסף ולסגור בכך פתח תקווה לשיקום ולחופש? מנגד, קשה לשלול את הגישה העונשית לפיה יש לתת ביטוי לעונשה לעבירות חמורות נוספת שעבר נאשם שנדון על רצח, והוא - מקום שיש להן קיום וממשות נפרדים, וראוי להשקיף עליהם לצורך עונשה כמעשים נפרדים עצמאיים, ולהציג בדרך זו את חומרתם, העומדת לעצמה. ההחלטה בין הנסיבות הנוגדים הללו במדיניות העונשה הרואה תלואה מכלול נסיבות המקרה, טיבו של העבריין, ובעיקר באופןין של העבירות הננספות והרקע לביצוען. מקום שהubenירות הננספות נילوت לעבירה רצח ואין להן חשיבות עצמאית ביחס אליה, ימנע בית המשפט בדרך כלל מהטלת עונש מצטבר בגין ויראה את העונש החמור של מאסר עולם כمبرא את המטרה העונשית הכלולה בין מכלול העבירות כולם. לעומת זאת, במקרה מיוחד יוצאי דופן, מקום שהubenירות הננספות הן בעלות חומרה מיוחדת ונסיבות ביצוען מצרכות תגובה עונשית מיוחדת, עשוי להיות הצדקה לגזור בגין עונשים מצטברים על עונש מאסר העולם, כדי לתת ביטוי לעוני הולם לחומרתן. אולם גם כך, אין להתעלם מן המיד האנושי שבעונשה המבקש בכל מצב, וחreq כל חומרה, להשאיר פתח תקווה לחופש גם למי שחתא בחתא כבד מנשוא..." (שם, פיסקה 7).

ישום השיקולים בעניינו של הנאשם מובילים למסקנה הברורה לפיה יש להטיל עונשה מצטברת משמעותית בגין מעשי השוד שביצע הנאשם - לרבות מעשה השוד בבנק באאר יעקב, אותו ביצע בקור רוח לאחר שרצת את יניב אנגלר ז"ל. מעשי השוד אינם חלק אינטגרלי מאותה "תכנית עברייןית" של רציחת המנוח; בנסיבות תיק זה, ובמיוחד לאחר שנחפנו לכל הראיות והעדים הרבים שהושפעו ממש

הנואם, עליו לחת את הדיון בגין כל אחד ואחד מאירועי השוד, כביטוי לעקרון הגמול הראוי למשען הנואם. אולם, המדבר במסכת שיטתית של מעשי שוד, אך ברוי כי המדבר בנסיבות שונים המבוססים ענישה נפרדת ומצטברת לעבירות הרצח, וכן ענישה נפרדת לגבי כל אחד מעשי השוד, כפי שנטען על-ידי ב"כ המשימה (ראו בע"פ 2948/03 **ברזובסקי נגד מדינת ישראל** [20.6.05], לעניין מבחני העזר הרלבנטיים, ובهم מבחן הדיווני-עובדתי, המבחן המהותי-מוסרי ומבחן ההרטעה).

הדברים נכונים אף באור עדות הנואם, אשר תיאר את הרקע לביצוע מעשי השוד נושא אישומים 13 - 14, בהם הודה, במובן זה שככל פעם קיבל החלטה נפרדת לאור מציאות חייו וקשייו הכלכליים ב"תקופה הרעה".

לאור כל האמור לעיל, כשאנו לוקחים בחשבון את מתחמי הענישה שנקבעו, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנואם לבין תקופת המאסר שעלו לשאת בה, וכן בהתחשב בעובדה שעסוקין בענישה מצטברת לעונש מאסר עולם חובה, יצא לחברי להטיל על הנואם עונש כולל של 18 שנות מאסר בפועל במצבם בוגן הרשות במסכת הסדרתית של מעשי השוד.

פיזוי

ב"כ המשימה עתר להטיל על הנואם פיזוי בגובה הסכום המירבי הקבוע בחוק העונשין, העומד כיום על סך 258,000 ל"ג, כפיו לבני משפחת המנוח. הנזקים הקשים להוריו של המנוח בגין מותו הבלתי-נתפס של בנים ולאחותיו פורטו לעיל במספר הקשרים. שמענו מפי הנואם במהלך עדותו כי במהלך השנים סבל מצוקה כלכלית, יש להניח שגם כיום, ובמיוחד לאור עונש המאסר הממושך אותו הוא עתיד לרצות, קיים קושי ממשי בתשלום פיזוי.

ואולם, נזכיר כי כבר נפסק לא אחת, כי יכולותיו הכלכליות של נואם אין מהוות שיקול בקביעת שיעור הפיזוי לקרבות העבירה:

"**רכיב הפיזוי הכספי** הוא רכיב עונייני הנגזר **בנוסף** לרכיבי העונש האחרים, ותכליתו הענקת מזור לנפגע העבירה...הלהקה היא כי יכולותיו הכלכליות של העבירין אין מהוות שיקול בקביעת שיעור הפיזוי, ואין בהיעדר יכולת כלכלית כדי להצדיק התערבות בשיעור הפיזוי..." (ע"פ 9308/12 **עיסא נגד מדינת ישראל** [30.7.15], פסקה 103).

הנואם ביצע רצח אכזרי בכך שקטל את חייו של אדם צעיר שניסה למלא תפקידו במסירות כלפי לקוחות ועובדיו הבנק. כאלו לא די בכך, לאחר שגרם לממות מיותר של ייבב אנגלר ז"ל, המשיך הנואם בקור רוח למשם את זמנו ולבצע שוד בנק על רקע בצע כסף. לצד נסיבות העבירות, מהראיות שהוגשו לעיונו עולים הנזקים הנפשיים הקשים להורי המנוח, שאיבדו את היקר להם מכל, ואת חוסר היכולת

של ההורים ואחות המנוח לעבד את האבל עד היום. בני משפחת המנוח נכוו בחלק נכבד מישיבות בית-המשפט, ותקווננו היא, כי הרשותו של הנאשם תסייע להם בהליך שיקום ויהוועם מנוח לקבלת טיפול לו הם זוקקים. בשלב גזר-הדין, יש לעשות שימוש בסמכות הננתנה לנו ולפסוק להם את סכום הפיצוי המרבי בין האסון הנורא שנגרם להם.

בנוסף, לאור הצהרת הנפגע והמסמכים הנלוויים שהוגשו על-ידי המאבטחת הודיה אשכנזי, יש לפסוק לה פיצוי ממשי לאחר שהוכחו נזקים של ממש שנגרמו לה בגין מעשי הנאשם; לנעמה גילפז, אשר העלתה אף היא על הכתב את השפעות האירוע על חייה, נפסוק סכום הולם.

סיכום - גזירת הדין

.61. לאור האמור בהכרעת הדין ומכלול הנתונים שפורטו לעיל, לרבות עבירות הרצח שביצעו הנאשם על נסיבותה, המסתכת הסדרתית של מעשי השוד, מתוך הענישה שנקבע לגבי מעשי השוד על שני חלופותיהם, הנسبות שאינן קשורות בביצוע העבירות שביצעו הנאשם, ולאור הצורך לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שעליו לשאת, אציג לחברי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. בין עבירות הרצח - מאסר עולם;

ב. בגין איורו השוד - 18 שנות מאסר בפועל, שירצוזו במצטבר לעונש מאסר העולם שהוטל לעיל, והכל מיום מעצרו: 5.12.12;

ג. הנאשם ישלם פיצויי בסך של 258,000 ₪ להורי המנוח על-פי הפרטים שיםstor ב"כ המשasma לזכירות תוך 5 ימים. סכום הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט ב- 20 תשלוםימ חודשיים, רצופים ושווים, החל מיום 1.7.18 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא יופקד תשלום אחד מסכום הפיצוי האמור במלואו ובמועדו, הרי شاملוא סכום הפיצוי יעמוד לפרעון מיידי ויישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיים שבו אמרו היה הנאשם לשומו, ועד למועד תשלוםו המלא בפועל;

ד. הנאשם ישלם פיצויי בסך של 15,000 ₪ להודיה אשכנזי וכן של 5,000 ש"ח לנעמה גילפז, על-פי הפרטים שיםstor ב"כ המשasma תוך 5 ימים. סכומי הפיצוי יופקד בקופת בית-המשפט ב- 5 תשלוםימ חודשיים, רצופים ושווים, החל מיום 1.1.19 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא יופקד תשלום אחד מסכום הפיצוי האמור במלואו ובמועדו, הרי شاملוא סכום הפיצוי יעמוד לפרעון מיידי ויישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיים שבו אמרו היה הנאשם לשומו, ועד למועד תשלוםו המלא בפועל;

ה. מאסר על תנאי של 8 חודשים שלא עברו תוך 3 שנים מהיום עבירה של החזקת סכין לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

השופט זהבה בוסתן:

אני מצטרפת להנמקות ולתוצאה שבחוות דעתה של השופטת מרשק-מרום.

השופט ד"ר אחיקם סטולר, אב"ד:

אני מצטרף להנמקות ולתוצאה שבחוות דעתה של השופטת מרשק-מרום.

סוף דבר:

אנו מטילים על הנואם את העונשים כمفורט בחוחות דעתה של השופטת מרשק מרום.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א איר תשע"ח, 26 אפריל 2018, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.