



תפ"ח 50261/07/21 - מדינת ישראל נגד דוד סלם

בית המשפט המחוזי בירושלים

30.11.2022

לפני כב' השופטים א' דראל - סגן נשיא, א' אברבנאל, ח' זנדברג
תפ"ח 50261-07-21 מדינת ישראל נ' סלם

בעניין:	המאשימה	מדינת ישראל
		ע"י ב"כ עוה"ד ג'ני אבני
	נגד	
	הנאשם	דוד סלם
		ע"י ב"כ עוה"ד אסף דוק, נוי לביא

גזר דין

השופט ח' זנדברג:

הכרעת הדין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בארבע עבירות של ניסיון לגרם אינוס בקטינה שגילה מתחת ל-14, עבירה לפי סעיף 345(א)(3) וסעיף 350 ובצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; בעבירות רבות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) ובצירוף סעיף 25 לחוק העונשין; ובעבירות רבות של ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15, לפי סעיפים 5(א) ו-3(א)(6) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998, בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין (אישום ראשון). עוד הורשע הנאשם בעבירות רבות של הפרת צו פיקוח, לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"ו-2006 (אישום שני).

2. לפי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, בין התאריכים 29.4.2021 ועד 19.5.2021 יצר הנאשם קשר עם סוכנת משטרתית בסוברו שהיא קטינה, באמצעות אתר השיחוח (צ'אט) "טוטאל צ'ט", בסקייפ וביושומון הנגאאוט, ובמספר רב של הזדמנויות ניהל איתה התכתבויות בעלות תוכן מיני, הדריך אותה בין היתר כיצד לגעת בחזה ולבצע בעצמה מעשי אוננות, והכול לצורך סיפוק, גירוי או ביזוי מיני. בנוסף, הורה הנאשם לסוכנת במספר הזדמנויות להחדיר את אצבעותיה לאיבר מינה. במהלך השיחות ציינה הסוכנת בפני הנאשם מספר רב של פעמים שהיא בת 13.5 (אישום ראשון).

3. בביצוע העבירות דלעיל הפר הנאשם צו פיקוח שהוטל עליו ביום 29.1.2020 לפי חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין. צו הפיקוח אסר על הנאשם ליצור קשר עם קטינות ולגלוש בפלטפורמות חברתיות, אתרי שיחוח (צ'אט) ופורומים (אישום שני).



עבר פלילי

4. לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה בעבירות דומות לאלו בהן הורשע בהליך הנוכחי (אם כי ברף חומרה נמוך יותר) שביצע בין התאריכים 26.12.2017-2.1.2018 כלפי סוכן משטרת שהציג עצמו כילדה בת 13 (ת"פ 19140-01-18). בית משפט השלום בתל-אביב-יפו ראה לאמץ הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים וגזר על הנאשם עונש של 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וכן מאסר מותנה שהוא בר הפעלה בתיק הנוכחי. בשלב הטיעונים לעונש שהתקיים ביום 23.9.2019 אמר הנאשם: "עברתי דרך ארוכה מאז. אני מרגיש שאני אדם שונה לגמרי. עברתי הליך טיפולי. אני מתכוון להמשיך בהליך הטיפול בעצמי ולוודא שדבר כזה לא יקרה בעתיד" (ראו מוצג שנסרק לתיק ביום 26.10.2022).

תסקיר שירות המבחן

5. שירות המבחן, בתסקיר מיום 6.7.2022, תיאר את נסיבות חייו הקשות של הנאשם (יליד 00.00.1977), שמפאת צנעת הפרט לא נפרט. עוד התייחס שירות המבחן לעברו הפלילי של הנאשם ולכך שהנאשם ביצע את העבירות בהיותו נתון תחת צו פיקוח, ולכך שעסקינן בחזרתיות בביצוע העבירות. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

עדי ההגנה

6. להגנתו של הנאשם העידו אחותו ואמו. האחות תיארה ברגישות ובכאב את נסיבות חייו האישיות הקשות של הנאשם. היא הדגישה את הגינות המוחלט למעשיו של הנאשם, ואת חשיבות הטיפול בו. אמו של הנאשם הדגישה אף היא את הגינות המוחלט למעשי הנאשם, ועמדה על הסיוע הרב שהנאשם מסייע לה נוכח מצבה. האם אף עמדה על החרטה שהנאשם מתחרט.

טיעוני הצדדים לעונש

7. בהתאם להסדר הטיעון עתרה המדינה לעונש של 38 חודשי מאסר בפועל, הפעלה מצטברת של המאסר המותנה ומאסר מותנה. ב"כ המדינה עמדה בטיעוניה על האינטרסים המוגנים, על חומרת מעשיו של הנאשם וריבויים, מעשים שבוצעו בשעה שמאסר על תנאי תלוי ועומד נגד הנאשם ותוך הפרה של צו פיקוח שהוטל עליו. המדינה טענה למתחם ענישה אחד בגין שני האישומים שנע בין 28 ל- 48 חודשי מאסר, וביקשה למקם את הנאשם במרכז המתחם. לפיכך, ביקשה ב"כ המדינה לגזור על הנאשם עונש של 38 חודשי מאסר. עוד ביקשה ב"כ המדינה להפעיל במצטבר את עונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם בהליך הקודם.

8. מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהוא כבן 45, עבד שנים רבות בתחום המחשבים, הודה כבר בשלב ראשון ונטל אחריות למעשים. ב"כ הנאשם עמד על בדידותו הרבה של הנאשם, שמתגורר בגפו ואמו תלויה בו מאד; על תקופת המעצר הארוכה (למעלה מ- 15.5 חודשים); ועל הקשיים וההתנכלויות שהנאשם חווה במעצר. עוד טען ב"כ הנאשם שהנאשם ביצע התבוננות פנימית, ולעמדתו חרף



האמור בתסקיר שירות המבחן הנאשם מעוניין בהליך טיפולי. מבלי למעט מחומרת המעשים, טען ב"כ הנאשם כי יש לעמוד על כך שמדובר בעבירת ניסיון שבוצעה כלפי סוכנת. ב"כ הנאשם הסכים שבמקרה הנוכחי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם, וכי יש לגזור על הנאשם מאסר בפועל אך ביקש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם וטען כי יש להפעיל את המאסר המותנה בחופף לעונש המאסר בתיק הנוכחי.

9. הנאשם בדבריו בפנינו אמר: "שאני לגמרי מבין את חומרת המעשה... ואני ממש חש בושה עמוקה והמשפחה שלי וחברים גם שעשיתי את זה פעם שנייה, שאני גם קשה לי אפילו לתפוס את זה. אך עם זאת כן עברתי באמת תקופה מאד מאד קשה, תקופת הפיקוח פלוס הקורונה, זה כמובן לא תירוץ מן הסתם אין תירוץ למעשה כזה, אבל זה הוביל אותי למקרה הזה. וגם בתקופה שישבתי במעצר, הייתה תקופה מאד קשה... הייתי קורבן לאלימות... באמת התבוננתי בתוך עצמי, היה לי הרבה זמן לעשות את זה ובאמת להבין חד וחלק את חומרת המעשה ועד כמה אני רוצה ללכת להליך טיפולי, ולמנוע שמעשה כזה יקרה לי שוב. ואני ממש מתכוון באמת לעשות הכל..." (עמ' 13 לפרוטוקול).

דין והכרעה

10. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי במקרה הנוכחי יש לקבוע מתחם עונש אחד לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם. ואכן, הדברים מתיישבים עם הלכת בית המשפט העליון בעניין **ג'אבר** (ע"פ 4910/13).

11. פסיקת בית המשפט העליון עמדה בהרחבה על הערכים המוגנים ועל חומרת המעשים בהם הורשע הנאשם, בנצלו את המרחב הווירטואלי לצורך ביצוע עבירות מין כלפי מי שחשב שהיא קטינה. כדברי כב' השופט מזוז בע"פ 707/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.7.2015):

"הזמינות המידית, האנונימיות והיכולת ליצור קשר עם קורבנות רבים, כמו גם הסיכון המועט להיתפס, הופכים את עבירות המין בזירה האינטרנטית למסוכנות אף יותר מבעולם המציאות... זו מציאות בעייתית מאוד ההופכת קטינים וקטינות ל'טרף קל' לשוחרי רע" (שם, בפסקה 19 לפסק-הדין).

12. וראו גם דברי כב' השופטת ברק-ארז, שם:

"על בית המשפט להישיר מבט אל המציאות הווירטואלית (מונח הנחוזה במבט ראשון כתרתי דסתרי) ולהכיר בכך שעבירות הנעברות במסגרתה אינן פחותות בחומרתן... גישה זו מתחייבת לנוכח 'צורכי הזמן בהווה ובעתיד - כאשר מביאים בחשבון את הדרכים החדשות ליצירת קשר בין אנשים תוך שימוש באמצעים השונים שמעמידה לרשותנו הטכנולוגיה המודרנית'" (שם, בפסקה 7).

13. באשר לענישה הנוהגת: נראה שקיים מנעד מסוים בפסיקה, כפי שיפורט להלן.



14. בע"פ 4537/20 הללי נ' מדינת ישראל (14.9.2021) נדון עניינו של מערער שערך שיחות טלפון ווידאו עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כילדה בת 13. במהלך השיחות ניסה המערער לגרום לסוכנת לבצע בגופה מעשים מיניים שונים ואף סבר שהצליח בכך. דינו נגזר ל- **30 חודשי מאסר** בפועל לצד מאסר מותנה וקנס (וראו גם דנ"פ 7161/21).

15. בע"פ 6391/20 מדינת ישראל נ' בטיטו (1.8.2021) נדון עניינו של מי שהורשע בביצוע מספר עבירות מין לאחר ששוחח שיחות רבות עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כקטינה בת 13.5. המשיב הנחה את הסוכנת לבצע מעשים מיניים בגופה, הפציר בה לשלוח תמונות עירום שלה ושלח אליה תמונות עירום שלו ושל קטינות אחרות. בית המשפט העליון קיבל שם את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של המשיב על **12 חודשי מאסר** בפועל ויום.

16. ברע"פ 5707/20 פלוני נ' מדינת ישראל (30.8.2020) נדון עניינו של מבקש שיצר קשר במרשתת עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כבת 13. המבקש הציע לסוכנת הצעות בעלות אופי מיני, ביקש ממנה להתפשט קצת וחשף את איבר מינו בפניה וביצע בפניה מעשה אוננות בעצמו. בית המשפט העליון אישר שם עונש של **12 חודשי מאסר** בפועל, בין היתר בהתחשב בהליך הטיפול שערך המבקש.

17. ברע"פ 5248/20 פלוני נ' מדינת ישראל (18.8.2020) נדון עניינו של מבקש שיצר קשר עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כבת 13 דרך אתר במרשתת (אינטרנט) וניהל איתה במספר מועדים שיחות ווידאו במהלכן ביצע מספר עבירות של ניסיון להטרדה מינית ושלוש עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14. בית המשפט העליון אישר שם עונש של **18 חודשי מאסר** בפועל.

18. ברע"פ 7657/21 פלוני נ' מדינת ישראל (11.11.2021) נדון עניינו של מבקש שבמהלך תקופה של כשלושה שבועות שוחח ארוכות באתרי שיחוח (צ'אט), בוואטסאפ ובטלפון עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כבת 13.5. המבקש הציע לסוכנת הצעות חוזרות ונשנות בעלות אופי מיני וביקש ממנה לבצע בעצמה מעשים מגונים. בית המשפט העליון אישר עונש של **18 חודשי מאסר** בפועל.

19. ברע"פ 1527/20 דה ליון נ' מדינת ישראל (27.2.2020) נדון עניינו של מבקש שהתכתב באתרי שיחוח (צ'אט) עם סוכנת משטרתית שהציגה עצמה כבת 13. המבקש שלח לסוכנת תמונות עירום שלו כשאיבר מינו זקור, ושוחח עמה על כך. כמו כן, המבקש אמר לסוכנת לעמוד מול המצלמה, להוריד את חולצתה ומכנסיה, חשף בפניה את איבר מינו הזקור ואונן. בית המשפט העליון אישר שם עונש של **12 חודשי מאסר** בפועל.

20. לפסיקה שהבאנו לעיל, יש להוסיף את העולה מהפסיקה שעניינה החומרה שבהפרת צו פיקוח. ראו דברי כב' השופט אלרון ברע"פ 6870/21 דהן נ' מדינת ישראל (19.10.2021) לפיהם "בהתחשב בעבירות החוזרות ונשנות מצד המבקש, המסוכנות המינית הגבוהה הנשקפת ממנו, כמו גם הצורך להגן על הציבור מפני הישנותן של עבירות מין על ידו - משהפר את צו הפיקוח" (שם, בפסקה 10 להחלטה). בעניין דהן אישר בית המשפט



העליון עונש של **3 חודשי מאסר בפועל** בגין הפרת צו פיקוח.

21. לפיכך, בהתאם לענישה הנוהגת, נוכח נסיבות המקרה הכוללות מספר רב של עבירות, שבוצעו בתדירות גבוהה, לרבות מתן הוראה לסוכנת במספר הזדמנויות להחדיר את אצבעותיה לאיבר מינה, והכול תוך הפרה של צו פיקוח שהוטל עליו, יש לקבוע כי **מתחם העונש ההולם נע במקרה הנוכחי בין 15 ל- 35 חודשי מאסר בפועל** בצירוף מאסר מותנה.

22. באשר למיקומו של הנאשם בתוך המתחם: לקולה יש לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את הודאתו ואת קשייו במעצר. עם זאת, בדין טענה המדינה כי יש למקם את הנאשם במרכז המתחם. זאת, נוכח עברו הפלילי בעבירות דומות, שבוצעו זמן לא רב לפני ביצוע העבירות הנוכחיות. נראה כי לא בכדי לא נשמעה טענה בעניין מיקומו של הנאשם מפי ב"כ הנאשם.

23. לבסוף לעניין המאסר המותנה: לא ראינו במקרה הנוכחי נימוק שיבסס חריגה מהדין הקבוע בסעיף 58 לחוק העונשין לפיו מאסר מותנה שהופעל ירצה במצטבר. די אם נציין כאן את הדמיון הרב בין העבירות בתיק המאסר המותנה לעבירות בתיק הנוכחי; את הזמן הלא-רב שחלף בין הטלת המאסר המותנה לביצוע העבירות בתיק זה; ואת האינטנסיביות של העבירות שבוצעו בתיק הנוכחי.

24. אשר על כן, דינו של הנאשם נגזר כדלקמן:

(א) 25 חודשי מאסר בפועל שיימנו החל מיום 12.7.2021.

(ב) מופעל עונש המאסר המותנה בן 5 החודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 19140-01-18 במצטבר לעונש שנגזר בתיק הנוכחי, כך שבסך הכול ירצה הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, שיימנו החל מיום 12.7.2021.

(ג) מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת מין מסוג פשע.

(ד) מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה על חוק לחוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"ו-2006

חיה זנדברג, שופטת

השופט א' דראל - סגן נשיא:

אני מסכים



ארנון דראל, סגן נשיא

השופט א' אברבנאל:

אני מסכים

אלי אברבנאל, שופט

הוחלט להטיל על הנאשם את העונשים כמפורט לעיל.

הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ו' בכסלו התשפ"ג (30.11.2022) במעמד הנוכחים.

חיה זנדברג, שופטת

אלי אברבנאל,
שופט

ארנון דראל, סגן נשיא