



תפ"ח 40104/05/16 - מדינת ישראל נגד דין קסנטיני, שמואל אקנין, רוברט בורנאה, ויקטור לוריה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 40104-05-16 מדינת ישראל נ' קסנטיני(עציר) ואח'
לפני: 13 פברואר 2017
כב' השופט מנחם פינקלשטיין, סג"נ, אב"ד כב' השופטת ליאורה ברודי, כב' השופט רמי אמיר
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

1. דין קסנטיני (עציר)
2. שמואל אקנין (עציר)
3. רוברט בורנאה (עציר)
4. ויקטור לוריה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רועי רייס

ב"כ הנאשם 1 עו"ד דוד יפתח

ב"כ הנאשם 2 עו"ד רצון דרחי ועו"ד נעמה אלחדד

ב"כ הנאשמים 3 עו"ד ליטן

ב"כ הנאשם 4 עו"ד סוחמי

הנאשמים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. ארבעת הנאשמים הורשעו לפי הודייתם בכתב אישום מתוקן בשנית, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שפורטו בהכרעת הדין. הסדר הטיעון נוקב בשיעורי עונש המאסר בפועל המוצעים לגבי כל אחד מן הנאשמים.

בלב הדברים ניסיון לפגוע שלא כדין באדם, אבי כחלון, באמצעות מטען חבלה מאולתר סלולארי, בכוונה להטיל בו נכות

עמוד 1



או מום, או לגרום לו חבלה חמורה, ניסיון שנעשה ביום 21.4.16 ביבנה. הנאשם 1 הורשע בעניין זה בעבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובעבירות נוספות, ואילו שלושת הנאשמים האחרים הורשעו בסיוע לעבירה זו, ובעבירות נוספות.

2. ארבעת הנאשמים קשרו קשר לפגוע כאמור בכחלון, שהתגורר בתקופה הרלוונטית ביבנה, ואשר נהג באופן בלעדי וקבוע ברכב מסוג אאודי A3 (להלן: "**האאודי**") שאותו החנה דרך קבע בחניון תת קרקעי של בית המגורים (להלן: "**החניון**"). לפי חלוקת התפקידים שסוכמה בין הנאשמים, הנאשמים 3 ו-4 יטמינו את מטען החבלה בתחתית האאודי בעודו חונה בחניון, בהמשך יגיעו הנאשמים 1 ו-2 למקום שממנו יצפה הנאשם 1 בכחלון כשהוא נוהג ברכב, ואז יפעיל הנאשם 1 את המטען.

3. כתב האישום פירט את מרכיבי מטען החבלה ואת אופן הפעלתו. קבלת שיחה בטלפון שבתוך מטען החבלה (שבו כרטיס sim) מביאה לידיעת נפץ חבלה חשמלי שגורמת להתפוצצות חומר הנפץ העיקרי והעפת אמצעי רסס שבמטען.

4. ואכן, ביום האירוע, לפנות בוקר, הגיעו הנאשמים 3 ו-4 לחניון והטמינו, שניהם או אחד מהם, את מטען החבלה בין מכלולי תחתית האאודי לכיוון מושב הנהג. לאחר מכן עזבו את המקום.

5. לאחר מכן, בשעה 07:30, הגיעו הנאשמים 1 ו-2 באמצעות רכב מסוג פיג'ו (להלן: "**הפיג'ו**") למתחם המצוי בקרבת ביתו של כחלון, שבו היו מספר נקודות שמהן ניתן לצפות לעבר צומת רחובות המהווה נקודת מעבר מתחייבת לכל היוצא בנסיעה מרחוב העוגן (להלן: "**הצומת**"). הנאשם 1 היה מצויד במכשיר טלפון ("**טלפון ההדק**") שבו נמצא כרטיס sim (שהוא "**מנוי ההדק**"), שבאמצעותו תכנן להתקשר למכשיר הטלפון הנמצא במטען החבלה, וכך להפעיל, בתזמון המתאים, את המטען שבתחתית האאודי, בהתאם לתוכנית. הנאשמים 1 ו-2 שהו במתחם ובסמוך לו כ-3 שעות שבמהלכן תצפת הנאשם 1 לעבר הצומת.

6. בשעה 10:25, כאשר הנאשמים 1 ו-2 היו בפיג'ו, בחניון הסמוך למתחם, והנאשם 1 המשיך במלאכת התצפית, הגיעו מספר שוטרים בשתי ניידות משטרה למקום, לצורך בדיקה התנהגותם החשודה של הנאשמים 1 ו-2, ומעצרים בעת הצורך. הניידת הראשונה התקרבה לעבר הפיג'ו ושני שוטרים ירדו ממנה, רצו לכיוון הפיג'ו, ואחד השוטרים צעק לעבר הנאשמים 1 ו-2: "עצור, משטרה". בשלב זה, הנאשם 2 שנהג בפיג'ו, ניגח באמצעות הרכב את החלק הקדמי של הניידת הראשונה ופתח בנסיעה מהירה. תחילה יצא מהחניון, ולאחר מכן המשיך בנסיעה מהירה כאשר שתי ניידות המשטרה דולקות אחרי הפיג'ו. במהלך הנסיעה נגס הנאשם 1 בשיניו במנוי ההדק וגרם לשבירתו, בניסיון להביא להשמדתו, ואז השליכו מהפיג'ו בניסיון להעלימו.

7. בשלב מסוים נגחה הניידת השנייה את רכב הפיג'ו, וכך נבלמה הימלטותם של הנאשמים 1 ו-2. בשלב זה השליך הנאשם 1 מהפיג'ו את טלפון ההדק, בניסיון להשמידו ולהעלימו.



8. משקראו השוטרים לנאשם 1 לצאת מהפיג'ו, הוא סירב לעשות כן, והשוטרים הוציאו אותו בכוח תוך שהוא מתנגד לכך, עד שהצליחו לאזוק ולעצור אותו. במקביל קראו השוטרים לנאשם 2 לצאת מהרכב, וכאשר עשה כן, ניסה להשתחרר מאחיזת השוטרים, ואלה השתמשו בכוח כדי לאזוק ולעצור אותו.

9. הנאשם 2 נהג בפיג'ו בדרך נמהרת ומסוכנת בעת שנמלט מניידות המשטרה, והדברים תוארו בכתב האישום.

10. ביום 4.5.16 איתרו שוטרים את הנאשם 3 בדירה בקריית גת, ובמעמד זה הזדהה בפניהם הנאשם 3 בשם אחר.

11. ב"כ הצדדים פירטו את הטעם המרכזי שביסוד הסדר הטיעון, והוא הקשיים הראייתיים המשמעותיים הנוגעים לכל הנאשמים בתיק זה.

ב"כ המאשימה הדגיש, ובצדק, כי מדובר בעבירות חמורות, שבוצעו תוך תכנון מוקדם וחלוקת תפקידים. זאת ועוד, אילו הייתה התוכנית יוצאת לפועל במלואה, היו תוצאותיה קשות ביותר, ולא בהכרח רק לקורבן העבירה המיועד, אלא אפשר שהפגיעה הייתה גם בעוברי אורח. רק הודות למאמצי במשטרה שהגיעה למקום, סוכלה הגשמת התוכנית. יחד עם זאת, כאמור, לאחר בחינה מדוקדקת של חומר הראיות, הוחלט על תיקון כתב האישום ומיתונו, וב"כ הצדדים הגיעו להסכמה גם לעניין העונש, למעט לגבי רכיב הקנס. כמו כן, נלקח בחשבון עברו הפלילי של כל אחד מן הנאשמים, והעובדה שכנגד שלושה מהם תלוי ועומד מאסר על תנאי, שהפעלתו אף היא במסגרת ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים.

ב"כ הנאשמים הדגישו אף הם את הקשיים הראייתיים, ועל כן עתרו להעניק משקל של ממש להודיית הנאשמים, ולחלקו של כל אחד ואחד מהם בפרשה, לאחר תיקון כתב האישום. כמו כן, הם פירטו בפני בית המשפט את נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהנאשמים, ועתרו שלא להשית עליהם קנס כספי. בהקשר זה הם הדגישו כי הסדר הטיעון נשקל בכובד ראש, והתוצאה היא שכל אחד מן הנאשמים עומד לרצות תקופת מאסר ממושכת, המהווה תגובה עונשית הולמת ומאוזנת גם ללא הוספת הרכיב הכספי שיכביד על בני המשפחה.

12. לאחר ששקלנו את כל השיקולים, החלטנו לכבד את הסדר הטיעון. לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים, שוכנענו כי הסדר הטיעון נשקל לאורך תקופה, ובכובד ראש, והתוצאה העונשית אליה הגיעו הצדדים לאחר תיקון כתב האישום, עקב קשיים ראייתיים, היא סבירה ומצויה בגדר מתחם העונש הראוי. נציין כי מדובר בפרשה חמורה, שעניינה ניסיון עברייני נפשע להפעיל מטען חבלה כנגד אדם הנוהג ברכב, כאשר הנאשם 1 היה אמור להפעיל את המטען, והאחרים סייעו לתוכנית העבריינית. כאמור, משטרת ישראל הצליחה למנוע את התוצאות הקשות הצפויות מהתוכנית העבריינית. רק הקשיים הראייתיים המשמעותיים הם אלה שמצדיקים את אימוץ הסדר הטיעון גם ברמה העונשית.

לצד זה, לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים, לא מצאנו לנכון להוסיף לעונש המאסר גם רכיב של קנס שאת שיעורו ממילא השאירה המאשימה לשיקול דעתנו. על פי התרשמותנו הרכיב המשמעותי בענייננו הוא תקופות המאסר המשמעותיות המוטלות על הנאשמים.

13. לאור כל זאת, מטילים אנו על הנאשמים את העונשים הבאים:

עמוד 3



הנאשם 1:

1. על הנאשם 1 מוטל עונש של 5.5 שנות מאסר. כמו כן, מפעילים אנו עונש מאסר על תנאי בן 18 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 16/12 (בית המשפט המחוזי בת"א). מתוך 18 החודשים יופעלו 12 חודשים בחופף, ו-6 חודשים במצטבר, כך שעל הנאשם 1 מוטלות בסך הכול 6 שנות מאסר שתחילתן ביום מעצרו, 21.4.16.
2. על הנאשם 1 מוטלים 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות או נשק מסוג פשע (לרבות סיוע), או קשירת קשר לביצוע פשע.
3. על הנאשם 1 מוטלים 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות (לרבות איומים) או נשק מסוג עוון, או עבירה של שיבוש מהלכי משפט, או עבירה של השמדת ראיה, או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

הנאשם 2:

1. על הנאשם 2 מוטל עונש של 3 שנים ו-10 חודשים. כמו כן, מפעילים אנו עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 60067-03-14 (בית המשפט השלום בת"א). מתוך שלושת החודשים יופעל חודש אחד בחופף וחודשיים במצטבר, כך שעל הנאשם 2 מוטלות בסך הכול 4 שנות מאסר שתחילתן ביום מעצרו, 21.4.16.
2. על הנאשם 2 מוטלים 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות מסוג פשע (לרבות סיוע), או קשירת קשר לביצוע פשע.
3. על הנאשם 2 מוטלים 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות (לרבות איומים) מסוג עוון, או עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

הנאשם 3:

1. על הנאשם 3 מוטל עונש של 3.5 שנות מאסר מיום מעצרו, 4.5.16.
2. על הנאשם 3 מוטלים 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות מסוג פשע (לרבות סיוע), או קשירת קשר לביצוע פשע.
3. על הנאשם 3 מוטלים 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות (לרבות איומים) מסוג עוון, או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.



הנאשם 4:

1. על הנאשם 4 מוטלות 3 שנות מאסר. כמו כן, מפעילים אנו עונש מאסר על תנאי בן 9 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 40170-05-14 (בית משפט השלום בראשל"צ). מתוך 9 החודשים יופעלו 3 חודשים בחופף, ו-6 חודשים במצטבר, כך שעל הנאשם 4 מוטלות בסך הכול 3.5 שנות מאסר שתחילתן ביום מעצרו, 4.5.16.
2. על הנאשם 4 מוטלים 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות מסוג פשע (לרבות סיוע), או קשירת קשר לביצוע פשע.
3. על הנאשם 4 מוטלים 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של אלימות (לרבות איומים) מסוג עוון.

הודעה לנאשמים זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום י"ז שבט

תשע"ז, 13/02/2017

במעמד הנוכחים.

השופט מנחם פינקלשטיין,

סג"נ, אב"ד

ליאורה ברודי, שופטת

רמי אמיר, שופט