

תפ"ח 38504/06 - סלוצקי אפיקי תקשורת בע"מ נגד מדינת
ישראל, חן אילתי, פליישיה סייזוּה וואנה

בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 38504-06-16 מדינת ישראל נ' אילתי
תיק חיצוני: 159770/16

בפני כבוד השופט אשר קולה
סלוצקי אפיקו תקשורת בע"מ
מבוקש נגד
1. מדינת ישראל
2. חן אילתי
3. פליישיה סייזוּה וואנה
משיבים

החלטה
מבוא

1. לפני בקשה למתן היתר לפublication תיעוד חזותי שענינו publicaton קטעים מצולמים מהביקורת של הגבר פליישיה סייזוּה וואנה (להלן: "פלישיה"). תקליטור ובו הקטעים המבוקשים מסומנים מ-1-8 צורף לבקשתה.
2. הבקשה הוגשה ביום 26.9.17 ובו ביום הוריתם למשיבים 1 ו-3 להגיב לבקשתה עד ליום 17.10.17.
יעיר, כי משיב 2 - חן אילתי, נתן הסכמתו לבקשתה.
3. עד כה לא הגיעו משיבים אלו לבקשתה וזאת על אף שהבקשה הומצאה להם כדין.
4. בסביבות אלו, ובצדק עטרה המבוקשת למתן ההחלטה, גם בהעדר תגובהה.

הבקשה לגופה

5. בקשה זו באה בהמשך להחלטתי בבקשתה מספר 53, (להלן: "ההחלטה הקודמת") שם התרת לפרסום חומריו חקירה רבים וכמפורט בסעיף 32 להחלטה הקודמת.

6. באשר לтиיעוד חזותי של חקירותה של פלישה, לא נ�תרתי לבקשתה למתן היתר גורף של פרסום מלא� התיעוד החזותי של חקירותה של פלישה, וזאת בעיקר על שום האיזון שבין שמירה על כבודה של פלישה לבין האינטרס הציבורי שבבחינת הפרשה.
7. עם זאת, קבעתי בהחלטתי שם, כי ככל שתוגש בקשה לפרסום מספר קטעים ספציפיים, הרי שאדון בה בהתאם.
7. בקשה צו אacen הוגשה, ובה התבקשתי להתיר פרסום של 8 קטעים קצרים מחקירתה של פלישה.
8. לטענת המבוקשת פרסום קטעים אלו נועד אך ורק כדי להמחיש את התנהלות רשות החקירה בתיק דן, את הפער שבין שיטות החקירה שהופעלו כלפי פלישה, לבין אלו שהופעלו כלפי חן אילתי ואת הפעולות המשטרתית מההתפתחות שחלה בגרסאותה של פלישה.
9. בהתחשב בשיקולים אוטם מניתי בהחלטתי הקודמת, הרי שהכפ מוכרעת להיעדרות בקשה, למעט מקטע קצר אחד שאלו אדרש להלן.
9. כזכור, הסיבה המרכזית בגינה דחיה בהחלטתי הקודמת היתר לפרסום גורף של חקירותה של פלישה, הייתה הפגיעה בפרטיותה של פלישה, שהיא עדה במשפט.
10. צפיתי אפוא, בקטעים אוטם מבקשת המבוקשת לשדר, ולא מצאתי שיש בפרסום ממש פגיעה כלשהי בפלישה.
10. כזכור, פלישה כבר התרחינה בעבר, בפנים גלוית לתוכנות המופקות על ידי המבוקשים, יתר על כן, קטעים מחקירותה כבר פורסמו בכתבה שפורסמה בערוץ 10 ביום 9.6.17.
11. בנסיבות אלו, אין לטעמי כל פגיעה נוספת בפרטיותה של פלישה או ילדיה, (שכלל אינם מוזכרים בקטעים אלו) ומשכך, בהתחשב באינטרס הציבורי אלו נדרשאריות בהחלטתי הקודמת יש להתיר את התיעוד החזותי המבוקש.
11. עם זאת וכמפורט לעיל, בקטע מס' 7 נראה פלישה באופן העול לבזותה וזאת למשך שניות ספורות, וכוננתי לקטע שבין דקה 3:05:30 לדקה 3:06:25.
11. מקטע זה אפוא אסור פרסום.
12. סוף דבר אפוא, שאני נעתר לבקשת ברובה המוחלט ומותר לפרסום כל הקטעים שצורפו לתקליטור שצורף לבקשתה למעט, האמור בסעיף 11 לעיל.

ניתנה היום, ג' חשוון תשע"ח, 23 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

אשר קולה, שופט
[אב"ד]