



תפ"ח 31343/04/19 - מדינת ישראל נגד גולן אביטן

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31343-04-19 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'

בפני	כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד, אב"ד
	כב' השופט הבכיר ירון לוי
	כב' השופט שי יניב, סג"נ
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד
נגד	
משיבים	1. גולן אביטן
	ע"י ב"כ עו"ד

החלטה

1. זו בקשה נוספת לדחיית מועדי ההוכחות, בהמשך לשורה של בקשות קודמות שהונחו לפתחינו מאז חודשו ההליכים בתיק זה. קשה שלא להתרשם, כי במקום לשקוד על הגנתו ולעשות את כל שנדרש כדי לקדמה, הנאשם ממוקד דווקא בניסיונות לדחות את הדיונים, ודומה כי אינו בוחל בכל מאמץ לצורך כך. תימוכין לכך ניתן למצוא, בין השאר, בעובדה שהנאשם, באופן תמוה, איננו מסתפק בבקשות שמוגשות באמצעות עו"ד יניב שגב, בא כוחו למן תחילת ההליכים, אלא מגייס לצורך כך גם את עו"ד מירי פרידמן ששאלת הייצוג ומעמדה בתיק טרם הובררו. הנה כי כן, בד בבד עם הגשת הבקשה הנוכחית על ידי עו"ד שגב שבמסגרתה עתר לדחיית שני מועדי ההוכחות הראשונים - זאת לאחר הצהרה קודמת שלא יתבקשו דחיות נוספות, כי לנאשם אין עדי הגנה וכי הנאשם יעיד וישלים את עדותו בשני מועדים אלה - עתרה עו"ד מירי פרידמן לדחיית כל המועדים שנקבעו ואף לדחייה נוספת בת כחודש ו/או עד אשר הליכי הסדרת מכשיר השמיעה של הנאשם יפתרו.

קשה אפוא שלא לתהות, על בסיס האמור בבקשתה של עו"ד פרידמן, האם נכון מצדנו לסמוך על הנאשם שלא יבקש לדחות גם את שני מועדי ההוכחות האחרונים חרף האמור בבקשת עו"ד שגב.

2. אכן, בדיקת השמיעה שנערכה לנאשם אישרה קיומם של ליקויים בשתי אוזניו והנאשם הופנה לרופא א.א.ג. להמשך טיפול. יוער בהקשר זה, שבהתאם לאמור בחוות הדעת הנאשם התלונן על קושי בשמיעה (להבדיל מאובדן שמיעה). הוא הוסיף שבעת שהוא מפהק העניין משתפר, וכן דיבר על סחרחורות.



מהודעת שב"ס עולה כי בדיקת שמיעה שנערכה לנאשם הועברה לספק מכשירי שמיעה לקבלת הצעת מחיר, שרק לאחר מכן ניתן יהיה לבחור ולהתאים עבורו מכשיר שמיעה. מכך נובע שעוד רחוקה הדרך עד שנושא זה יוסדר סופית, שכן ניסיון החיים מלמדנו שהתאמת מכשיר, לא כל שכן ההסתגלות אליו, איננה עניין קצר מועד. רוצים לומר, שאין כל ביטחון שעד סוף חודש מרץ, מועדי ההוכחות שנקבעו, אכן תיפתר בעיית התאמת מכשיר השמיעה.

זאת ועוד: בין הלקות המתוארת, שאכן מקשה על הנאשם בשמיעה, לבין הטענה שהנאשם איננו מסוגל להתכונן לעדות ולשוחח עם בא כוחו אפילו כאשר הלה ישוב מרחק מטר ממנו וצועק - קיים לדעתנו פער גדול. יכולנו להתרשם בעצמנו, באופן בלתי אמצעי, מהאפשרות לתקשר עם הנאשם, ונוכחנו היטב לראות שלא כצעקתה. נזכיר, כי הנאשם נכח בשני מועדי תזכורת שהתקיימו בנוכחות האב"ד ונקל היה לראות כי כאשר גילה רצון לנהל שיח עם בית המשפט עשה זאת בצורה יעילה. כך גם בדיון האחרון שהתקיים בפני ההרכב כולו, דיון שבו איש מסנגוריו לא התייצב והיה צורך לתקשר עם הנאשם עצמו. הנאשם שמע והגיב לנאמר באולם - לעיתים אפילו ללא צורך במכשיר ההגברה - כפי שאף תועד בפרוטוקול.

3. מצופה שהנאשם וההגנה ישקיעו את המאמצים הרלוונטיים בנוגע לבעיה הנטענת מול שב"ס, או באופן פרטי, למשל, בהשגת אמצעי הגברה אישי בדומה לזה שבו נעשה שימוש בבית המשפט לא שמענו כי נעשה דבר בכיוון זה.

התאמת מכשיר שמיעה הוא פתרון לטווח ארוך, ואולם ניתן למצוא פתרונות נוספים זמניים שיקלו על הנאשם לצורך ההכנה למשפט, אם אכן הוא נתקל בקושי המתואר. ניתן היה לפעול להשגתם של פתרונות אלה לאורך למעלה מ-3 חודשים מאז נקבעו מועדי ההוכחות הראשונים - ועדיין לא מאוחר לעשות כן.

4. אשר לעניין חג הפורים: למרות שמועדי ההוכחות שנקבעו תואמו מול הסנגור ולא הועלתה כל טענה לגבי חג הפורים, אנו נהייה מוכנים לשנות את המועד מ-7/3 ל-8/3 (על חשבון תיקים אחרים שיהיה צורך לדחותם).

ההגנה תודיע לאלתר אם היא מעדיפה לשנות את המועד כנ"ל.

5. פרט לשינוי זה, אנו דוחים את הבקשה.

בהחלטתנו האחרונה (לאחר שבוטלו מועדים קודמים) הקצבנו להגנה, בתיאום עם יומנו של הסנגור, 4 ישיבות הוכחות מלאות, די והותר זמן לדעת הכל.

נכון הוא שהנאשם ינצל מועדים מתואמים אלה כדי להביא בפנינו את גרסתו ולמצות את הגנתו, ואנו נכונים כמובן להקדיש לכך את מלוא ארבעת הימים אם כך יירש.

המזכירות תשגר ההחלטה לצדדים.



ניתנה היום, ו' אדר תשפ"ג, 27 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.