



תפ"ח 15181/06/13 - מדינת ישראל נגד חיים רדה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 15181-06-13 מדינת ישראל נ' רדה(עציר) ואח'

לפני:

כבוד השופטת רות לורך, סג"נ - אב"ד

כב' השופט צבי דותן

כב' השופטת עירית וינברג נוטוביץ

המאשימה מדינת ישראל

נגד

חיים רדה

הנאשם

החלטה

לקראת סיום שמיעת הראיות בתיק זה, ביקש הנאשם לעבור בדיקת דנ"א נוספת, אולם התנה זאת בנוכחות מומחה מטעמו בעת ביצוע הבדיקה.

ב"כ המאשימה התנגדה לנוכחות מומחה, והסבירה כי הדבר אינו אפשרי.

ביום 6.11.16 הודיע הסניגור בכתב לבית המשפט, כי כיום מסכים הנאשם לעריכת הבדיקה ללא נוכחות מומחה מטעמו.

בישיבת יום 22.11.16 הודיע אף הנאשם עצמו לפרוטוקול, כי הוא מבקש לערוך את הבדיקה, ומסכים לעורכה ללא נוכחות מומחה מטעמו, אך דרש כי סנגורו יהיה נוכח, וכן שהבדיקה תתועד בהסרטה, על מנת שיוכל להעביר הסרט למומחה מטעמו. בעקבות כך, ניתנה החלטה לפיה תיערך בדיקת דנ"א לנאשם, ככל האפשר בתנאים שהוא מבקש, כאשר המאשימה תוודא מבעוד מועד עם המעבדה את האפשרות להיענות לתנאים אלה.

בו ביום הגישה המאשימה הודעה, כי מבדיקה עם המעבדה עולה, שהבדיקות השונות במעבדה נעשות במקביל, על פני פרק זמן משתנה, ובהתאם לשיקולי קדימויות של המעבדה, ועל כן, אין כל אפשרות שסניגור יהיה נוכח בבדיקה, או שהבדיקה תהיה מוסרטת, וכי הסניגור יוכל לבדוק את תקינות הבדיקה ע"י עיון בתיק העבודה של המומחית.

בישיבת יום 15.12.16 חזר הסניגור על הבקשה לאפשר נוכחות מומחה מטעם הנאשם בעת עריכת הבדיקה. לטענתו, אין כל סיבה אמיתית לדחות בקשתו זו, כפי שגם במסדר זיהוי נוכח הסניגור.

ב"כ המאשימה בדקה במהלך הדיון עם אנשי המעבדה, והודיעה כי אין אפשרות לנוכחות מומחה מטעם הנאשם בעת



הבדיקה. מדובר בבדיקה שנמשכת יומיים שלושה. המשמעות של נוכחות מומחה בבדיקה היא - השבתת המעבדה למשך שלושה ימים, שבהם המעבדה לא תעסוק בתיקים אחרים (ומדובר במעבדה עמוסה, וכל התיקים הם תיקי רצח). מעבר לכך, נטען כי אין צורך במומחה מטעם הנאשם, שכן, יש לסמוך על המעבדה שתבצע את עבודתה כדבעי.

לאחר ששקלנו בדבר, איננו נעתרים לבקשת הנאשם כי מומחה מטעמו יהיה נוכח בבדיקת הדנ"א הנוספת.

ראשית, הנאשם לא נתן הסבר הגיוני משכנע מדוע יש צורך בנוכחות של מומחה מטעמו. אין הדבר דומה למסדר זיהוי, שבו ישנם כללים משפטיים שונים, שחובה להקפיד על מילויים, ולשם כך נדרשת נוכחות של הסניגור. עבודתה של מעבדת דנ"א היא עבודה מקצועית מובהקת, ובהעדר טענה כנגד מקצועיותה, או כי היא איננה עושה עבודתה נאמנה, אין כל צורך במומחה מטעם הנאשם, אשר "יפקח" על עבודתה.

שנית, הנאשם לא הצביע על מקור חוקי כלשהו, אשר מקנה לו את הזכות לדרוש נוכחות של מומחה מטעמו בעת הבדיקה.

שלישית, כפי שהסבירה ב"כ המאשימה בדיון, נוכחות של מומחה בעת הבדיקה איננה אפשרית, שכן היא תשבש לחלוטין את עבודת המעבדה, העמוסה בלאו הכי.

ורביעית, הן הנאשם עצמו, בדיון בבית המשפט, והן סניגורו, בהודעה בכתב שהגיש לבית המשפט, הודיעו על הסכמת הנאשם לביצוע הבדיקה ללא נוכחות מומחה מטעמו (אמנם, בהתניית תנאים אחרים, שגם הם אינם אפשריים), ומכאן אתה למד, שגם הנאשם וסניגורו מבינים שאין כל בעייתיות בעריכת הבדיקה ללא נוכחות מומחה מטעמו. הנאשם עצמו אינו עקבי, מעלה תנאים בלתי מקובלים וחוזר בו מהם וזאת ללא כל טעם של ממש.

לסיכום, בקשת הנאשם כי הבדיקה הנוספת תיערך בנוכחות מומחה מטעמו נדחית.

הסניגור יודיע עד יום 27.12.16 האם הנאשם מעונין בביצוע בדיקת דנ"א נוספת.

בשלב זה יוגשו סיכומי המאשימה תוך 40 יום מהיום, וסיכומי ההגנה יוגשו תוך 40 יום מקבלת סיכומי המאשימה. הסיכומים יהיו בהיקף שנקבע.

נקבע לשימוע הכרעת הדין ליום 26.4.17 בשעה 9:00.

הנאשם יובא ע"י שב"ס.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' כסלו
תשע"ז, 20 דצמבר 2016,
בהעדר הצדדים.



עירית וינברג-נוטוביץ,
שופטת

צבי דותן, שופט

רות לורך, שופטת
אב"ד