



תפ"ח 12641/01/22 - מחמוד הייב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

תפ"ח 12641-01-22 מדינת ישראל נ' הייב(עציר)

בפני כב' השופטת יפעת שטרית - אב"ד
 כב' השופטת תמר נסים שי
 כב' השופטת אוסילה אבו אסעד
המבקש מחמוד הייב (עציר)
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

1. בפנינו בקשה בהולה לזימון המתלון להשלמת עדות, כאשר במסגרתה עותר ב"כ המבקש כי בית המשפט יורה על זימון המתלון להשלמת עדותו לדיון הקבוע ליום 1.2.23.
2. בתגובתה מתנגדת המשיבה לבקשה ועותרת היא לדחייתה.
3. במסגרת הבקשה טוען ב"כ המבקש, כי המתלון העיד ראשון בתיק ולאחריו העידו עדים רבים. לדידו, מעדויותיהם של אלו עלה צורך חשוב בהפניית שאלות למתלון בדגש על עדותו של חוקר הזי"ט שהעיד כי לא מצא קליעים ברכב ואף לא חורי יציאה של קליעים, כאשר שמשת הרכב של המתלון נותרה שלמה מלבד חור כניסה בחלקה האחרון. עוד עלה מעדותו של זה, כי הוא אסף 24 תרמילים מהזירה. לטענת ב"כ המבקש הדבר מעלה תמיהות רבות ביחס לגרסת המתלון ולהוראת החיקוק המיוחסת לנאשם בכתב האישום שעניינה ניסיון רצח.
4. ב"כ המבקש הבהיר כי עורך הדין הנוסף שהצטרף לייצוגו של המבקש, עו"ד יוסף שלבי, תמים דעים עם ב"כ המבקש, עוה"ד זנגריה, כי ישנה חשיבות רבות לזימון המתלון להשלמת עדותו כאמור.
- בצד האמור מדגיש ב"כ המבקש כי האינטרס למימוש זכותו של נאשם להילחם על חפותו, שעה שמיוחסים למבקש מעשים חמורים ועבירות חמורות, ובהינתן העובדה כי המבקש שוהה במעצר מזה 13 חודשים, הרי שיש בכל נסיבות אלו כדי לגבור על שיקולים אחרים, מה גם שאין המדובר בהשלמת עדות ממושכת.
5. בתגובתה בכתב מתנגדת המשיבה לבקשה. במסגרת תגובתה מדגישה המשיבה, כי המתלון נחקר בחקירה נגדית ארוכה ומפורטת, העיד על פני שתי ישיבות, נשאל שאלות רבות בעניינים רבים ושונים, כך שלא ניתן לומר שההגנה קופחה בהקשר זה.
6. זאת ועוד, לטענת המשיבה לא פורטה כל שאלה או טענה שיש מקום להציגה למתלון בעקבות העדויות שעלו



בתיק ושלא ניתן היה להציגה בעת שהמתלונן העיד. אי מציאת קליעים ברכב המתלונן על ידי חוקר הזירה הייתה ידועה זה מכבר והדבר הופיע במסמכים שערך עד זה. התמיהות שמעלה ההגנה בהקשר זה יכולות לבוא לידי ביטוי בסיכומים ואין למתלונן לתרום דבר בהיבט זה.

7. עוד הוסיפה והטעימה המשיבה, כי העובדה שנכנס סנגור נוסף לייצוג המבקש, אין בה כדי להקנות זכות למקצה שיפורים באופן של השבת עדים לדוכן והפנתה בהקשר זה לפסיקה רלוונטית. לפיכך, עותרת המשיבה לדחיית הבקשה.

8. לאחר שבחנו את טיעוני ב"כ הצדדים, בזיקה למהות הסוגיה המונחת בפנינו, הפסיקה הרלוונטית והמחייבת בהקשר זה וכן בחינת פרוטוקולי העדויות שהובאו בפנינו, באנו לכלל מסקנה כי באיזון הראוי, דין הבקשה להידחות וכי אין בנמצא הנמקות ענייניות אשר בשלהן יש לנקוט בצד החרג על דרך זימונו של המתלונן פעם נוספת אל דוכן העדים.

9. עיון בפרוטוקולי עדותו של המתלונן מלמד, כי זה נחקר ארוכות בסוגיות רבות ושונות ונשאל שאלות רבות ורלוונטיות. זאת ועוד, אין בנימוקים שהובאו בבקשה כדי להצדיק הבאת המתלונן לעדות פעם נוספת. כל התמיהות וההשגות שמעלה ב"כ המבקש דינן להיות מועלות במסגרת סיכומיו והן יקבלו את התייחסותן בהכרעת הדין.

10. מושכלות יסוד הן, כי אין בחילופי ייצוג או בעיבוי הייצוג כדי להצדיק זימונו של מתלונן פעם נוספת לדוכן העדים, בהיעדר הנמקה עניינית לכך.

11. סופו של יום, נוכח האמור לעיל, דין הבקשה להידחות, וכך אנו מורות.

12. בדיון הקבוע ליום 1.2.23 תחל פרשת ההגנה ותישמע עדותו של הנאשם שבחר להעיד כפי שהוצהר בדיון הקודם.

13. **המזכירות תמציא בדחיפות העתק החלטה זו לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ז' שבט תשפ"ג, 29 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.