

תפ"ח 12074/08/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד חלי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

לפני: כב' סגן נשיאה, השופט נתן זלוטובר - אב"ד

כב' סגנית נשיאה, השופט יעל רחלוי

כב' השופט דניאל בן טולילה

המאשימה: מדינת ישראל ע"י ב"כ - עו"ד מרון גז מפמ"ז

נ ג ד

הנאשם: מוחמד חלי
ע"י ב"כ - עו"ד מאהר חנא

גור דין

ס. הנשיאה נתן זלוטובר - אב"ד:

בהכרעת הדיון מיום 15.06.2022 הורשע הנאשם, לאחר שמייעת ראיות, בשורה של עבירות ביטחוניות חמורות מושא כתוב האישום המונה 14 אישומים המתפרשים על תקופה של כ-11 שנים בה סייע הנאשם לארגון הטrror חמאס ו策划 הצבאית שלו "עד-דין אל קסאם" (להלן: "אלקסאם") בדרכים שונות במסווה תפקידו בארגון "World vision" ("וואו") (להלן: "ארגון WA") בעזה.

בהכרעת הדיון נקבע:

1. במסגרת **האישום הראשוני** הורשע הנאשם בכך כי בשנת 2004 או בסמוך לכך, הסכים להצעתו של עיצאם ابو רוכבה [פועל בכיר בקסאם להלן: "עיצאם"] להצטרף לאלקסאם ולאחר הצטרפותו, היה חבר בחוליה הצבאית בקסאם.
2. לאחר גיסתו, נשלח על ידי הקסאם להצטרף לארגון WA, על מנת להיות מקרוב למקבלי החלטות בארגון בינלאומי זה, ועל מנת להיות מעורה בארגון ולפעול בו באופן חשאי לקידום ענייני הקסאם.
3. הנאשם התקבל לעובדה בארגון WA בשנת 2005 ומילא תפקידים ניהוליים שונים בסניף ארגון WA שברצועת עזה.
4. במהלך שנות עבודתו בארגון WA, ולצורך קידום ענייני החמאס, נפגש הנאשם במהלך התקופה הרלוונטית באופן תדיר עם פעילי קסאם על מנת להתעדכן בדבר צרכי החמאס. הנאשם נערך מול ארגון WA בהתאם לצרכים אלה.
5. הנאשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות בישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין,

תשל"ז- 1977 [להלן "חוק העונשין"] והורשע בעבירות של **מגע עם סוכן חוץ** לפי סעיף 114 לחוק העונשין ובଉברות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור.

6. במסגרת **האישום השני** הורשע הנאשם בכך שבמסגרת תפקידו בארגון WV ובמשך שנים ארוכות, העביר הנאשם, כמות גדולה של ברזל, שיווד במקור לחקלאות, לידי החמאס (להלן: "**הברזל**"). הנאשם עשה כן ביעודו כי הברזל משמש את החמאס לצרכי טרור.
7. במהלך התקופה הרלוונטית במסגרת עבודתו בארגון WV, העביר הנאשם לחמאס גדרות ברזל, צינורות פלסטיים ואמצעי חפירה. הנאשם עשה זאת ביעודו כי ציוד זה משמש את החמאס למטרות טרור.
8. במהלך התקופה הרלוונטית, הנאשם ביקר במנחרות אשר סייע במימון בנייתן, כמפורט להלן:
- א. בשנת 2012 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, הגיע הנאשם יחד עם עצם ואחיו דיאא, לביקור במנחרה הנמצאת מזרחית לג'באליה, במרחק 1.5 ק"מ מגבול ישראל - רצועת עזה.
- ב. מספר חודשים אחר כך, הגיע הנאשם לביקור נוספת במנחרה שבאותו אזור, מזרחית לג'באליה, במרחק 1.5 ק"מ מגבול ישראל - רצועת עזה. זמן מה לאחר מכן, עצם פנה לנ;brהן ציין לפניו כי עקב שטפון נגרמו נזקים למנהרה. בשל כך, נתן הנאשם לעצם כ- 20,000 דולר, וכן ברזל וגשרים עבור שיפוץ ושיקום המנהרה.
9. הנאשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות בישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.
10. במסגרת **האישום השלישי** הורשע הנאשם כי סייע בבניה, שיקום וביצור מוצבים צבאיים של הקסאם בינויהם - מוצב 'פלסティין', שנמצא בסמוך למעבר גבול ארץ, ומוצב 'אסקלאן' שבו נבנה חדר אימונים. הנאשם עשה כן באמצעות כספים שהתקבלו מארגון WV ובאמצעות מתן ציוד (ברזל וגדירות) ומימון פעילי הקסאם, שהשתתפו בשיקום המוצבים ובניהם.
11. הנאשם סייע לפעילי הקסאם גם באספקת ניילונים ממחסני ארגון WV, לצורך הסתרה והסואאה של 3 פתחי המנהרה במוצב אסקלאן, וזאת על מנת שיראו כאילו מדובר בחממה חקלאית. הנאשם אף ביקר במוצב אסקלאן, עת התאמנו שם יחדות הנוח'בה - היחידות המובהקות של החמאס אשר תפקידן, בין היתר, לחימה במנחרות התקפיות, וביצוע פיגועי ראווה בישראל.
12. הנאשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות בישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.
13. במסגרת **האישום הרביעי** הורשע הנאשם בכך שבמסגרת תפקידו בארגון WV ופעילותו האמורה בארגון, במהלך הרלוונטיות ובמשך שנים ארוכות, ביצע הנאשם פרויקטים ברצועת עזה, עם חברות מקומיות שונות. ההתקשרות עם החברות נעשתה באמצעות מרכזים. הנאשם פעל כך, שבמרכזים לביצוע פרויקטים תזכה אחת משתי החברות: חברת ארכומה - לצד'Bסיסי, או חברת אלעטאר - בתחום החקלאות (להלן: " **לחברות**").

הנשם עשה כן, לאור העובדה שהחברות הסכימו לשתף עימיו פעולה בקבלת כספים עוודפים, מתשולםים שmobרים מأت ארגון W בעבור ביצוע פרויקטים, ובידיעו כי את ההפרש יוכל לקבל בחזרה מאת החברות. לאחר שהנשם קיבל מהחברות את עוודפי התשלום במזומנים כאמור, הוא העביר את הכספיים האלו לידי פעיל חמאס שונים.

14. הנשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.

15. במסגרת **האישום החמישי** הורשע הנשם כי פעל להעברת סכומי כסף גדולים, שהגיעו לידי ארגון W ממדיניות זרות לידי החמאס. הנשם עשה כן בידיעו כי כספים אלו משמשים את החמאס, בין היתר, למימון טרור, לסייע פסיכולוגי לילדים הקסאם בלבד, להענקת תלווי מזון לפעילי חמאס, ומימון תחרויות שנינן הקוראן מטעם החמאס.

16. הנשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.

17. במסגרת **האישום השישי**, הורשע הנשם כי דאג לכך שרוב החבילות הכלולות מוצרי מזון והיגיינה, שימושיות וכוי, שמימן ארגון W - ועבירו לידי פעילי קסאם. במהלך התקופה הרלבנטית, בעת מצב לחימה עם ישראל, העבירו החבילות הנ"ל ישירות לנקודות של פעילי הקסאם, מעל פני האדמה ומתחתי לפני האדמה. כמו כן העבר כסף מזומנים לפעילי הקסאם. הנשם ידע כי אחיו דיאא, שהיו פעיל חמאס, אחראי על החלוקה.

18. הנשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.

19. במסגרת **האישום השביעי**, הורשע הנשם כי במסגרת תפקידו בארגון W אפשר את העסקתם של פעילי חמאס במסגרת ארגון W תמורת שכר, וזאת ע"פ רשיימה שנתקבלה מעצם, שהינו פעיל קסאם בכיר. העסקה ע"י ארגון W נועדה לסייע לפעילים באשר הם פעילי חמאס. כן אפשר הנשם לפעילי חמאס רבים לקבל משכורת מארגון W למרות שככל לא עבדו, וזאת על מנת לסייע להם באשר הם פעילי חמאס.

20. בנוסף לאמור, במסגרת תפקידו בארגון W, אפשר הנשם לפעילי חמאס לקבל סכום כספי מרוגע W כ"דמי אבטלה", בעודם מתפקידים כפעילי קסאם, הן כתוצאות גבול של ישראל עם רצועת עזה והן כמבצעי שמיות חמורות (ריבאט).

21. הנשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור **ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.

22. במסגרת **האישום השמיני** הורשע הנשם כי בשנת 2012 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק

למאשימה, סימן הנאשם עבר עכاظ נקודות ציון של מקומות הסמוכים למעבר הגבול הארץ. הנאשם סימן נקודות ציון של מקומות שאין גלוים לעין כל, ובهم ריכוז צמיחה בתחום שטח ישראל, בצד הכיבוש המוביל מעבר הגבול לצד מרדכי.

23. כמו כן, הנאשם הצבע לעצאם על מפה שהיתה ברשותו, ומסר לו תיאור מדויק של האזור, תיאור שלא ניתן לקבל ממפות וכיוב' אלא מביקור במקום. הנאשם עשה כן כשהוא מודע לכך שבכוננות עצם, שהוא כאמור פעיל קסאם, לעשות שימוש בסימונים אלה לצורך פעילות צבאית של הקסאם, כגון: קביעת פתחי יציאה ממנהרות התקפיות בתחום שטח ישראל, למטרות טרור.

24. בנוסף לכך, בחודש יוני 2014 או בסמוך לכך, ברכזעת עזה, נפגש הנאשם עם קרוב משפחתו ראד סמיר אלחלבי (להלן: "ראד"), שהוא פעיל חמאס. במהלך הפגישה שאל ראד את הנאשם, אם יוכלתו כמהנדס לבנות תכנית אשר תמודד את הקורדינאטות על הגבול הישראלי, וזאת על מנת להפעיל GPS. הנאשם השיב לראד כי ישן תוכנות מחשב פשוטות אשר ביכולתן לבצע מדידות אלה, יותר אף שיש אפליקציות שביכולתן למדוד את הקורדינאטות על הגבול.

25. הנאשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרורומיסטריה **לאויב לאויב** לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) לחוק העונשין שהעונש המקסימלי הקבוע בחוק בגין הוא מאסר עולם.

26. במסגרת **האישום התשייעי** הורשע הנאשם כי בשנת 2014 או בסמוך לכך, השתתף הנאשם באימון צבאי, במסגרת הקסאם, בموقع אסקלאן, שברצעעת עזה. האימון כלל שימוש בכלי נשך.

27. הנאשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור, **אימונים צבאים אסורים** - עבירה לפי סעיף 143 (ב) לחוק העונשין, **UBEIRUT NASHK (החזקת נשך ותחמושת)** - עבירה לפי סעיף 144 (א) בחוק העונשין וUBEIRUT NASHK (נשיאות נשך) - עבירה לפי סעיף 144 (ב) רישא בחוק העונשין.

28. במסגרת **האישום העשמי** הורשע הנאשם כי בין השנים 2012-2013, במספר הזדמנויות שונות, העביר הנאשם מכיספי ארגון FAW לידי פעילי קסאם סכומים של 20,000 - 30,000 דולר בחזמון, וזאת לצורך ביצוע עסקאות נשך.

29. הנאשם זכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של חברות בארגון טרור לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ויסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.

30. במסגרת **האישום אחד עשר**, הורשע הנאשם כי לפני מבצע "צוק איתן" בשנת 2014, הוא התבקש על ידי אחיו דיאא, לסיעע לקסאם בהשגת ציוד קומנדו ימי, הכולל בלוני חמוץ וחילופות צלילה. הנאשם העביר לידי ג'יאח ו אחיו דיאא, בשתי הזדמנויות שונות, סכום של 3,000 - 5,000 דולר לצורך רכישת הציוד האמור בעבור אלקסאם. לאחר רכישת הציוד, נודע לנ:left;原告側に被告の名前を記入する。原告側に被告の名前を記入する。

31. הנאשם זוכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור **ויסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור.

32. במסגרת **האישום השני عشر** הורשע הנאשם כי בשנת 2014 או בסמוך לכך פעל הנאשם לגיטמו של ד"ר וליד מוסא, לשורות חמאס אלקיים (להלן: "וליד"). וליד גיס לאלקסאם בשל היותו עובד בארגון סיווע בינלאומי אמריקאי "SAVE THE CHILDREN", ומקשור לסוכנות האמריקאית לפיתוח בינלאומי. גיטמו של וליד לאלקסאם נועד לשם קבלת מידע ל佗עת החמאס, כגון - זהות האנשים שארה"ב מציבה בעמדות רגשות בארגונים בינלאומיים ברצועת עזה, זהות המשתתפים בקורסים בייחוניים של הארגונים הבינלאומיים וכי"ב.

33. הנאשם זוכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירה של **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור.

34. במסגרת **האישום השלישי عشر** הורשע הנאשם כי במועד כלשהו, בשנת 2010, עצם ביקש ממנו למסור לו פרטים אודוט סדרי הביטחון מעבר הארץ. הנאשם, שנכנס פעמים רבות לישראל דרך מעבר הארץ תיר את סדרי הביטחון מעבר הארץ. הנאשם סיפר לעצם כי מעבר הארץ אין צבא אך ישנו מאבטחים מחברות אזרחיות שם ערנימים ובכושר גבוהה.

35. הנאשם מסר פרטים אלו לעצם ביויעו כי קיימת אפשרות קרובה לוודאי כי עצם זקוק לדיונות אלה כדי לתוכן להגיע נגד אנשי הביטחון במחסום הארץ.

36. הנאשם זוכה באישום זה מעבירה של **סיווע לאויב במלחמות ישראל**, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין והורשע בעבירות של **מסירת מידע לאויב** - עבירה לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) לחוק העונשין ו**חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור.

37. במסגרת **האישום הרביעי عشر**, הורשע הנאשם כי בשנת 2015, תרם סכומי כסף בסדר גודל של 300 שקל בחודש לאגודה צדקה המנוהלת ע"י פעילי חמאס מוחמד תתاري ואשרף בזרי. עוד הורשע כי בmonths שונים בשנת 2015/2016 ברצועת עזה, העביר תרומות בסך מאות שקלים למסגד שמונהל ע"י החauss.

38. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של **ויסור פעולה ברכוש טרור** על פי סעיף 32 לחוק המאבק בטרור.

ובהר, אלה עונשי המקסימום לכל אחת מהעבירות בהן הורשע הנאשם:

1. **מגע עם סוכן חוץ** לפי סעיף 114 לחוק העונשין - העונש המקורי הקבוע בחוק בגין הוא 15 שנות מאסר.

2. **חברות בארגון טרור** לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור - העונש המקורי הקבוע בחוק בגין הוא 7 שנות מאסר.

3. **ויסור פעולה ברכוש למטרות טרור** על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור. העונש המקורי הקבוע בחוק בגין הוא 10 שנות מאסר או כנס פי 20 מהकנס המקורי בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין - שהוא 226,000 ₪.

4. **מסירת ידיעה לאויב לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) לחוק העונשין - העונש המקסימלי הקבוע בחוק בגין הוא מאסר עולם.**
5. **aimonim zava'im astorim - עבירה לפי סעיף 143 (ב) בחוק העונשין שהעונש המקסימלי הקבוע בחוק בגין הוא 3 שנות מאסר.**
6. **עבירות נשק (החזקת נשק ותחמושת) - עבירה לפי סעיף 144 (א) בחוק העונשין. העונש המקסימלי הקבוע בחוק בגין הוא 7 שנות מאסר.**
7. **עבירות נשק (ನಷಿತ ನಶಕ) - עבירה לפי סעיף 144 (ב) רישא בחוק העונשין. העונש המקסימלי הקבוע בחוק בגין הוא 10 שנות מאסר.**

ראיות וטיעונים לעונש

ב"כ המשימה טענה לעונש כי הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בכל העבודות שייחסו לו בכתב האישום ובמכתב העבירות. לדבריה, מדובר בנאים שהתגיסו בשנת 2004 לקסאם והושתל בארגון W, ארגון סיוע הומניטרי הפועל בין היתר בעזה, על ידי הקסאם לצורכי קידום פעילות הארגון. עוד טענה, כי במהלך תקופת עבודתו של הנאשם בארגון W בסניף ברצועת עזה, נפגש הנאשם באופן תDIR עם פעילי קסאם בכירים וזאת על מנת להתעדכן בצרוכי ארגון הטרור ולספק צרכים אלה באמצעות W.

לדבריה, פעילותו של הנאשם באהה לידי ביטוי במספר תחומים, תוך ניצול מעמדו בארגון ההומניטרי. הנאשם מימן באופן שוטף בניית מנהרות וחפירתן, עבודות ברזל במנהרות, והעברת כבלי התקשרות - הכל לצורכי טרור. כמו כן, הנאשם עסק במשך שנים רבות בשיקום ובניה של מוצבים צבאיים של קסאם. בנוסף, במהלך השנים 2012-2013 מימן הנאשם עסקאות נשק עבור הקסאם בסכום מזומנים של בין 20 ל-30 אלף דולר. בהמשך, בשנת 2014 במהלך מבצע צוק איתן, מימן הנאשם רכישת ציוד לקומנדנו הימי של הארגון, בסכום שנע בין 10,000-6,000 דולר.

ב"כ המשימה צינה כי בנוסף לאמר, הנאשם תמן בפועל חמאס, מימון ומימון משפחותיהם. הנאשם העביר כספים לפועל חמאס, תוך שימוש במכרזים "תפורים" במסגרת תפקידו הבכיר ב-WW במשך שנים ארוכות. כמו כן, הנאשם העביר לחמאס מיליון דולר שהגיעו ל-WW לצרכים הומניטריים, לצורך מימון טרור. בנוסף, העביר הנאשם לפعلي טרור מעיל ומתחת לפני האדמה באופן תDIR חבילות מזון, מוצרי היגיינה ושミニות, במשך עשור. זאת ועוד, העביר משכורות לפعلي חמאס רבים בטענות שוא לפיהן הם עובדי WW למراتות שככל לא עבדו בפועל בארגון. כמו כן, העביר הנאשם בשנת 2015 תרומות לפعلي חמאס ולמסגד חמאס.

מעבר לכך, לטענת ב"כ המשימה ביצעה הנאשם ביחסו ביטחון המדינה במסגרת פעילותו כפועל חמאס - קסאם. במסגרת זו, השתתף הנאשם בשנת 2014 באימון צבאי לשימוש בכלי נשק. כמו כן, בשנת 2010 מסר הנאשם מידע לאויב אודוט סדרי הביטחון במעבר ארץ, כשהוא יודע אפשרות קרבבה לוודאי שהמידע ישמש לתכנון פגיעה במחסום ארץ. בשנת 2012 סימן הנאשם נקודות ציון הסמוכות למעבר ארץ ולקיבוץ יד מרדכי לפועל קסאם וזאת על סמך ביקורי בישראל, הכל לשם קביעת מיקום יציאת פתיחי מנהרות התקפות בשטח ישראל ולצורך פגיעה בביטחון המדינה. כמו כן, הנאשם פעל לגיוס עובד בארגון ההומניטרי SAVE THE CHILDREN, בשורות הקסאם וזאת על מנת להעביר באמצעותו מידע חשוב לארגון הטרור.

לטענת ב"כ המאשימה, מעשיו של הנאשם גרמו לפגיעה בשלושה גורמים עיקריים:

1. התורמים של ארגון WV שתרמו כסף למטרות הומניטריות ורומו על ידי הנאשם.
2. תושבי רצועת עזה שהתרומות נועדו לרווחתם ולא הגיעו לידים.
3. הגורם העיקרי - מדינת ישראל וביטחונה.

לענין נסיבות הקשרות בביצוע העבירה טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם תכנן היטב את ביצוע העבירות, כל העבירות בוצעו על ידי הנאשם, הנזק שצפוי היה להוגרם ממבצע העבירות הוא משמעותי. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות הן אידיאולוגיות. הנאשם הבין היטב את משמעות מעשיו, הוא היה יכול להימנע מלבצע אותם אך בחר לעשותם ולהמשיכם במשך שנים רבות. גם לאחר שנחקק בארגון WV, הנאשם לא חדל ממעשיו ודאג שיפטרו מהארגון את מי שחשד בו והמשיך בפעולותיו.

ב"כ המאשימה הדגישה כי מנהרות החמאס היו ועדין מראות סיכון ממשמעותי ביותר עבור מדינת ישראל. לדבריה, הן אחד הנכדים הצבאים העיקריים של ארגוני הטרור, לצד רקטות וטילים והן מראות איום ביחסינו ממשמעותי למדינת ישראל.. מנהרות אלה לא משמשות רק לצרכים התקפיים אלא גם לצורך חטיפת חילינו, שגופות שניים מהם עדין בידי ארגוני טרור. תרומתו של הנאשם במשך שנים רבות בהן התפתחו מנהרות הטרור, היא רבה ומשמעותית.

ב"כ המאשימה הדגישה כי מימון טרור בסדר גודל כל כך ממשמעותי כפי שביצע הנאשם מס'יע וברובות לתפקידו ארגון הטרור ולפעילותו השוטפת. אין מדובר במUIDה חד פעמי, אלא בשיטת פעולה לאורך תקופה, כאשר ברור שמטרתו של הנאשם היא בניית מעטפת תומכת לפועלות הטרור ולפגיעה המדינה בישראל, במיוחד כשהימון כולל גם רכישת אמל"ח בסכום לא מבוטל לצרכים צבאיים.

באשר למסירת הידיעות והאימונים הצבאים שעבר הנאשם, טענה ב"כ המאשימה כי הפגיעה בביטחון המדינה היא מובהקת, שכן מסירת הידיעות נועדה לביצוע פיגועים. הנאשם ניצל את האמון שמדינה ישראל נתנה לו כאשר אפשרה לו להכנס לתחומה ופגע בביטחון המדינה.

לענין מדיניות הענישה הנהוגה, הפניה ב"כ המאשימה לTCP"ח 36121-03-17 מדינת ישראל נ' מורתג'א ולTCP"ח 11-04-4986 מדינת ישראל נ' דראר אבו סיסי.

ב"כ המאשימה הסכימה שיש לראות במעשהו של הנאשם אירוע אחד ולקבוע בגיןו מתهم עונש כולל וטענה כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא 16-21 שנים.

ב"כ המאשימה צינה כי בנסיבות העונש יש לקחת בחשבון כי הנאשם לא נטל אחריות למשעו ולא שיתף פעולה עם רשות החוק בחקירתו. הנאשם לא עשה מאמץ לתקן העבירות אלא גירר את ארגון WV למשפט ארוך שנים שגרם לסגירת הסניף ברצועת עזה ולפגיעה בתושבי רצועת עזה. לדבריה, הנאשם אין נסיבות חיים קשות וביחס לתושבי רצועת עזה ניתן לומר כי הוא במצבכלכלי מצוין.

ב"כ המאשימה טענה שיש חשיבות במקרה זה להרעתה הרבים משתי סיבות. האחת, מכיוון שמדובר בפעולות ברצועת

זה שרשויות החוק קשה למגר ויש חשיבות להשית עונש מחייב על אלה שכן נתפסים ומוסעים לדין. השניה, מכיוון שמדובר בפעולות ארגון הומניטרי הפועל בעזה ויש קושי לפרק על פעילותו וכן יש צורך להרטיע עובדי ארגונים אשר הנהנים ממימון ותרומים מדינות שונות. לאור האמור בבקשתה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש באמצעות המתחם, מסר על תנאי מיום שחררו וכנס גבוה.

ב"כ הנאשם טען לעונש כי יש לקבוע שהמדובר באירוע אחד וכן בתחם עונש כולל בגין.

לדבריו, היקף הפעולות של הנאשם לא הוכח וגם לשיטת בית המשפט, על פי הודהה הנאשם, מדובר לכל היתר ב-12 טון ברזל. לפיכך, על בית המשפט לאמץ את הגרסה המקלה עם הנאשם לצורך גזר הדין.

ב"כ הנאשם טען כי כפי שנקבע בהכרעת הדין, האימון הצבאי וعبירות הנשק לא היו לצורך צבאים אלא לביטחונו האישי של הנאשם, וכי לא הייתה לו כוונה לפגוע בביטחון המדינה באמצעות אלה. באשר לקביעה לפיה הנאשם סימן על גבי מפות מקומות שיש בהם צמיחה בסמוך למעבר ארץ טען כי לא מדובר במידע סודי וכל אחד שעובר מעבר יכול לדעת אותו. לדבריו, פוטנציאלי הפגיעה בביטחון המדינה אינו ברף הגבהה.

עוד ציין, כי אין מחלוקת שחולקת מוצרי היגינה נעשתה על ידי הארגון רק בזמן המלחמה בשנת 2014 במשר חדשיהם. לפיכך, דברי המאשימה כי הנאשם העביר באופן תדיר מוצרי היגינה לפעיל חמאס אינם נכונים.

לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם לא רימה את הרשות, כפי שהיא למשל בעניין פרץ [תפ"ח 3767-03-15] וכי בשונה מעניין פרץ אין מדובר באזרח ישראלי שבח נאמנות למדינת ישראל ויש לכך משמעות לעניין העונש ומידתו. בנוסף, לדבריו, יש להתחשב בכך שיכולת הבחירה של תושבי רצועת עזה היא מוגבלת לאור שליטתו של ארגון החמאס ברצועה, כפי שנכתב אף בהכרעת הדין. כמו כן לדבריו, יכולתו של הנאשם לסייע לחמאס אינה משמעותית והחמאס היה מושג את מבוקשו עם ובהדר הנiem.

בנוסף, טען ב"כ הנאשם כי עומדת לנתם הגנה מן הצדק המצדיקה ענישה מקלה לאור מחדלי החקירה בתיק. לדבריו, שטרים העידו בבית המשפט שלא היה מספיק כוח אדם לרדת לרוחולציות בתיק זהה וכן כי נעשתה לנiem חקירה "דראקונית" ומחדלים אלה מצדיקים, לטענתו, הקלה בעונש.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה שלטענתו משקפת את מתחם הענישה הראוינו בעניינו של הנאשם והגישה לבית המשפט. ב"כ הנאשם טען כי פסקי הדין בהם הושטו עונשים בהתאם לעונש שביקשה ב"כ המאשימה כלל אין דומים למקורה שלפנינו שכן בຄולם יש אלמנט של "צורך נשק, פצצות מרגמה, טילים וכדומה..

כך למשל, ב"כ הנאשם ערך אבחנה בין המקירה שלפנינו ובין תפ"ח 4986-04-11 מדינת ישראל נ' דראר ابو-סיטי אליו הפנתה ב"כ המאשימה, שם לדבריו מדובר בעבירות נשק חמורות. גם פ"ח 36121-03-17 מדינת ישראל נ' מורתג'א אליו הפנתה ב"כ המאשימה שונה, לדבריו, מקירה זה שכן שם נוהל משא ומתן במשך שנה וחצי, כתוב האישום המקורי שונה לגמרי מה שבו הורשע הנאשם והצדדים הביאו זאת בחשבון לעניין העונש ولكن לא ניתן ללמוד ממנו דבר לענייננו.

לדבריו, גם בפסק דין בהם הורשעו נאים בניסיון לרצח לא הושת עליהם עונש כפי שטענה ב"כ המאשימה שיש להשית על הנאשם.

עוד, ובהקשר לפסיקה, ב"כ הנאשם הפנה לע"פ 6306/12 וטען כי כב' השופט פוגלם ציין שם [במאמר מוסגר] כי כאשר אדם מושך במשפט ידעה לאויב והוא בעצמו האויב, יש בכך עוניות ש策ירה להתבטא גם בקביעת המתחם.

לטענת ב"כ הנאשם מתחם העונש הראו בעניינו של הנאשם הוא 10-4 שנים ויש להשית עליו עונש ברף הנמוך של המתחם ולהסתפק בימי מעצרו.

באשר לקביעת העונש מתחם טען ב"כ הנאשם כי מעצרו של הנאשם גרם לנזק ממשמעותי מאוד לנאותם ומשפחותם. הנאשם היו אב ל-5 ילדים כאשר הגודל ביותר היה בן 13 כאשר הנאשם נעזר והיום הוא באוניברסיטה, והקטן ביותר היה בן פחות משנה כאשר הנאשם נעזר והיום הוא בן 7. לדבריו, ביקורי בני המשפחה מוגבלים היוות והם גרים בעזה ובתקופת הקורונה לא היו ביקורים כלל. עוד ציין, כי הנאשם היה בעל מעמד בעזה והיום יש לו התcheinויות כספיות, והוא היה הגורם העיקרי העיקרי בבית ויכולתה של אשתו לפרנס בעזה היא מוגבלת.

לדבריו ב"כ הנאשם יש להתחשב גם בהתנהגותו החובית של הנאשם בכלל. הנאשם עוצר 6 שנים ולא היו לו עבירות ממשמעות. כמו כן, הוא מלמד בכלא וכן מדובר עם האסירים על סולידריות ונטישת האלים. לדבריו, הנאשם שכנע תומכי דاع"ש שעוזרים עימיו לעזוב את דרך הטרור. גורמים מטעם השב"כ ביקרו אותו בכלא ולא התנגדו לפועל זה. כן ציין ב"כ הנאשם את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות עד היום. הנאשם ביצע את העבירות בין השנים 2016-2004, היום אנחנו כבר בשנת 2022. בנוסף, הנאשם אין עבר פלילי.

מצין כי לצד המפורט מעלה, ב"כ הנאשם טען לעונש מספר טענות שעיקרן ערעור על קביעות שקבענו בהכרעת הדיון. הערנו לו כי אין מדובר בטענות הרלוונטיות לשלב זה של ההליך ומדובר בערעור על הכרעת הדיון, ככל שיוגש.

ה הנאשם ביקש להשמע בדברים במעמד הטייעונים לעונש. לדבריו, הוא מעולם לא חשב שהוא יגיע לבית הסוהר מכיוון שהוא מכבד חוקים בכל המדיניות בעולם. השהייה בכלא גרמה לנזק נפשי לילדים, להיעדר הכנסתה למשפחה והוא מקווה וambilקש לא לשחות זמן רב במאסר ולחזור לביתו לגדל את ילדיו. לדבריו, הוא רכש בכלא חברים יהודים ונוצרים שתומכים בו והוא מאמין שגם לאחר שירצה את עונשו הם ימשיכו להוקיע שנהה וגבעות יחד ויחזקו את הפצת השלום. עוד ציין שהצלח להשפיע באופן חיוני על חלק מפעילי דاعש שנמצאים איתו בכלא.

דין והכרעה

כמפורט בסעיף 4ב לחוק העונשין: "**העיקרון המנחה בענישה, הוא קיומו של יחס חולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו**", כאשר חומרת מעשה העבירה הינה בנסיבותיו.

המדובר במסכת של מעשים שביצע הנאשם אשר פגעו בביטחון המדינה.

ה הנאשם, תושב עזה, עבד בארגון WV, ארגון סיוע הומניטרי, הפעיל במדינות שונות ברחבי העולם, משנת 2005 ועד למועד מעצרו ביום 15.06.2016. בתחילת היה הנאשם אחראי מטעם ארגון WV עלאזור צפון רצועת עזה והחל משנת 2014 שימש כמנהל סניף הארגון ברצועת עזה כולה.

ה הנאשם הצטרף לאלקסאם - הזרוע הצבאית של החמאס, בשנת 2004 ו"הشتל" על ידי התנועה בארגון WV על מנת

להיות מקרוב למקבלי החלטות בארגון ולפעול בו באופן חשאי לקידום ענייני הקסאם.

במהלך שנות עבודתו של הנאשם בארגון AW, ולצורך קידום ענייני החמסה, נפגש הנאשם עם פעילי קסאם על מנת להתעדכן בצריכי החמסה ופועל באופן מתוחכם וחשי על מנת לקדם צרכים אלה בדרכים שונות.

ה הנאשם פיתח דרכי פעולה באמצעות הצליח לנתק את כספי ארגון AW, שנעודו לסייע הומניטרי לתושבי רצועת עזה, לצרכי טרור בהתאם להנחיותיהם של פעילים בכירים בחמסה.

מנין ה"אירועים" לצורך קביעת מתחם העונש ההולם

טרם נפנה לקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקבוע תחילת כיצד לסוג את העבירות, המעשים והאישומים בענייננו - האם כ"אירוע" אחד או כמספר "אירועים", זאת לעניין סעיף 40ג בחוק העונשין וכפועל יוצאה מכך האם יש לקבוע מתחם עונש אחד או יותר.

סעיף 40יג(ב) בחוק העונשין קובע כלל: "הרשיע בית-המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזר עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית-המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשין או הצבאותם".

בהתאם לסעיף זה, ולפסק-הדין המנחה - ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (ענין ג'ابر בע"פ 29.10.2014) (להלן: "ענין ג'ابر"), הבדיקה של "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונלית, כך שמספר עבירות שיש ביניהן קשר הדוק והן חלק ממסתכת עברינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד.

בית המשפט העליון קבע מבחני עזר לצורך יישום ההלכה שנקבעה בענין ג'ابر בע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (3.9.2015):

"כדי לעמוד על עצמת הקשר שבין העבירות שומה על בית המשפט לעמוד על נסיבותו העובדיות של העניין שלפניו, ולבחוון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדיות אלה מהוות ' מבחני עזר' לקביעת עצמת הקשר. במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות ביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת מאפשר את ביצועה של העבירה האחראית או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא באלו נסיבות עובדיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מניסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על קשר הדוק בין העבירות השונות, המלמד כי אירוע אחד עסקין. בבחינת הנסיבות העובדיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד נגד עניינו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועיםთהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהוינו" [שם, פסקה 22 בפסק דין של כב' השופט נ' סולברג].

במקרה זה, גם שמעשיו של הנאשם לא בוצעו בסמיכות זמניות, שכן גויס לחמסה בשנת, 2004 החל לעבוד בארגון AW בשנת 2005 ונוצר רק בשנת 2016, עדין יש לקבוע כי מעשייו מהווים אירוע אחד שכן הם נעשו תחת כנפייה של תכנית עברינית אחת ועולה מהם דפוס פעולה דומה שמטרתו סיוע לחמסה באמצעות תפקיים של הנאשם בארגון, תוך ניצול משאבי הארגון לשם כך והכל בידעה ובמטרה לסייע בפגיעה בביטחון מדינת ישראל. כמו כן, הערכים המוגנים

שבהם פגע הנאשם במעשיו דומים כאמור גם הצדדים בטיעוניהם, ביקשו לראות בכלל מעשיו של הנאשם כ"איורע אחד".

ודוק, גם שמדובר באירוע אחד, יש לקבוע כי כל אישום הוא מעשה בפני עצמו שכן כל אחד מהאישומים מהו סיווע בדרך אחרת לחמاس העומד בפני עצמו.

פגיעה בערכים המוגנים

ubarot bi'tchoniot pogutot b'urkim moganim min ha'mulah rishona, ve'ham shalom ha'zivur ve'bitchono v'ken ribonot ha'midina, v'beshel k'ren n'kabu la' achat ci han m'zidakot unisha k'sha v'marh'ya.

b'makrha zeh, gam shanenat la' lekh chalak b'mbatz'u zvai matkonim ao b'fayilot zvaiyim mishit shel nisyon lib'itzu fitgou au ch'tifat chayil ao yri t'il l'kion yisrael v'ui'kar ha'siyyu shnatan habtava b'siyyu c'spi l'matrout zvaiyim v'bm'sirat midu' zvai, yish laravot zat b'chomra' rabbah, shen ha'oa b'chir la'atzar夫 to'or, h'zeha um m'troti, b'inein ch'tira' t'hath b'itchona shel mdinat yisrael v'p'ul ul manat l'siyyu b'mimosh m'tra' zeh.

ain zoruk la'haber b'milim ul ha'malkha ukoba madam sh'mhalim ar'goni ha'tro'or v'mengad ha'mamz sh'mhalat mdinat yisrael v'ngad ar'goni ha'tro'or v'het'azmota'im b'mishori'im rabiim, l'ravot ngad ha'mamz la'hat'azmota'im ha'k'lalit shel ar'goni ha'tro'or v'ikolatim la'hsig m'sabim l'mim'on m'tratim l'fagou b'mdinat yisrael v'azra'ha.

be'u'p 14/1784 ashraf u'ashor 'n' mdinat yisrael [l'hlan "un'in u'ashor] n'kabu ci:

"**yisrael n'zibat b'chazit ha'mabek batro'or. Mabek zeh, c'pi sh'c'ber ho'veher, ainu cmabek b'mfge'umim v'm'shalimim b'lebd,**
ala ha'oa mo'pene ngad kel mi'sham'en be'zora zo ao acheret at galili ha'tro'or. Ak'n, kel r'ma m'ramot ha'fayilot shel
ar'goni ha'tro'or, kel chol'ia m'holio'ot sh'rashat ha'mootot, c'pi sh'c'ina zat b'it ha'mash'ot ha'machzi', z'ri'ca l'matzu' me'una
m'shpeti ha'olom b'msgarat ha'malkha batro'or... gem am uzem ha'tamimica ha'c'spiti ba'ar'goni ha'tro'or ainah m'bi'ah la'sc'na
mi'diyat v'is'ra'ea camor, ain ha'davar m'smu'ot'i bi'otar le'unineno. Az'cir ci ha'psikha ha'c'ira c'ber b'k'n sh'fayilot
ba'ar'gon ha'tro'or she'ia bu'lat ofi azra'hi tu'monat b'chova siccon m'mashi la'bitchon ha'zivur b'yisrael (b'sh'p 854/07
abu d'ka' n' mdinat yisrael [porosim b'nevo] (8.3.07))."

ודוק, yish le'z'yan ci b'oud sh'benuni' u'ashor le'uil do'bar ul kiy'dom v'ho'z'ah la'f'oul shel fayilot b'krav ha'oculosia ha'azrichit b'matrata la'heulot at k'reno shel ch'ammas, be'unineno, gam sh'modobr b'ui'kar b'siyyu c'spi, h'ri sh'ha'oa b'ul z'ika zvaiyim m'smu'otit yot'er, shen ha'nenet siyyu b'mim'on m'tratot zvaiyim como ha'spekhet z'iod v'csaf l'z'or b'niyit manherot, b'niyot v'shik'om m'zabim zvaiyim, ha'ubrat z'iod ha'mash'ot zvaiyim, ha'ubrat siyyu shel m'oz'ri' m'zon v'hi'g'ina la'f'uli' ch'mas, siyyu b'tsh'lam d'mi' ab'tala la'f'uli' ch'mas v'ken ha'ubrat m'idu' sh'kol la'shu'ar m'tratot zvaiyim, gam sh'aino midu' s'odi'.

ba'ha'tam lamor, u'z'mat ha'fag'ha b'urkim moganim sh'z'ini'ti le'uil h'ia br'f ha'binoni - g'voha.

הניסיונות הקשורים ב'b'itzu ha'ubriot

הנאשם נקט במנגנוני פעולה מתוחכמים על מנת להסota את שיתוף הפעולה שלו עם החמאס וניהל מנגנון ענף ומשומן באמצעותו הצלח לסייע לחמאס בדרכים מגוונות. מדובר בעשויים המתוכננים היטב שעיל מנת לביצוע היה על הנואשם לשתף פעולה עם גורמים רבים, ביניהם גם פעילים בכירים בחמאס ועובד ארגון W ונוספים.

לא ניתן לאמוד את הנזק שנגרם כתוצאה מעשיו של הנאשם. אין לדעת אם הברזל שהעביר לחמאס שימוש בפועל לייצור טילים ואיזה פעולות צבאיות נעשו במקומות ובמנזרות שיש להקים. כמו כן, אין לדעת לאיזה מטרות שימוש המידע שהנאשם מסר בנוגע לסדרי הביטחון מעבר לנושא נקודות הציון שסימן במקומות הסמוכים למעבר ולאיזה מטרות עוד ישתמש בעתיד, וכך נדע איזה פעולות טרור ננקטו באמצעות הנקודות הנשק והצדוק נזק ערך לרשותו, אך ניתן לומר בוודאות כי פוטנציאל הנזק של מעשיו של הנאשם הוא משמעותי מאוד ויש בו כדי לגרום לנזק הרסני ואףלו קטלני לביטחונה של מדינת ישראל ותושביה.

ה גם שלא ניתן לכמת את היקף הסיוע של הנאשם לחמאס כפי שטען ב"כ הנאשם, הנאשם היה אמון על שירותים מיליון שקלים שתרם ארגון W לתושבי עזה ולמרות מנגנוני הפיקוח שתוארו בהרחבה על ידי עובדי הארגון במעמד עדותם בבית המשפט, הצלח הנאשם להסביר סכומי כסף לא מבוטלים לטובת סיוע לחמאס. הנאשם כיהן בתפקיד ממשמעותי בארגון, מנהל סניף עזה, וכן הצלח לשלווח זרועות למתחמי סיוע רבים ומגוונים והכל במסווה של סיוע לנזקים במסגרת תפקידו בארגון W.

ה גם שכאמור רוב מעשיו של הנאשם נוגעים לסיוע כספי לחמאס, אין מדובר בסfy למטרות אזרחיות או להגברת יחסיו הציבור של החמאס (מטרות פסולות בפני עצמן), אלא למטרות צבאיות קונקרטיות ומשמעותיות כמו בניית מנהרות, שיקום מוצבים, רכישת אמצעי לחימה ותמייה בפועל החמאס. מטרות שאין ספק מהי תכליתן ושיש בהן פוטנציאל נזק עצום למדינת ישראל שימושם כבירים על מנת לבדוק מטרות אלה.

חלוקתו של הנאשם ביצוע העבירות ומידת ההשפעה שלו על אחרים היא כמעט אבסולוטית. כפי שפורסם בהרחבה בהכרעת הדין מעמדו של הנאשם בארגון W היה משמעותי מאוד וידיו הייתה בכל. עובדי הארגון סמכו עליו והפקידו בידו תחומי אחריות נרחבים. הנאשם הצלח להפעיל מנגנון פעולה שמסב את כספי הארגון לחמאס והשתמש בסמכויותיו הנרחבות בארגון לשם כך. בנוסף, ניצל את כוחו והשפעתו של החמאס בקרבת תושבי עזה וגם כאשר התעוררו תלונות הנוגעות לפועלותיו הנטען הושתקו. כך למשל קרה, כפי שפורסם בהרחבה בהכרעת הדין, במכרז בית להייה, בו הבחן סוהיל ابو חילמה כי תנאי המכרז לפיהם יש לספק צינורות השקיה עם תקן ישראל, לא יושמו בשיטה וכי הזכיה במכרז סיפק בפועל צינורות בעלי תקן עarthi שהוא זול יותר. כאשר ניסו סוהיל ואחיהנו לברר זאת, נאמר להם על ידי עימאד אלטורי, עובד ארגון W ששיתף פעולה עם הנאשם, שזה לא עניינם ושילכו לביהם.

מנגנון השתקה זה בא לידי ביטוי גם במקרים של מוחמד מהדי. מוחמד מהדי התלוון בפני ארגון W, בין היתר, כי הנאשם מסב את כספי הארגון לטובת החמאס וביקש כי תלונו תתרברר באופן חרשי שכן חש渺 מההשלכות שיש לכך בשל הקשר לחמאס. בפועל התלווה לא התבירה לעומק ומוחמד מהדי לבסוף פוטר מתפקידו בארגון.

ב"כ הנאשם טוען כי יש להתחשב בקביעת מתחם העונש בכך שתושבי עזה, לרבות הנאשם, חיים במקום שנשלט על ידי ארגון טרור ולכן יכולת הבחירה שלהם היא מוגבלת והפנה להתייחסותנו בהכרעת הדין לע"פ 6434/15 מדינת ישראל נ' עבד אל חכימ שביר בו נקבע כי:

"נתון מרכז נספ שעלינו לשווות נגד עינינו הוא העובדה שרצועת עזה נשלטה על-ידי ממשלה מתעם חמאס."

משמעות הדבר היא שפועלות אזרחיות שגרתיות בשטח הרצואה עשוות לכלול מגעים והתקשרות עם חמאס, לרבות קשרי מסחר, לנוכח העובדה שחמאס אמון על מתן שירותים אזרחיים לתושבי הרצואה, לרבות בתחוםים של ביטחון פנים, חינוך ובריאות. למעשה, ניתן להניח כי כמעט כל אחד מהתושבים הבוגרים ברצואה עזה יספק במהלך חייו "שירות" כלשהו לגורם שלטון ברצואה או למוסדות ציבור. סוחרים, נהגי מוניות, מורים, אנשי רפואיים - כולם עשויים לבוא ברגע יומיומי עם גורמים בעלי שכונות ארגונית לחמאס בנסיבות השוררות כיום בעזה. האם יוכל יהיה ליחס להם באופן גורף אחריות פלילית בגין העבירה של מתן שירות לארגון טרור? בשלב זה, ובהתחשב בהנחות פרקליט המדינה, דומה שכבר אין חולק שבנסיבות הקיום רצואה עזה התשובה על כך שלילית...

לכן יש להוסיף, כי יש להניח שהמשטר בעזה לעיתים אינו אפשר זכות בחירה מלאה לתושבו ביחס לאפשרות של שיטוף פעולה עמו, וזאת בלשון המעתה. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שעסוקין ביצוע פעולות שהן בסיסן אזרחיות-יוםיוםיות, להבדיל מנטילת חלק מסוימת בעלות אופי צבאי. אם כן, גם בהיבט זה מתעורר הצורך הוכיח בהימנעות מקביעה של תושבי הרצואה הכרוכה בקשר עם גורמי חמאס תאה פעולה אסורה הכרוכה בסנקציה פלילית".

נסיבות של פסק דין שביר לעיל שונות מנסיבות המקרא שלנו. הנאשם לא ביצע פעולות אזרחיות שגרתיות ולא נכה עליו על ידי גורם כזה או אחר לסיע לחמאס. הנאשם הצטרך לארגון החמאס מרצונו ופועל על מנת לסיע ולקדם את צרכי הארגון בדרכים שונות. אין מדובר בסוחר שאם לא ימכור את מרכולתו לחמאס לא יוכל להתרנס, כפי שהוא בעניין שביר, אלא באדם בעל מעמד שاف וויתר על קבלת תמורה بعد סיוע לחמאס, ועשה זאת מכיוון שהוא משרת את תפיסתו האידיאולוגית לפגוע בביטחון מדינת ישראל ותושביה.

ה הנאשם התגיים לאלקסאמ מתחן הזדהות עם מטרותיו של ארגון טרור, אשר מידיו נוטף דם של קורבנות רבים חפים מפשע. כפי שפורט בהכרעת הדין, הנאשם הוא אדם קר רוח, שcool וمتוככם, הנאשם הבין את אשר הוא עשו, את הפסול שבמעשיו ואת משפטיות מעשיו. לא ב כדי הסטייר הנאשם את מעשיו והתאמץ שלא להשאיר עקבות למשעיו. בנוסף, הנאשם ניצל את תפקידו וממעמדו בארגון JW על מנת לבצע את המעשים שביצע.

ניתן לקבל את טענות ב"כ הנאשם כי האימון הצבאי, החזקת הנשק ונשיאותו לא בוצעו במטרה לפגוע בביטחון המדינה אלא לביטחונו האישי של הנאשם, אך עדין אף האימון הצבאי עברו הנาย ועבירות הנשק היו חלק ממமומו וחסיבותו בעניין בכיריו החמאס לאור תרומתו לארגון.

ה הנאשם קיבל במסגרת תפקידו בארגון JW ובשל האמון שניית בו ע"י מדינת ישראל בשל תפקידו, אישור כניסה לישראל, ועל כן הייתה לו חובה שלא לנצלו לפגיעה בביטחון המדינה ותושביה, אך אין הדבר דומה לחובות נאמנותו של אזרח ישראלי, ויש לכך משמעות בקביעת מתחם העונש ההורם [בהקשר לחובות הנאמנות של אזרח ישראלי ראה לע"פ 1803/08 דוד שמיר נ' מדינת ישראל (09.03.2009) וכן ע"פ 2131/03 סעדי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 1803/04) ו- ע"פ 7314/04 אבו קישק נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 22.12.03)].

טענת הנאשם להגנה מן הצד

ב"כ הנאשם טען, כי מחדלי החוקה בתיק זה, מבון של היעדר הקצאת כוח אדם וכן נסיבות גבית אמרותיו של הנאשם מבססות טענת הגנה מן הצד, אשר קיבלתה משמעותה הפחיתה בענישת הנאשם.

לדבריו "החוקרים...עמדו כאן בפני כבודכם... ואמרו בפני כבודכם שלא היה מספיק כוח אדם לרדת לרזולוציה של חקר בתיק זהה".

בנוסף, הגיע ב"כ הנאשם, ללא בקשה רשות ולא קבלת רשות, השלמת טיעונים לעונש בכתב ביום 2022.08.16 וטען טענות נוספות באשר למחדלי החקירה, לטענותו, ולהתנהלות המאשימה בהליך זה.

בהחלטתנו בעניין טענות הוצאה של הנאשם דנו בהרחבת בטענותו באשר למחדלי החקירה ודחינו אותן. אנו סבורים כי במאזן שבין נסיבותו הביטחונית של הליך זה ובין שמירה על זכויותו של הנאשם, רשותות החוק פועל באופן נכון והגנתו של הנאשם לא נפגעה מכך. היעדר יכולת להגיא לחקירה מדויקת של פרטיה הודאת הנאשם נבעה, מطبع הדברים, מכשלה בדבר דבר במעשה שבוצעו ברצועת עזה, שקשה להתחקות אחריהם וגם בשל התהচום בו פעל הנאשם.

כמו כן, טענותו של ב"כ הנאשם בהודעה שהגיש, מוקמן בערעור על הכרעת הדין, ככל שיוגש ולא בטיעונים לעונש וטענותו באשר לעמדת המאשימה בהליך הגישור שהתקיימו בפני כב' נשיאת בית המשפט המחוזי בבא"ר שבע - מוטב היה שלא היו נטענות כלל.

דבריו של ב"כ הנאשם כי החוקרים עמדו לפניינו והיעדו שלא היה מספיק כוח אדם לרדת לרזולוציה של חקר בתיק זהה אינם מודיעקים בלבדו. רפ"ק אביעד דור-חי העיד באשר למסמך שערק לגבי כספים שנכנסו לחשבון הארגון. הוא נשאל על ידי ב"כ הנאשם האם חקר את רימה סלמאן והשיב **"הצטרפתி לצוות החקירה. אלו תדייסים ויש פה המון חומר, אני לא יכול לרדת לרזולוציה. אלה סכומים שמראים את התשלומים שלהם על הפרוייקטים"**. אין מדובר במחדל החקירה כטענת ב"כ הנאשם, וזאת לא כזה המצדיק הפחתה בעונשו של הנאשם, שכן מطبع הדברים, בכל הליך משפטי יש אילוצים שנובעים מנסיבות שונות, לרבות היעדר משאבים וכוח אדם בלתי מוגבלים. פעולות החקירה מבוצעות בהתאם לכך ולפי שיקול דעת הצוות החקירה ואין האמירה כי לא ניתן לרדת לרזולוציה זאת או אחרת בכל עניין בהליך המשפטי מגבשת טענה של הגנה מן הצדקה. כמו כן, כאמור, לא תרשمنו כי לא נעשו פעולות חקירה שהו צרכות להיעשות או כי הגנתו של הנאשם נפגעה בדרך זאת או הסיגור אף לא הצביע על פעולה קונקרטית שכזאת.

מדיניות הענישה הנהוגה

נקדים ונזכיר כי כאשר עסוקין בעבירות ביטחונית, אין מקרה אחד דומה לשינויו ויש ליתן את הדעת לנסיבותו של כל מקרה ומקרה.

ב"כ המאשימה הפענה לתפ"ח 11-04-4986 **מדינת ישראל נ' דרארabo סיסי** - שם הנאשם הורשע, לאחר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון, בביבוע עבירות ביטחונית חמורות - מספר עבירות של חברות בהתאחדות בלתי מותרת, פעילות בארגון טרור (ניסיאת מרמה בארגון), קשרית קשר לפשע (יצור נשק), קשרית קשר לפשע (רצח), עבירות נשק (יצור נשק), עבירות נשק (ניסיון לייצור נשק). הנאשם לקח חלק משמעותית במלאת יצור טילים ומערכות מסווגים שונים במטרה לשפר, לחזק ולבסס את יכולות הלחימה של החמאס והצליח להגדיל את טווח הרקטות שבידי החמאס ובזכות פעילותו יוצרו ונורו לעבר תחומי מדינת ישראל מאות רקטות של רקטות קסאם על ידי פעילי חמאס. בנוסף לכך השתתף הנאשם במא贊ים לשדרג טילים נגד טנקים וסיע בSHIPOR יכולת החידרות שלהם באופן משמעותי. כן השתתף בפיתוח פצצת מרגמה נגד טנקים ובהקמת אקדמיה צבאית. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של 21 שנות מאסר בפועל וعونשים נלוויים.

מקרה זה חמור הרבה יותר מהמקרה שלנו. הסيوו שהעניק הנאשם הנשם במקרהabo סיסי לעיל ממש יותר והרשמי יותר לביטחון מדינת ישראל ותושביה. מדובר בשיפור ממשועוט מואוד ביכולת הלחימה של החמאס באמצעות שדרוג טוחן, ציבות וחדרות טילים ומרגמות, שהם הנשק המשמעותי ביותר שיש לחמאס נגד מדינת ישראל.

כן הפנתה ב"כ המאשינה לתפ"ח 36121-03-17 **מדינת ישראל נ' מורתג'א** - הנשם הורשע, לאחר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון במספר עבירות של חברות בארגון טרור, עשיית פעולה ברכוש למטרות טרור ותמייה בארגון טרוריסטי. הנאשם, תושב עזה, עבד בארגון "תיקא", ארגון טורקי העוסק בסיוו הומניטרי לתושבי עזה, וסייע באמצעות משאבי הארגון לחמאס. נאם זה סייע באמצעות העברת חבילות מזון, קופסאותبشر, בניית בריכת שחיה לאימון פעילי חמאס וסייע במימון חתנות פעילי חמאס לבקשת ראש ממשלת החמאס מנשיא "תיקא". על הנאשם הוטל עונש של 9 שנות מאסר בפועל במסגרת הסדר טיעון סגור אליו הגיעו הצדדים.

ה גם שהמדובר במקרה פחות חמור מהמקרה שעומד לפנינו, הן באשר להיקף הסיוע והן באשר לטיבו ומשמעותו הצבאית, הוא המקרה הדומה ביותר בנסיבותיו שמצאו בנסיבות המקרה שלנו. גם כאן מדובר בעובד בארגון הומניטרי ברצועת עזה שניתב את כספי הארגון לטבות החמאס.

במקרה שלנו סייע הנאשם לחמאס באמצעות העברת ברזל, אמצעי חפירה, מימון בניה מנהרות טרור ומוצבים צבאים, מימון עסקאות נשך וצדוק קומנדו שיש בהם סיוע ממשי והרשמי יותר לביטחון המדינה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסקה נרחבת. להלן יבוא מקבץ מפסקי הדין אליהם הפנה:

תפ"ח 1035-07 **מדינת ישראל נ' טארקabo אלחסין** - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של ניסיון לחבלה חמורה, מגע עם סוכן חזק, קשרת קשור למטען ידיעות לאובי בכונה לפגוע בביטחון המדינה וניסיון למטען ידיעות לאובי בכונה לפגוע בביטחון המדינה. הנאשם השליך יחד עם אחרים בקבוקי תבערה לעבר חיל צה"ל ברצועת עזה. בנוסף, קשרו הנאשם קשר עם פעיל תפ"ח לצלם את אזור כפר דרום, אך הנאשם לא הצליח להפעיל את המצלמה ולכך לא ביצע זאת בפועל. בגין האמור הוטל על הנאשם עונש של 6 שנים מאסר בפועל ועונשים נלוים.

מקרה זה פחות חמור באופן משמעותי מהמקרה שלנו. מדובר באירועים נקודתיים לעומת רחבה ההיקף והשנים של הנאשם בענייננו. כמו כן, בשני המקרים האמורים לא צלח הנאשם לבצע את רצונו לעומת המקרה שלנו.

ת"פ 2060-01-19 **מדינת ישראל נ' עלי סרחאן** - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון בעבירות של מגע עם סוכן חזק, הסטה לטרור, גילוי הזדהות עם ארגון טרור. הנאשם היה חבר בקבוצה בה פורסמו תכנים בשיח ארוגן החיזבאללה ואת חלקם פרסם בחשבונות הפייסבוק שלו. כן פרסם קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור וכן פרסומים המגלים הזדהות עם ארגון טרור. כמו כן, קיים קשר עם מנהל הקבוצה כאשר יש לו יסוד סביר להשוד בו כי הוא חבר בארגון מחבלים ופועל בשליחותו. בגין האמור נגזר על הנאשם עונש של 13 חודשים מאסר בפועל.

ambil להקל בראש מקרה זה, הרי שהוא קל באופן משמעותי מהמקרה שלנו וככל לא ניתן להקים ממנו לעניין העונש לענייננו, שכן ישנו שינוי בחומרת המעשים, המחשבה הפלילית, ובהיקף הסיוע, טיבו ומשמעותו הביטחונית.

תפ"ח 51606-03-19 **מדינת ישראל נ' מחמוד**יבארין**** - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של מגע עם סוכן חזק, מסירת ידיעה לאובי, נהיגה ללא רישון נהיגה, גילוי הזדהות עם ארגון טרור ותמייה בארגון טרוריסטי. הנאשם ניהל מגעים עם שני פעילים המזהווים עם ארגון החיזבאללה. כמו כן, ביצע פעולות שונות וצלומים שהביעו

תמייה בארגון החיזבאללה ופרסם בחשබונות הפיסבוק והטוויטר שלו דברי שבח, תמייה ואהדה לארגון החיזבאללה. בית המשפט קבע מתחם עונש של 7-3 שנות מאסר והטיל על הנאשם עונש של 5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

המדובר במקרה חמור באופן משמעותי מהקרה שלנו. מדובר בעבירותים תעමולים, שאין להקל בהם ראש, אך איןם כסיע כספי וצבאי ממשי במשמעות מספר שנים במספר תחומיים במסווה של סיוע לנזקקים במסגרת ארגון הומניטרי. גם פוטנציאלי הנזק של המקרה שלפנינו משמעותי יותר.

תפ"ח 18-01-16522 מדינת ישראל נ' אל אסד ותפ"ח 18-01-16857 מדינת ישראל נ' אל אסד - מדובר בשתי נאשומות שהודו והורשוו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות נגד ביטחון המדינה. הנואשתת 1 הורשעה בעבירות של מגע עם סוכן חזץ, קשרית קשר לפשע (גiros חבריהם), הכנה לביצוע עבירה שהיא מעשה טרור, שיבוש מהלכי משפט, קשרית קשר לפשע (שידול לרצח שהוא מעשה טרור), וUBEIROT של קשרית קשר לפשע (חברות בארגון טרור). הנואשתת 2 הורשעה בעבירות של מגע עם סוכן חזץ, הכנה לביצוע עבירה שהיא מעשה טרור, שיבוש מהלכי משפט, קשרית קשר לפשע (שידול לרצח שהוא מעשה טרור) וUBEIROT של קשרית קשר לפשע (חברות בארגון טרור).

הנאשומות החזיקו חשבון ברשות "טלגרם" באמצעותם חבירו לקבוצות המזוינות עם ארגון דاعש. הנואשות עסקו בשכנוע המשתתפים בקבוצות בכך שדרךם של דausה היא הנכונה. הנואשתת 1 אף ניסתה לגייס באמצעות הטלגרם אנשים מישראל לצורך פעילות דausה והביעה הסכמתה לסייע לבחון אפשרות לביצוע פיגוע בישראל. היא והנאשתת 2 בדקו את סידורי האבטחה בשני מקדים אפשריים לביצוע פיגוע והגיעו למסקנה כי סידורי האבטחה אינם מאפשרים את ביצועו. כמו כן, הנואשתת 1 פנתה לגורם נוסף לבצע פיגוע מטעם דausה אך הוא סירב, למראות ניסיונה של הנואשתת 2 לשכנועו. בנוסף קשוו השתיים קשר לצתת לסייע ולהצטרכ לداعש.

בית המשפט הטיל על הנואשתת 1 עונש של 5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלוויים ועל הנואשתת 2 עונש של ארבע וחצי שנות מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

אין מחלוקת כי מדובר בעבירותים חמורים מאוד, אך נראה כי אין ברוי השוואה לקרה העומד לפנינו בשל השוני בין שני המקרים שככל אינו אפשר השוואה לעניין העונש ביניהם.

פסקה נוספת

נדגיש, כי לא מצאנו מקרה הדומה לנטיותיו של המקרה שלפנינו [למעט עניין מורתג'א לעיל] ולפיכך, גם שפסקי הדין שיפורטו להלן פחותים בחומרתם, הרי שגם בהם הורשוו הנואשות בעבירות ביטחונית דומות, גם שלא בהיקף ובחווארה של המקרה שלפנינו והענישה בהתאם לכך.

ע"פ 2550/14 פואד חמדיה נ' מדינת ישראל (13.10.2015) - המערער הורשע, לאחר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון, בעבירות של פעילות בארגון טרוריסטי ואיסור ביצוע פעללה ברכוש למטרות טרור בשל כך שביצוע פעולות הקשורות למערך האזרחי של ארגון החמאס באזור ירושלים. בית המשפט המוחזק גזר על המערער 5.5 שנות מאסר בפועל. בא-כוחו של המערער טען כי, יש להביא בחשבון לעניין חומרת המעשים את העובדה שהפעולות שבוגינה הוא הורשע נשאת גוון "אזורתי" ואייננה בעלית מאפיינים "צבאיים". בנוסף לכך, נטען כי היה מקום ליתן משקל גבוה לשיתוף הפעולה של המערער בחקירתו.

בית המשפט העליון קיבל את הערעור בחלוקתו וקבע כי :

עמוד 16

"בפתח הדברים יאמר כי אין בידינו לקבל את טענתו של המערער לפיה יש להקל עמו, בשים לב לאופי הפעולות שבה היה מעורב. על המשמעות של פעילות "אזורית" שהיא חלק מן המעריך של ארגון טרור עמדתי בהרבה בעניין עשוי... לגופו של עניין, בפסק הדין מושא הערעור שבפניו עמד בית המשפט המחוזי בהרבה על חומרת הרבה של המעשים שביצע המערער. מסקנותיו זו, שומה אנו תמיini דעתם, אף עלה בקנה אחד עם אמות המידה שנקבעו בהמשך בעניין עשוי, בכל הנוגע לפעולות המ ioutilת להbias לגיוסם של תומכים ופעילים וכן לגיוסו של מימון לטובת החמאס (ראו: שם, בפסקאות 36-37, וכן בפסקאות 76-79). אכן, צודק המערער בכך שאילו היה מעורב בפעולות "צבאית" מעשייו היו עשויים להיחשב חמורים עוד יותר. אולם, בכך אין כדי להפחית מוחמורתם הרבה של המעשים שאوتם ביצעו..."

בית המשפט העליון הפחית את עונשו של המערער ל-4.5 שנות מאסר אך הדגיש כי ההפחיתה בעונש היא כי הוא סבור שבגזרת עונשו של המערער היה מקום לייחס משקל גבוה יותר לכך שהודה ואף שיתף פעולה באופן שאפשר את העמדתם לדין של מעורבים נוספים בפרשה.

המקרה שלפניו חמור יותר באופן משמעותי מקרה זה שכן, כאמור, תמייתו של הנאשם בעלת זיקה משמעותית לפעולות צבאית רחבה היקף וכן בניגוד למקרה זה, הנאשם לא הודה ולא שיתף פעולה עם הרשות באופן המאפשר הקלה בעונשו.

עפ' 17/2600 נאג'י זוערוב נ' מדינת ישראל - המערער הודה והורשע בבית המשפט המחוזי בביצוע עבירות של קשרת קשר לפשע (איסור פעלת ברכוש טרור), קשרת קשר לסייע לאויב במלחמות בישראל, קבלת דבר במרמה בגיןויות מחמיות וריבוי עבירות של איסור פעלת למטרות טרור. על המערער הושטו 30 חודשי מאסר בפועל.

על פי האישום הראשון אחיו של המערער, הינו סוחר תושב עזה. במהלך שנת 2014 מערכת הביטחון אסרה עליו להיכנס לשטхи ישראל ולסchor עמה שכן עלה החשד כי הוא מוכך לhmaas את המוצרים שהוא רוכש במדינה. לפיכך, הקים אחיו חברה ורשם את המערער - בידיעתו - כמנהלה, כדי להסווות את העובדה שהוא ממשך לרכוש מוצרים בישראל ולהcinism לרצעת עזה. במסגרת האישום השני, שבוצע בתקופה שקדמה לאיום הראשון, המערער ואחיו מכרו בשותפות לוחות ברזל לפעיל חמאס, וזאת מתוך ידיעה כי הברזל נועד לשמש כدلות לモצב אימונים של החמאס.

בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי:

"יש לציין כי עסקין בעבירות מטרה. המערער הודה בשני אישומים כי פעל מתוך מטרה לקדם ולאפשר מעשה טרור. אמנם, המספק כלים לביצוע העבירה אינו עומד באוטה שורה עם מבצע העבירה, אך אף ראשון מהו חוליה בשרשראת שזכותה, ואף חובתה של המדינה להילחם נגדה. עמדת ההחלטה העקבית היא כי יש להחמיר בעבירות אלה ולהטיל עונשים הולמים, תוך מתן משקל ראוי לשיקולים של הרתעה כללית ופרטנית".

המדובר במקרה פחות חמור באופן משמעותי מקרה שלפניו, שכן המנייע של המערער בתיק זה הוא כלכלי גרידא. המערער נרשם כבעלי של החברה של אחיו שהיה בעל מניעה ביטחונית לסchor עם ישראל, כאשר אחיו היה המוח והמבצע בפועל אחורי פעלותה של החברה. זאת לעומת העובדה של הנאשם עונשנו שגמר אומר בלבד ליבו לפגוע בביטחוןה של מדינת ישראל באמצעות סיוע כלכלי וצבאי לחמאס מתוך מניעים אידיאולוגיים ולא תמורה. בנוסף, הנאשם פיתח בעצמו שיטות פעולה רבות ומגוונות לשם כך והקים מערך שהיה תמייה ממשית לחמאס. כמו כן, מעשיו של הנאשם נמשכו מספר שנים והוא אף לא הודה בביצוע המעשים.

ע"פ 3827/06 פלוני נ' מדינת ישראל (27.3.2007) - המערער הורשע בעבירה של ביצוע שירות עבור התאחדות בלתי מוכרת, בכך שכاصر עבד בהמרת מטבח זר, ולאחר שפנה אליו מפקד צבאי של חמאס, סייע לו בהעברת כספים מדינות זרות, בתשלום. ביום"ש המחויזי קבע כי המערער לא היווה חוליה שלילית בשרשראת הטerror במיחוד וכן משך הפעולות וסכום הכספי שהועברו וגור עליו 6 שנות מאסר. הערעור נדחה תוך שпорט אודות האלמנט הביטחוני הגלום בעבירות מתן שירות להתחedorות בלתי מותרת.

ה גם שאון להקל ראש בפעולות בעלת אופי אזרחי - פיננסי, הרי שאון מחלוקת כי פעילות משולבת בעלת זיקה צבאית ואזרחים, במסגרת חברות בארגון טרור, במשך תקופה ארוכה, חמורה יותר.

ע"פ 8566/09 מוסא ابو חמד נ' מדינת ישראל - המערער, תושב עזה, הורשע על פי הודהתו, בעבירות של מגע עם סוכן חזץ, מסירת ידיעה לאויב העוללה להוות לו לחשד בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, מתן שירות להתחedorות בלתי מותרת, קשר קשור לעשיון עוון ומתן אמצעים לביצוע פשע.

המערער ערך תכניות על תנומות כוחות צה"ל ודיווח עליהם לשני פעילי חמאס. כמו כן, דיווח על תנומותיהם של שני אנשים שנחמדו בשיתוף פעולה עם ישראל. בנוסף, העביר לוחות פח ששימשו להסתתרת בנייה מנהרה ולהקמת סוכה מסביב לפתחה בתמורה לכיסף. בית המשפט המחויז גזר עליו 7 שנות מאסר בפועל ועונשים נלוים בבית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו הדגיש את פעילותו האקטיבית של המערער בביצוע המעשים וכי:

"**מדינת ישראל נאבקה ונאבקת בטror מעזה, וכפי שציין בית המשפט המחויז, גם אם לא היה המערער חבר בעצמו בארגון טרור, פועלתו בתמייה בטror לא הייתה שלילית. בית המשפט הפנה לע"פ 9428/08 אלנג'אר נ' מדינת ישראל (לא פורסם) בעניין תרומותם של חופרי מנהרות לפגיעה בביטחון ישראלי והחומרה בה ישראותה. אך מתוספת מסירת ידיעות. מודיעין הוא נשק, הוא מקור להפעלת כוח; מסירתו יש בה סיכון לח"י אדם, אם חיili צה"ל ואם החשודים בשיתוף פעולה. גם אם פרנסתו של המערער אינה מצויה, ומדובר לכיסף, אין הדבר מסביר את התנהגותו, ואין לקבל כי יתמקח על רוחיו על חשבון סיכון של חי"י אדם מידי ארגוני טרור".**

נסיבותיו של המקירה שבפניו חמורות יותר מהמקירה לעיל. גם הנאשם סייע בהסתתרת פתחי מנהרה באמצעות הספקת ניילונים לשם כך וכן מסר ידיעות שיש בהם כדי לסקן את תושבי המדינה וחיליה. בנוסף, מעבר לכך, סייע הנאשם בדרכים רבות להטעמות והתחמושת החמאס ובניגוד למקירה לעיל, לא עשה זאת לשם בצע כסף אלא כחלק מגיסו לקסאם.

ע"פ 1465/08 סعيد נג'אר נ' מדינת ישראל - המערערים הodo בעבודות שייחסו להם ובעקבות כך הורשע המערער 1 בעבירות של מתן שירות להתחedorות בלתי מותרת, הובלת נשק, וניסיון לבצע עבירות בנשק ובית המשפט המחויז השית עליו עונש של 13 שנות מאסר ועונשים נלוים. המערער 2 הורשע בעבירות של הובלת נשק, ניסיון להוביל נשק וחברות בארגון טרוריסטי ובית המשפט המחויז השית עליו עונש של 11 שנות מאסר ועונשים נלוים. בית המשפט העליון הותיר את העונשים על כנמם.

המערער 1 נפגש עם פעילי חמאס ונתבקש למסור מידע על מבנה חוף הרחצה באזור המואס, מתוך כוונה לבצע שם פיגוע. לצורך כך נפגש המערער 1 עם שני אנשי ארגון הג'יהאד האיסלמי, שהיו אמורים ליטול חלק באותו פיגוע. בנוסף, המערער 1 היה מעורב בהברחות נשק מצרים לרצועת עזה. בשני מקרים חבר אליו גם המערער 2, כאשר רק אחד מהם צלח. המערער 2 הורשע גם בכך שהtag'is לשורות ארגון החמאס.

פוטנציאל הנזק שבמעשיו של הנאשם רחਬ יותר. גם שהנאשם לא הבהיר כל' נשק בעצמו, הוא מימן עסקאות נשק ממשמעותיו שנעודו להתחמשות החמאס וכן רכש ציוד ואמצעי לחימה עבורם ומימן הקמתן של מנהרות ומוצבים צבאיים.

ע"פ 1784/14 אשרף עאשוו נ' מדינת ישראל - המערערים הורשו במשמעותם בפעולות הקשורות למימון ולניהול פעילותו האזרחי של ארגון החמאס במצרים ירושלים, כל אחד בהתאם לתפקידו.

הפעולות כללה, בין היתר, תמיכה בפעילויות חינוכית ותרבותית בשם החמאס, כדוגמת הפעלת קייננות ומחלנות קייז, תמיכה במוסדות חינוך והעשרה שיעורי קוראן ולהכה. כמו כן, פעלו המערערים למטרת סיוע למשפחות נזקקות בחגיהם ולהשתתפות של פעילי חמאס באירועים קהילתיים ופרטיים, וכן קיימו יחד עם פעילים נוספים ביקורים אצל משפחות "שאהדים", משפחות אסירים ביטחוניים ואסירים משוחררים.

המערערים 2,3 ו-4 הורשו בעבירות של פעילות בארגון טרוריסטי, איסור פעולה ברכוש למטרות טרור ואייסור הלבנתה הונ. ואילו המערער 1 הורשע בעבירות של איסור ביצוע פעולה ברכוש למטרות טרור לפי ואייסור הלבנתה הונ.

על המערערים 4 ו-3 הוטל עונש של 7 שנות מאסר בפועל. על המערער 2 - 54 חודשים מאסר בפועל ואילו על המערער 1 - 42 חודשים מאסר בפועל.

בית המשפט העליון הדגיש כי:

"**ארגוני הטרור אינם צומחים יש מאין, ואיןם ניזונים מן האויר. ארגוני הטרור, וחמאס ביניהם, ככל מסגרת ארגונית המאגדת בני אדם ורותמת אותם לקידום מטרת משותפת - זוקקים לתקציבים ממשמעותיים ולבסיס תמייהה חברתית לצורך פעילותם השוטפת. על כן, עליהם להישען, מחד גיסא, על זרועו "צבאית" שתפקידה להוציא לפועל את פעולות הטרור, ומайдך גיסא, על זרועו "ازרחת" שתפקידה לספק לארגון את חומר הדלק המניע את פעילותו הצבאית - כסף ופעילים.**

לאmittio של דבר, הדברים מורכבים אף יותר. חלק מן הפעולות "ازרחת" עניינה בಗiros כסף ומשאבים אשר מיועדים להיות מתורגמים במישרין לפעולות בעלת אופי צבאי. עם זאת, לא אחת הפעולות "ازרחת" של ארגוני הטרור מיועדת ל"הכשרת הלבבות", הינו לפעולות של חינוך ורוחה שנועדה לגיסא אהדה לארגון הטרור ולפעלי כתובים ומיטיבים, וזאת על מנת ליצור תשתיות לפעולות העתידית של הארגון. בשל זהקה זו בין הדברים, לא ניתן לשפטן **פעולות "ازרחת"** כאמור רק ביחס למשלים שהוא כולל בפועל, אשר עשויים להיוות, בעומדם לבדם, רצויים או חיוביים".

בית המשפט העליון דחה את ערעורם של המערערים 2, 3 ו-4 וקבע באופן חלקית את ערעורו של המערער 1 והdagish:

"...אנו סבורים כי יש ליחס משקל לכך שעשור فعل מתווך סבירה כי העברת הכספיים שביצע נועדה לשמש לרכישת מבנה לבית ספר...מיותר לציין כי העברת כספים לארגון טרור היא חמורה באופן עקרוני. יחד עם זאת, חומרתם של המעשיים בדרגים החוטריים, שאינם שותפים **לגיבוש "תכנית-האב"** של התנועה ושאינם מעבירים כספים לטובות פעילות צבאית במישרין, נמוכה יותר".

נסיבותיו של המקרה שלפנינו חמור יותר מהקרה לעיל שכן הנאשם העניק סייע רחוב היקף לחמאס - הן בפני האזרחי והן בפני הצבאי והגם שאין להקל ראש בסיעו במערך האזרחי לחמאס, הרי שבית המשפט העליון הדגיש שוב ושוב במקרה עאשר לעיל כי העברת כספים לטובות פעילות צבאית היא חמורה יותר.

לאור המקובל; נוכח חומרתם של מעשי העבירה שביהם הורשע הנאשם והנסיבות הכרוכות בбиוצעם; מחמת חשיבותם של הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; ובהתאם הנדשות מהבדלי החומרה בין המעשיים שנדונו בפסקה הנזכרת לעין עניינו - מתחם העונש ההולם הוא בין **14-10 שנות מאסר בפועל**.

גזרת העונש המתאים לנאשם בתחום העונש ההולם

"בתוך מתחם העונש ההולם יגורז בית-המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאין קשורות בביוצע העבירה כאמור בסעיף 40א" [חוק העונשין, סעיף 40ג(40)], קרי: בפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחהו, בגיןם שנגרמו לו עקב העבירה וההרשעה, בנטילת האחירות על ידיו וניסיונו לחזור למוטב, בניסיונותיו לתקן את תוצאות העבירה, בשיטוף הפעולה של הנאשם עם רשות אכיפת החוק, בהתנהגותו החוויבית ותרומתו לחברה, בנסיבות חיים קשות רלבנטיות, בהתנהגותן של רשות אכיפת החוק, בחלוף הזמן ובעבורי הפלילי של הנאשם. כמו כן, בתחום מתחם העונש ההולם רשאי בית-המשפט להתחשב בשיקולי הרתעה אישיים וציבוריים [שם, סעיפים 40-40].

הנאשם לא נטל אחירות למשעו. כפירה אינה אמורה להיזקף לחובתו של הנאשם, זהה גם לשון החוק כאמור בסעיף 40א(6). ודוק, לשאלת האם הנאשם לוקח אחירות על מעשיו יש גם יש משמעות בענישה. אי קבלת אחירות עלולה להעיד על מסוכנות, מוגדות אפשרית ובכך גם משפיעה על שיקולי הרתעה אשר מקבלים ביטוי בענישה. עניין זה נציג כי הנאשם לא חדל מיזמתו בפעולות עבורי החמאס וזה נפסקה רק בעקבות מעצרו.

על השפעה של אי קבלת אחירות בקביעת העונש הראי ר' ע"פ 7255/14 **אנטקלி נ' מדינת ישראל** (פורסם בארא"ש, 16.4.16) עוד ר' דברי בית המשפט העליון בע"פ 8421/12 **ינון בן חיים נ' מדינת ישראל** [פסקה 20 לפסק דיןה של כב' הש' ארבל] (פורסם בארא"ש, 29.9.13).

לקולא יש לנקת בחשבון שמעצרו ומאסרו של הנאשם פוגעים בחמשת ידיו ואשתו של הנאשם וכן שבשל מגוריهم ברצעת עזה האפשרות לבקר את הנאשם היא מוגבלת. כן יש להתחשב בכך כי הנאשם נעדר עבר פלילי אך משקלו של נתון זה יפחט נוכח ריבוי העבירות ומשכך.

חשיבותו של נושא זה אין מדובר בנאשם בעל נסיבות חיים קשות שהובילו אותו לbijouter העבירות אלא באדם בעל מעמד שגמר אומר להtagisis לארגון טרור וסייע לו בדרכים רבות.

כמו כן, יש לחתך משקל נמוך לחלוּף הזמן ממועד ביצוע העבירות כפי שטען ב"כ הנאשם, שכן גם שהנאשם החל

בביצוע המעשין בשנת 2005, הם נמשכו עד למועד מעצרו בשנת 2016. יתר על כן, הנאשם פעל בצורה מתוחכמת באופן שהקשה עד מאד על גילוי מעשיו. העובדה שהליך זה נמשך כ-6 שנים היא בשל התנהלות הצדדים ובעיקר התנהלות ההגנה כפי שיפורט.

סעיף 40 לחוק העונשין קובע:

"**מצא בית המשפט כי יש צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירה מסווג העבירה שביצע הנאשם, וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים, רשיי הוא להתחשב בשיקול זה בבואה לקבוע את עונשו של הנאשם, וב└בד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש הולם".**

כאשר עסקין בעבירות נגד ביטחון המדינה קבוע בית המשפט העליון כי שיקול של הרתעת הרבים הוא שיקול משמעותי בಗזרת עונשו של הנאשם.

בע"פ 3289/05 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (10.10.2005) נקבע כי :

"**יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון וביצוע של מעשי דמים, פרי מניעי טרור, המכוננים כלפי כל אדם בישראל".**

גם בע"פ 6040/14 **חליל נג'אר נ' מדינת ישראל** (31.05.2016) נקבע באופן דומה כי :

"**שיעור לחומרה היוה הצורך לגוזר על עברייןיהם ביחסוניהם עונשים המצויים ברובד הגבהה של מתחם העונשה; וזאת בשל הרצון להרתיע, הן את המערער והן אחרים, מהתניות לפועלות טוריסטיות (בהתאם לסעיפים 40 ו-40 לחוק העונשין)".**

דברים אלה נכוונים ביתר שאת בעינינו. הנאשם הורשע בביצוע עבירות ביחסוניות חמורות שביצע במהלך תפקידו בארגון A.W בעזה. הנאשם ניצל את משאבי הארגון על מנת לסייע לארגון החמאס בדרכים שונות ויש חשיבות רבה ביצירת הרתעה משמעותית במקרה זה שכן ברא�ות עזה פועלים ארגונים הומניטריים שונים שמטרתם להעניק סיוע הומניטרי לאוכלוסייה. הדבר בסכומי עתק שאם ינותבו לארגוני טרור יתרמו לחיזוק שלטון הטרור בעזה, יהוו סיוע משמעותי להטענתם של ארגוני הטרור ולהחלשת האוכלוסייה ויפגעו בביטחון המדינה באופן משמעותי.

משך ההליך המשפטי

הליך זה נמשך כ-6 שנים.משך זמן חריג ולא מבוטל לכל הדעות.

המדובר בהליך מורכב, בו הועלו סוגיות רבות שעניןן חסינו של ההליך, לרבות בקשות חוזרות ונשנות בענייני פרוץדורה ואופן ניהול ההליך לאור חסינו.

אנו מודעים לכך שמדובר זה גרם לסרבול ההליך והקשה על בית המשפט, הצדדים וביחד על ההגנה בניהול התקיק, אך יחד עם זאת, לטעמנו לא היה בכך כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם ואף נעתרנו לבקשת רבות של ב"כ הנאשם לדוחיות בניהול הגנת הנאשם, שהיתה ארוכה עד מאוד ואפשרנו זאת על מנת לתת לנאים "את יומו בבית המשפט" גם אם הדבר חייב דוחיות וישיבות רבות.

למעשה, הסיבות המרכזיות להימשכו הארץ הארוכה של הליך זה נעות, בעיקר, בניהול פרשת ההגנה ואף נתנו מספר

החלטות בנוגע לכך במהלך ההליך.

כך למשל בוטל מועד ההוכחות שהוא אמור להתקיים ביום 15.01.2018 והוא היה אשם הודיע שאינו חש טוב (וגם הייתה תעודת רפואי), הגם שהופיע באותו יום לדויונים בבית המשפט השלום בירושלים ביום אלה [ראו החלטה מיום 15.01.2018].

בדיון מיום 27.10.2019, קבענו, בין היתר, כדלקמן:

"אנו מזכירים כי פרשת ההגנה בתיק זה היא ללא תקדים כמעט מבחינת מספר הישיבות, קבענו ישיבות גם בחנוכה 2018 פינינו את יומנו כדי לשמעו עדי הגנה וכך גם בפורים 2019 העדים לא התיצבו. קבענו עתה כפי שהסבירנו שלושה מועדים בספטמבר ואוקטובר 2019 ושוב לא התיצבו עדים, בין היתר עדים שעוז"ד חנא טוען שהתקשו להגיע מוח"ל במועדים אלה. לא ניתן הזדמנויות נוספות. הגעה העת לסיים את פרשת ההגנה".

גם בдиון שהתקיים ביום 30.06.2020 קבענו כי:

"היום הינו אמורים לסיים את שמיית עדי הגנה. על מנת לאפשר זאת ולאחר המצב בארץ ובעולם בשל התפרצויות הקורונה, התביעה הסכימה, כחריג, שעדים אלה, שהינם מעזה, ישמעו בוידאו קונפראנס. למרות החלטתנו בעניין זה, הגנה לא הביאה את העדים וגם אין דיון בוידאו קונפראנס מסיבות שונות. ושוב, אנו עומדים בפני מצב בו עמדנו כבר פעמים רבות בתיק זה ולפיו התקשנס הרכב של פשעים חמורים לדין בראשות הגנה, אך לא מתקיים דיון ענייני..."

הסגור מעלה בבית המשפט העליון, בדיונים בבקשת להארכת מעצר, טרוניות על כך שהמשפט מתארך, אך מי שגורם להתרכו של המשפט זו דזוקה הגנה וכבר ניתנו בעניין זה החלטות גם בעבר והדיון שהתקיים היום הינו דוגמא נוספת להתנהלות הגנה, שرك עתה, בחלוフ לעלה משנתים מתחילה פרשת הגנה וכמעט 4 שנים מתחילה התקיק, נזכרה שבදעתה הגיע חוות דעת מטעמה, וגם זאת לאחר שניתנה החלטה בטענות הוצאה, כאשר חוות הדעת גם קשורות למשפט הוצאה... בנסיבות שהסגור יוצר, אין להגנה אלא להלן על עצמה על התמשות המשפט".

בדומה, קבענו בдиון שהתקיים ביום 18.11.2020:

"לצערנו, שוב נאלצנו לבטל את מועד ההוכחות בתיק זה - מועד שנקבע לפני זמן רב. אין זו הפעם הראשונה שמועדים שנקבעים להוכחות, מבוטלים מסיבות התלוויות בד"כ בהגנה..."

[ראו גם החלטותינו מימים - , 24.03.2019, 22.10.2020, 16.11.2020].

פרשת התביעה בתיק זה החלה ביום 10.01.2017 ונמשכה עד ליום 30.04.2018.

פרשת הגנה החלה בסמוך לסיום פרשת התביעה ביום 21.05.2018. והסתימה ביום 23.12.2020, כאשר בזמן זה התקיימו לפחות 39 דיונים בתיק זה! הגנה היא שגרמה להארכת פרשת הגנה למשך תקופה כל כך ארוכה ולא אחת בית המשפט נאלץ לקבוע דיונים בימים ובשעות לא שגרתיות והכל על מנת שלא לפגוע בהגנת הנאשם ולזרז את

shmuyut.hamafet.

לאחר סיום פרשת ההגנה נקבע דין ליום 3.3.2021 לסיכון התביעה.

ביום 17.02.2021 הוגשה בקשה דחיה מוסכמת על ידי התביעה לדחית הסיכומים בחודש ימים. מועד סיכון התביעה נקבע ליום 16.03.2021. ביום זה סיכמה התביעה בעלפה את טיעוניה ונקבע מועד לשמעת סיכון ההגנה.

סיכון ההגנה בעלפה התפרש על פני 3 ישיבות - 14/7/2021, 26/6/2021, 5/5/2021. נקבע מועד להגשת השלים סיכון ההגנה בכתב ליום 5.8.2021. ניתנו הנחיות מפורשות להגשת סיכון ההגנה בכתב - שלא עלו על 50 עמודים, הרווח בין השורות יהיה רוח כפול, האותיות תהיינה בגוף DID 12, המרווח בין אותיות יהיה רגיל תוך השארת שוליים סטנדרטיים לדף 2.54 ס"מ לעלה ולמטה ו-3.17 ס"מ לצדים. ב"כ הנאשם ביקש להגדיל את מספר העמודים "ל-100 עמודים או 200 עמודים", הגדילנו את מספר העמודים ל-60 עמודים תוך הבירה כי מדובר בסיכון השלמה.

ב"כ הנאשם הגיע מספר בקשות ארכה להגשת הסיכומים והגישם לבסוף ביום 3.10.2021. כמו כן ביום 4.10.2021 הגיע ב"כ הנאשם הודעה לבית המשפט בה נכתב כי סיכון ההגנה מונים 68 עמודי סיכון טענות וכן הערות סיום "בעיקר הפניות ופסיכה וציטוטים עם הבהרת מספר נקודות" ונספחים. כשהתחלנו במלاكت כתיבת הכרעת הדין התברר כי סיכון ב"כ הנאשם מונים **למעשה 182 עמודי סיכום**. שכן הערות הסיום שציין ב"כ הנאשם הם, למעשה, 100 עמודים נוספים של סיכומים, בכתב צפוף ולא רוח כפול כנדרש. גם הנספחים המהותיים לטענתו שהוגשו, היו בפועל חלק מהסיכומים.

ביום 26.12.2021 נתבקש ב"כ הנאשם כיצד ייקף הסיכומים שהגיש מתישב עם החלטת בית המשפט. לאחר תגובת ב"כ הנאשם, ניתנה החלטה ביום 05.01.2022 כי על ב"כ הנאשם להגיש סיכומים של כ-100 עמודים כולל נספחים והערות עד ליום 13.01.2022 והכל בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 14.07.2021.

ב"כ הנאשם הגיע מספר בקשה דחיה להגשת הסיכומים וביום 22.02.2022 הגיע לבסוף את סיכון ההגנה בהתאם להוראות בית המשפט.

ביום 15.06.2022 ניתנה הכרעת הדין בתיק זה המונה 254 עמודים.

בית המשפט עשה מאמץ גדול בתיק זה על מנת לקצר את ההליך וציין שוב ושוב בפני ב"כ הצדדים כי מדובר בנאשם שעוצר מיום 15.06.2016 וכן עליהם להתגמש בקביעת מועד הדיון וכן להימנע מיצירת סחתת מיותרת ולהיערר בהתאם לדיניהם. בית המשפט אף קיים דין ביום שישי וב>Showcases פורים וב>Showcases הוכנה לשם כך.

בהתאם לאמור, הרי שאין ממש בענטה ב"כ הנאשם כי בשל חלוף הזמן ממועד ביצוע המעשים יש להקל בעונשו של הנאשם, אך נתחשב במידה מסוימת בכך שהנאשם עוצר כבר זמן ממושך, מיום 15.06.2016 ועד ליום זה, וכי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר.

סוף דבר:

לאור המקובל, אנו מシリים על הנאשם עונשים כללים:

עמוד 23

- א. 12 שנות מאסר בפועל, בגיןו ימי מעצרו בתיק זה.
- ב. 18 חודשים מאסר על תנאי, אם יעבור, תוך 3 שנים מיום שחרורו, עבירה מהעבירות שבנה הורשע בתיק זה.
- ג. בנסיבות העניין, לאור תקופת המאסר המשמעותית שהושתה ובעיקר בשל העובדה שלא הוכח שלנוasm היה טובת הנאה כלכלית אישית כתוצאה מביצוע העבירות, החלנו להימנע מהשתתת קנס.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ג' אלול תשפ"ב, 30 אוגוסט 2022, במעמד; הצדדים.

**נתן זלוט'ובר, סגן נשיא, יעל רוז-ליוי, שופטת, סגנית דניאל בן טולילה, שופטת הנשיאה
אב"ד**