

# ת"פ (חיפה) 59298-02-24 - מדינת ישראל נ' אבי שלום קומימי

בית המשפט המחווי בחיפה

ת"פ 24-02-59298 מדינת ישראל נ' קומימי(עוצר)  
10 אוקטובר  
2024

לפני סגן הנשיא, כב' השופט אבי לוי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אבי שלום קומימי (עוצר)  
nocchim:

ב"כ המאשימה:

ב"כ הנאשם: עו"ד נירה שבב

הנאשם באמצעות היעודות חזותית

## גזר דין

## כללי

הנאשם שלפניי, אבי שלום קומימי נותן את הדין, במסגרת הסדר טיעון, על עבירה שיווחסה לו בכתב אישום מתווך, אשר הוגש נגדו, עבירה שענינה החזקת נשק שלא חוק, בנגד לסעיף 144(א) רישוא וסיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

## עובדות האישום

עובדות האישום מלמדות על כך, שביום 13.2.24 (הוא יומם מעצרו), הוא החזיק בתוך תא משענת היד ברכבו באקדח מסוג גלוק 9 מ"מ טעון במחסנית עם 17 כדורים וכן במחסנית תואמת נוספת טעונה ב-30 כדורים. אין חולק על כך שמדובר היה באקדח תקני ותקין.

לא ניתן לציין שהסדר הטיעון הושג במסגרת ישיבת מוקד שנערכה לפני.

## ראיות לענין העונש

בא כוחה המלומד של המאשימה הגיע תדף מידע פלוי בעניינו של הנאשם; ממנו, למדתי, כי הוא נדון בשנת 2021 בבית משפט השלום בעבירה של זיווג סימני רכב לעונש מאסר על תנאי. זכופות עמוד 1

לחובתו עבירות נוספת, עבירות רכוש וגם עבירות אחרות, אך הלו בוצעו לפני מעלה מ-20 שנה; לפיכך, בעיני משקלן מועט.

מטעם ההגנה העידו לפני מספר עדים.

העד הרב ייחיאל פרץ, רב איזורי של יישובי צפון רמת הגולן. הוא ציין, כי הוא מכיר את הנאשם מהז' 5 שנים כאדם המסייע להזלה ופועל ללא תמורה למען הכלל. הרב עמד גם תוכנותיו האישיות הטובות והלו פורטו בעדותו.

עוד העיד מר רחמים אוזן, בעל עסק בחדרה המכיר את הנאשם גם הוא כמי שעשה למען הזלה ופועל לגמилות חסדים למען אוכלוסיות מוחלשות.

העד גם מר אלעזר ערגי, אשר ציין כי הנאשם היה בין אלה שסייעו לו ברגעיו הקשים ביותר וסייע לפרנס את משפחתו עת מצבו הכלכלי היה דחוק מאד.

עוד העיד לפני שניתו של הנאשם, שמהן שמעתי על אישיותו של הנאשם ועל התרומה הרבה מאוד שלו כאב וכסב; כן שמעתי על המצוקה הקשה שבה מצויים נכדים בשים לב לכך שהוא נתן במעטן מאז פברואר בתחלת שנה זו. הדברים נוכנים ביותר שאות לאור המצב המלחמתי בו מצויה המדינה מה שמשפיע מאוד על המצב הרגשי והנפשי של הנכדים.

#### טייעונים לעניין העונש

ב"כ המאשימה טען לפני, כי ראוי לקבוע בעיניו של הנאשם מתחם עונשי הנע בין 22-44 חודשים מאסר לרצוי בפועל, בשים לב לערכיהם החברתיים הניצבים בבסיס האיסור להחזק ולשאת נשק לאור פוטנציאלי הנזק הגדול הטמון בעבירות אלו ובזמןנות כלי נשק בלתי חוקיים. הוא אף עמד על אמירות בית המשפט העליון, שלפייה, גם אם נשק מוחזק למטרות הגנה עצמית, הדבר עלול לעודד שימוש בנשק לביצוע עבירות שונות ולהחרפת תוצאותיהן.

ציין שב"כ המאשימה, בהגינותו הרבה, קיבל את טענתה העובדתית של ב"כ הנאשם שלפיה הנשך החזק להגנה עצמית בלבד ולא נעשה בו שימוש לצרכים פליליים (על כל פנים, כי כך לפי הידוע לגורמי אכיפת החוק).

ב"כ המאשימה עתר להטלת עונש, המצוי ברף האמצעי של מתחם העונש ההולם שעליו הצביע כמפורט לעיל.

ב"כ הנאשם מלומדת עמדה על שורת נתוניים אשר לדעתה יש בהם כדי להקל בדין. היא עמדה על גילו (יליד 1959) היותו סב ל-11 נכדים, עברו הצבאי כמפקד פלוגה בחיל הצנחנים, העובדה שבעבר החזק ברישון נשק למשך מספר שנים אך לאחר שרישון זה פקע והנשך ניטל ממנו לא יכול היה לבקש לקבל נשק חלופי בשים לב לכך שנרשם לו עבר פלילי.

באת כוחו עמדה על הودאות בהזמנות הראשונה, הן בחקירה הן בבית המשפט, על כך שאין לו עבר

פלילי רלוונטי, על כך שהוא שווה מזה שמוña חודשים במעטר בתנאים שהם קשים מתנאי מאסר, היא עדשה על החוויה הקשה לבני משפחתו כפי שהללו העידו לפני. היא צינה, כי ברור שהנשך הוחזק לצורכי הגנה עצמית בלבד, עוד הפנתה אל פועלו הפלינתרופי של הנאשם אשר פועל רבות בעד ולמען הזולות. הוא נתפס באזרור מסוכן וכפי שנאמר באמרטו, שהוגשה בהסכמה, החזקת הנשך נבעה מתקופת החירום בה אנו מצויים ומהעובדה שאין ברשותו שום דרך אחרת להtagונן מפני תקיפה כלשה'!

### דין והכרעה

אכן, עבירות הנשך הן בגדיר מכת מדינה. אכן, יש מקום להעניש על מנת למגירה. עם זאת, סבורני כי קביעת מתחם העונש ההולם תלויות לא רק בערכיהם החברתיים אשר עליהם באה להגן העבירה אשר נקבעה בחוק ולא רק במדיניות העונישה הכללית אלא ראוי שהנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יעדדו נגד עיני בית המשפט עת הוא קובע מתחם עונש הולם.

בכל הנוגע לנאים זה, התמונה אשר הצטירה לפני היא ברורה. אין מדובר באדם אלים. מדובר באדם חייבי אשר פועל ופועל רבות למען הזולות. העבירה נבעברה בתקופת חירום לאומית, חודשים ספורים לאחר טוווח 7 באוקטובר. הנאשם התעקש להמשיך בפועלו למען הזולות וכאשר הדבר היה הכרוך בשהייה באזרים שביהם נשקפת סכנה הוא מצא לנכון להחזיק כלי נשך בלתי חוקי על מנת להגן על עצמוו.

כמובן, שהדין איננו יכול להכיר בעשיית דין עצמית שכזו, גם אם היא נועדת להגנה עצמית. ככל שהרשויות אינן מאשרות החזקת כלי נשך אין אדם יכול לעשות דין לעצמו ולהחזיק נשך בלתי חוקי גם אם איננו אדם אלים או עבריין או מי שמננו כלל אין נשקפת סכנה לזולות.

עם זאת, בעבירות נשך מקום בו הובר שהמניע שעמד מאחורי החזקת הנשך איננו מניע שלילי ראוי שהדבר ילקח בחשבון עת נקבע מתחם העונש ההולם.

ב"כ הנאשם הפנתה אותו אל פסק דיןו של בית המשפט העליון בע"פ 4332/21 אשר דומה שמשקה ומישם עקרון זה ובאותו מקרה למרות שמדובר בעבירה שנעבירה לאחר כניסה לתוקף של הוראת השעה שנחקקה בתיקון 140 לחוק העונשין בדבר קביעת עונשים מזעריים לעבירות נשךמצא בבית המשפט העליון להעמיד עונשו של מי שההורשע בהחזקת נשך על 9 חודשים מאסר לרייצוי בפועל בעבודות שירות תוך המתקת העונש שנגזר בבית המשפט המחויז - 15 חודשים מאסר בפועל.

בית המשפט העליון תלה את ההחלטה הזו בגילו הצעיר של הנאשם, בעברו הנקוי ובאורות החיים הנורמטיבי שניהל עד ביצוע העבירה, להיווט בעל בגרות מלאה, לכך שלמד תואר אקדמי, לכך שיש לו פרנסת משפחתו, הוביל את השוטרים אל המקום בו הסליק את הנשך לאחר שהחיפוש שנערך בביתו לא העלה דבר, שיתף פעולה עם המשטרה והודה מידית בביצוע העבירה, הביע חרטה כנה ונintel אחריות. ובאותו מקרה גם Learned על מאפייני אישיות חייבים, חריצות וגילוי אחריות בתחוםים שונים בחיים.

אני מוצא קווי דימויו רבים בין המקרה שנדון בע"פ 4332/21 הנ"ל לבין אלו המצויים במקרים שלפני.

סבירוני, שמצוות החלטה בו מחייבת המדינה (בפרט על רקע הקרבה בזמן בין האירוע שנדרן לבין לבן ה-7 באוקטובר);

שירותו הצבאי המשמעותי של הנאשם (הן ככלין צנחנים בסדייר ובקבוע ובמה שכך איש מילואים) ואישיותו (כפי שהוא לידי ביטוי בעדויות העדים);

כל אלה מכוונים ל透צאה של פניה המונע שעד מה שחייב החזקת הנשק לא היה שלילי וכי הנאשם ביצע טעות חמורה בשיקול הדעת כאשר ביצע את העבירה ונטל את הדין לידי;

אך, דומה שריש עונש מאסר ארוך למדוי יהווה מענה ראוי לצורכי הילמה וההרתעה במקרה ממין זה.

איןני מתעלם מהוראת החוק המחייבת הטלת עונש מצער, אך כידוע ניתן לסתות מהעונש המצער על ידי הטלת חלקו כעונש מאסר מוותנה ולא את כלו כעונש מאסר בפועל. דומה שהמקרה שלפניו הוא המקרה המתאים לכך.

בבואי לקבוע מתחם עונש הולם המביא בחשבון הן את העריכים החברתיים אשר בהם פגע הנאשם (בעיקר הפגיעה בסדר הציבורי ושלטונו החוק), מידת הפגיעה (ניתן לומר שמדובר בפגיעה ברמה בינונית) אך גם את הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה (התקופה בה היא בוצעה, הסיבה לביצוע העבירה) סבירני שיש מקום לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-18 חודשים לרכיבי בפועל זאת לצד עונשים נלוויים.

בבואי להתאים עונש בשים לב לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, אין ניתן להtauל מכך שלחוובת הנאשם עבר פלילי (אף כי רובו המכريع הוא ישן מאוד ולפיכך כמעט חסר השפעה) יש מקום להביא בחשבון את ההזדהה בחקירה, ההזדהה המיידית בבית המשפט, האישיות החביבית, התרומה למדינה והחריטה הכנע כמו גם החיסכון בזמן שיפוטו.

בהתחשב מכלול, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם עונשים עונשים בלבד:

א. 10 חודשים מאסר לרכיבי בפועל מיום המעצר.

ב. 24 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים שלא יעבור עבירה כלשהי הכרוכה בהחזקת נשק או בנסיבותיו שלא כדין.

ג. קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 24.11.2024.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשפ"ה, 10/10/2024 במעמד הנוכחים.

אבי לוי, שופט, סגן נשיא  
הוקלד על ידי גל סמדריה