



ת"פ (חיפה) 52049-04-24 - מדינת ישראל נ' באשיר חנוני

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 52049-04-24 מדינת ישראל נ'
חנוני(עציר)

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל

נגד

הנאשם
באשיר חנוני (עציר)

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בניגוד לסעיף 413 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), 2 עבירות של גניבה מרכב בניגוד לסעיף 413ד(א) לחוק העונשין, גניבה בניגוד לסעיף 384 לחוק העונשין, 2 עבירות של שימוש ברכיב חיוני כאמצעי תשלום בניגוד לסעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019 (להלן: "**חוק שירותי תשלום**"), 2 עבירות של נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום, בניגוד לסעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, הסגת גבול פלילית בניגוד לסעיף 447א לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

אישום 1:

בתאריך 15.4.23 בשעה 12:22 או סמוך לכך, הגיעה המתלוננת עם רכבה מסוג קיה (להלן: "**רכב הקיה**") לתחנת דלק מקסים ברח' הצדף 3 בחיפה (להלן: "**המקום**"). במעמד זה, יצאה המתלוננת מהרכב והחלה לתדלקו עת גבה פונה לעבר רכב הקיה.

באותן נסיבות, הגיע הנאשם לרכב הקיה, פתח את דלת המושב שליד הנהג, שהייתה לא נעולה, נטל מרכב הקיה את הטלפון הנייד של המתלוננת מסוג איפון 12 פרו שהיה מחובר לכבל ההטענה ברכב הקיה והלך לכיוון רכבו ועזב את המקום.

אישום 2:

בתאריך 15.4.23, בשעה 13:30 או סמוך לכך, שהו המתלוננים במגדל 5 בחוף דדו בחיפה. בזמן שהמתלוננים לא היו ליד חפציהם, הגיע הנאשם ונטל את תיק אחד המתלוננים שהכיל 2 ארנקים, כאשר ארנק אחד הכיל ת.ז, כרטיס אשראי, רישיון נהיגה, קד"צ, ו-50 ₪ מזומן והארנק השני הכיל

עמוד 1



ת.ז, 200 ל' מזומן, כרטיס קופ"ח מכבי, כרטיס אשראי של חברת "ויזה כאל" (להלן: "כרטיס אשראי ויזה כאל"), טלפון נייד מסוג אייפון וזיכוי לחנות סקאצ'רס על סך של 360 ₪ (להלן: "הרכוש הגנוב").

בהמשך לאותן נסיבות, הגיע הנאשם לתחנת דלק פז yellow בחוף הכרמל (להלן: "תחנת הדלק"), בחיפה, עם רכב המזדה וכשכרטיס האשראי מסוג ויזה כאל באמתחתו, תידלק את רכבו באמצעות כרטיס האשראי של ויזה כאל בסכום כולל של 389.84 ₪ ונכנס לחנות הנוחות של תחנת הדלק וביצע עסקה בשווי כולל של 227.3 ₪.

אישום 3:

בתאריך 16.4.24 בשעה 20:15 או סמוך לכך, הגיע המתלוננת ברכבה מסוג סוזוקי 21452702 לתחנת הדלק אלונת, סמוך לקניון חיפה. המתלוננת הוציאה את כרטיס האשראי שלה מארנקה ויצאה מרכבה על מנת לתדלקו. בזמן שתדלקה את רכבה נטל הנאשם מרכבה את ארנקה בצבע בורדו שהיה על המושב ליד הנהג, שהכיל בתוכו 800 ₪ במזומן, תעודת זהות, רישיון נהיגה, כרטיסי כניסה לבית חולים, תמונות של אביו ו-8 כרטיסי אשראי חלקם על שמה וחלקם על שם בעלה.

בהמשך לנסיבות אלה, בשעה 20:31 או סמוך לכך, הגיע הנאשם לחנות "מזנון החוף", בשדרות ההגנה בחיפה ושם עשה הנאשם שימוש בכרטיס האשראי, על שמה של המתלוננת, של חברת "ויזה כאל", כששווי העסקה 162 ₪.

בהמשך, בשעה 20:55 או סמוך לכך הגיע הנאשם לחנות "בסט" ברח' המגנים 11 בחיפה וביצע עסקה בכרטיס האשראי הגנוב בסכום של 205 ₪.

תסקיר שירות המבחן:

בטרם טיעונים עונש הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

תסקיר ראשון נערך בתאריך 31.12.24. בהתאם לתסקיר, הנאשם בן 38, נשוי ואב ל-2 קטינים עבד במשלוחים, וכיום שוהה במעצר בית מלא אצל אמו ומטופל במסגרת "בית חם".

הנאשם מוכר לשירות המבחן עוד מנערותו כאשר הופנה לטיפול בסמים במרכז יום אזורי לנוער. הנאשם עבר מספר הליכי גמילה ולדבריו שמר לסירוגין על ניקיון עד לשנת 2024.

לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות מתחום האלימות, מרמה, רכוש וסמים.

במסגרת הליך המעצר בתיק הנוכחי הוטל על הנאשם צו פיקוח מעצר בין התאריכים 10/1/25 - 10/7/2024, במסגרתו הומלץ על שילובו של הנאשם בקהילה טיפולית "יוקרה" כחלופת מעצר. הנאשם שולב בקהילה בתאריך 10.7.24 אך התקשה לגלות יציבות במסגרת ולהתנהל בהתאם לכלליה ועל כן הופסקה שהותו שם. הנאשם שולב במסגרת "בית חם" החל מחודש אוגוסט 2024, אך הוא דיווח לשירות המבחן שהתקשה להגיע לטיפול מטעמים כלכליים. עם זאת מסיכום טיפול ממסגרת



בית חם מתאריך 19.12.24 עלה כי הנאשם שיתף פעולה כנדרש, הגיע למפגשים ובדיקות שתן שנערכו לו נמצאו נקיות.

בהמשך הנאשם הופנה להמשך טיפול ביחידה להתמכרויות בחיפה, אך מטעם שירות המבחן נמסר כי הוא לא הגיע לפגישות.

באשר לביצוע העבירות בהן הורשע מסר הנאשם לשירות המבחן כי בשל משברים שונים, מעד לשימוש בסמים קשים ולדבריו פעל ממניעים כלכליים בכדי להשיג את הסם, במצב בו ניהל אורח חיים התמכרותי.

הנאשם ביטא חרטה מילולית על הנזק שגרם, אך עלתה התרשמות מקושי לגלות חיבור רגשי באשר לפגיעה ברכוש האחר.

שירות המבחן זיהה אצל הנאשם קשיים בהתמודדות מול מצבי לחץ או משבר, אז נוטה לפנות לצריכת סמים על מנת למסך את רגשותיו. בנוסף, סנקציות עונשיות שהוטלו עליו בעבר ואף כללו מאסרים בפועל, לא הצליחו להרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות. עוד התרשם שירות המבחן מהעדר כוחות של הנאשם לעבור הליך משמעותי לגמילה מסמים, מהעדר מודעות מספקת לסיכון לחזרה לקיום אורח חיים התמכרותי.

לאור האמור, שירות המבחן קבע כי רמת הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד היא גבוהה.

מאחר והנאשם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, ההתרשמות היא כי אינו נתרם ורואה בשירות כגורם טיפולי סמכותי ומשכך לא ניתנה המלצה טיפולית שיקומית בקהילה שתפחית את הסיכון הנשקף ממנו. על כן הומלץ להטיל על הנאשם ענישה קונקרטית ומוחשית על מנת לחדד עבורו את גבולות החוק והאסר בהתנהגותו.

מאחר וב"כ הנאשם העלה בדיון מיום 6.1.25 טענות כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא הגיע לפגישות כי לא יצרו עמו קשר הוריתי לשירות המבחן על עריכת תסקיר משלים בעניינו של הנאשם.

מתסקיר משלים מיום 26.1.25 עולה כי הנאשם השתלב בחודש ינואר 2025 ביחידה לטיפול בהתמכרויות בחיפה, וכן הוארך צו הפיקוח בעניינו עד לחודש אפריל 2025. צוין כי הנאשם מגיע באופן עקבי לפגישות ובדיקות שתן שערך נמצאו נקיות משרידי סם. מאחר ומוקדם היה להעריך את יכולתו של הנאשם להתגייס באופן ממשי לטיפול התבקשה דחייה על מנת להגיש תסקיר משלים.

תסקיר משלים נוסף נערך בתאריך 30.4.25 ובמסגרתו צוין כי הנאשם שולב בטיפול, מגיע באופן עקבי לפגישות, מכיר בבעייתיות הקיימת אצלו בתחום ההתמכרות לסמים ומבקש סיוע וליווי מקצועי לצרכיו. גורמי הטיפול זיהו צורך בהמשך הטיפול במסגרתם.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עורך מאמצים לנהל אורח חיים תקין, מגלה אחריות כלפי משפחתו וילדיו ומגלה נכונות לעבור שינוי בתחום ההתמכרויות ולערוך שינוי של ממש בדפוסיו בשלב זה של חייו.



שירות המבחן העריך כי ביסוס אורח חיים תקין יפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד ועל כן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכו יעקוב אחר התקדמותו בהליך הטיפול, תוך הימנעות ככל הניתן מהטלת ענישה מוחשית באופן של עבודות שירות או של"צ, על מנת לאפשר לו להשקיע את משאביו בהליך הטיפול ובשיקום מצבו.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם הכולל 8 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות, מרמה וסמים כאשר בגין חלקם ריצה מאסרים בפועל (טע/2).

ב"כ הנאשם הגישה סיכום ביניים בעניינו של הנאשם מטעם "בית חם" (טע/4).

טיעוני הצדדים:

המאשימה טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה, כי הערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם הם הגנה על קניינו של הפרט, שלום הציבור ורכושו. עוד נטען כי הנאשם פגע בפרטיות האזרחים ובאמון הציבור במסחר תקין. המאשימה טענה כי הנאשם ביצע עבירות קלות יחסית לביצוע וקשות ללכידה ומכאן הצורך לענישה מרתיעה שתהפוך אותן לבלתי כדאיות. עוד נטען כי הנאשם לא רק התפרץ לרכבים אלא גם ביצע גניבה מתוכם ועשה שימוש בכרטיסי אשראי. המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. לטענת המאשימה לנאשם עבר פלילי מכביד ולחובתו 8 הרשעות קודמות בעבירות, אלימות, רכוש וסמים (יצוין כי אחת מתוך 8 ההרשעות התיישנה אם כי טרם נמחקה). המאשימה טענה כי המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן ללא ענישה קונקרטיית אין לה על מה לסמוך, בנסיבות בהן הנאשם החל הליך טיפולי רק בינואר 2025, זמן קצר מאוד יחסית על מנת לבסס המלצה טיפולית כפי שהומלצה. לאור האמור, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל באמצע המתחם שהוצע על ידה בצירוף מאסר על תנאי, קנס, פיצוי ופסילת רישיון נהיגה.

ב"כ הנאשם טענה כי ההתפרצות לרכב בוצעה ברף חומרה שאינו גבוה בדרך של פתיחת דלת של רכב שלא הייתה נעולה, אירוע גניבה בהיקף לא גבוה וגם השימוש בכרטיס האשראי היה ברכישות בסך כמה מאות שקלים. עוד נטען כי מעשי הנאשם לא בוצעו בתעוזה או תחכום, והוא ניצל הזדמנויות ספונטאניות שניקרו בדרכו לבצע את העבירות בפרק זמן סמוך זה לזה. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה (טע/3) וטענה כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממספר מועט של חודשי מאסר שיכול ויורצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם הפנתה בהקשר זה להנחיות ראש חטיבת התביעות במשטרת ישראל 20/22 לפיהן התפרצות לרכב כאשר לא מתקיימות נסיבות מחמירות מיוחדות המתחם נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר והונאה בכרטיס חיוב, כאשר מדובר בסכומים שאינם גדולים, המתחם נע ממאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם טענה כי לנאשם עבר פלילי ישן והוא במשך שנים ארוכות הצליח למשור על ניקיון מסמים ולנהל אורח חיים נורמטיבי דבר המעיד על יכולתו להיעזר בגורמי הטיפול על מנת להשתקם. עוד נטען כי הנאשם הודה, והשתלב בשלב המעצר בטיפול בבית חם שכלל שיחות פרטניות וקבוצתיות, הוא שיתף פעולה כעולה ממסמך שהוגש (טע/4) ובדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות. עוד נטען כי יש להתחשב בפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו,



כאשר המשפחה חווה קשיים כלכליים בשל היותו נמצא בתנאים מגבילים יותר משנה והוא אינו יכול לפרנס את אשתו וילדיו הקטנים. ב"כ הנאשם טענה כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום לאחר שהנאשם ביצע הליך טיפולי אינטנסיבי. ב"כ הנאשם הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר תיאר את ההליך שעובר הנאשם ואת פוטנציאל הממשי לשיקום, אשר המליץ על הטלת צו מבחן על הנאשם על פני ענישה מוחשית וקונקרטית. לחילופין נטען כי ככל ובית המשפט ימצא שלא לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום יש להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון אליו עתרה המאשימה, תוך התייחסות לתקופת מעצרו והתחשבות ברצונו של הנאשם לשוב לעבוד ולפרנס את משפחתו.

דברי הנאשם:

הנאשם תיאר כי ניהל אורח חיים נורמטיבי כמעט 10 שנים. כיום הוא נמצא בתנאי מעצר מעל 8 חודשים ומשתף פעולה עם גורמי הטיפול.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

לאחר טיעונים לעונש הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. בהתאם לחוות הדעת מיום 29.6.25, הנאשם נמצא מתאים לריצוי עבודות שירות במגבלות של - ללא חומרים כימיים או עשן. הממונה על עבודות השירות המליץ על השמתו של הנאשם בחברת קדישא חיפה - תל רגב בכתובת הרצל 63 חיפה החל מיום 10.8.25.

דין והכרעה:

הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות רכוש בשלושה אישומים שונים. העבירות שביצע הנאשם בוצעו בסד זמנים של יומיים ובאופן דומה. לפיכך, אני קובעת כי קיים קשר הדוק בין העבירות ואקבע מתחם עונש הולם אחד בגין כלל העבירות בהן הורשע הנאשם.

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הם הגנה על שלום הציבור, קניינו ופרטיותו. עוד נפגעו ערכים מוגנים שעניינם שמירה על מהלך המסחר התקין והפעילות העסקית התקינה בכל הנוגע לעבירות בכרטיסי חיוב.

הנאשם התפרץ לרכב, פתח את דלת המושב שליד הנהג, שהייתה לא נעולה ונטל טלפון נייד. בהמשך אותו יום במקום אחר, נטל הנאשם תיק שהכיל 2 ארנקים, ובהם כרטיסי אשראי, חפצים אישיים, כסף מזומן ואיפון. הנאשם עשה שימוש עוד באותו יום בכרטיסי האשראי. יום למחרת חזר הנאשם על מעשיו וגנב מתוך רכב ארנק שהכיל כרטיסי אשראי, כסף מזומן ובהמשך ביצע באמצעות כרטיסי האשראי שתי עסקאות.



מטבע הדברים עבירות מסוג זה מבוצעות אחרי תכנון, גם אם בוצעו לא בתחכום מיוחד תוך ניצול הזדמנות. הנאשם ביצע את העבירות למען השגת רווח כספי מהיר ותוך תעוזה, כשאר בשני מקרים בעלים של הרכב נמצאים בסמוך לרכבים.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרם נזק רכושי לארבעה מתלוננים שונים, כאשר בשתי הזדמנויות נגבו מכשירים ניידים, אשר כידוע, מעבר לנזק הכספי הנגרם כתוצאה מגניבתם, מכילים פרטים אישיים רבים וזיכרונות וישנה חומרה מיוחדת בגניבתם.

הנאשם ביצע עסקאות בכרטיסי האשראי של כמה מאות שקלים, ובכך נגרם נזק נלווה לחברות האשראי ולאמון הציבור במערכת האשראי.

בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות אשר בוצעו כלפי מספר מתלוננים וסוג הרכוש שנגנב, אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 7362/14 אבו ריא נ' מדינת ישראל (16.6.14), הנאשם הורשע על סמך הודאתו בפריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוואת עם אחר וגניבה מרכב בצוואת עם אחר. על פי עובדות כתב האישום בו הורשע הנאשם, החנה המתלונן את המשאית בה נהג לשם הובלת סחורה במרכז מסחרי. תוך כדי כך, התפרץ הנאשם יחד עם אחר למשאית וגנב מתוכה 7 שעונים של חברת 'מנהטן' ו-3 זוגות נעליים של חברת 'קין'. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-10 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

· ברע"פ 19483-11-15 קיזרמן נ' מדינת ישראל (13.12.15) שני המערערים הודו והורשעו בשלוש עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שלוש עבירות של קבלת דבר במרמה ושלוש עבירות של זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, כאשר אחד המערערים הורשע בעבירות נוספות. המערערים עשו שימוש בצוואת בכרטיס אשראי במס' הזדמנויות שונות בסך של כ-800 ₪ וכן זייפו את חתימת בעלת הכרטיס. נקבע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות אלו עמד על מאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. המערערים נדונו ל 7 חודשי מאסר על תנאי, של"צ וענישה נלווית. בית משפט השלום דחה את בקשתם להימנע מהרשעה. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי על ההחלטה להשאיר את ההרשעה על כנה - נדחה.

· ברע"פ 1132/07 אבו חמיס נ' מדינת ישראל (11.9.17) הורשע המערער בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב לאחר שהמערער ביצע עסקאות באמצעות כרטיס חיוב של המתלוננת בסך של כ-2,600 ₪. על המערער נגזר עונש מאסר של 12 חודשים, מתוכם חמישה חודשים לריצוי בפועל אשר הומרו לריצוי בעבודות שירות והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים וקנס בסך 5,000 ₪. ערעור המערער על הרשעתו וחומרת העונש נדחו בבית המשפט המחוזי.



· בעפ"ג 20738-08-14 (חיפה) **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14), אליו הפנתה המאשימה, המשיב הורשע בשתי עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של 3 ח' מאסר בפועל בגין אירוע הראשון ועונש של 4 חודשי מאסר בפועל בגין האירוע השני והורה כי עונשי המאסר ירוצו במצטבר זה לזה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור וקבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל בגין כל אירוע, ובספו של דבר גזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל בגין שני האירועים (בגין האירוע הראשון נגזר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, ובגין האירוע השני 5 חודשי מאסר בפועל).

· בעפ"ג (מרכז) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.11.13), המשיב הורשע בעבירה של התפרצות בצוותא לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מתוך הרכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 15 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קבע כי ככלל יש לגזור מאסר בפועל, בגין העבירות, בהן הורשע הנאשם, אך בהתחשב בכך שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, עונשו של המשיב הוחמר למאסר בן 4 חודשים שירוצה בע"ש.

· בעפ"ג (חיפה) 36927-07-14 **אוחיון נ' מ"י** (2.10.14), המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בפריצה לרכב בכוונה לגנוב, חבלה במזיד ברכב, גניבה ועבירות נוספות. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-10 חודשי מאסר בפועל וגזר על המערער עונש של 8 חודשי מאסר בפועל והפעיל במצטבר מאסר על תנאי של 6, חודשים שהיה תלוי ועומד נגד המערער. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המערער תוך קביעה כי בית משפט השלום קבע מתחם הולם לעבירות, בהן הורשע המערער.

· בעפ"ג 18387-10-15 (ירושלים) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (10.2.16), המערער הורשע בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-10 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 3 חודשים שירוצו בע"ש. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על חומרת העונש.

· בעפ"ג 9599-03-16 (חיפה) **עומר נ' מדינת ישראל** (4.5.16), המערער הורשע ב-4 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה וחבלה במזיד ברכב. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-16 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 6 ח' מאסר בפועל. בית המפשט המחוזי קיבל את הערעור והקל בעונשו של המערער באופן שהותר לו לרצות את המאסר בעבודות שירות. יצוין כי שותפו של המערער נידון בבית משפט השלום לעונש של 5 חודשי מאסר, לאחר שהורשע ב-8 אישומים. ערעור של השותף התקבל, ובית המשפט המחוזי (עפ"ג 57846-05-15) הורה כי המאסר ירוצה בעבודות שירות.

· בעפ"ג 59653-03-15 **מדינת ישראל נ' איאד עבו אסב** (30.6.15) אליו הפנה ב"כ נאשם, המשיבים הורשעו בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובעבירת גניבה מרכב. המתלוננת



נסעה ברכבה, וכאשר עצרה את מכוניתה ברמזור אדום, פתחו המשיבים את דלתות הרכב, משיב 1 נטל את הטלפון הנייד של המתלוננת ומשיב 2 לקח את תיקה אשר הכיל ארנק ובו כסף מזומן, כרטיסי אשראי ומסמכים אישיים. המשיבים ללא עבר פלילי. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין של"צ לשנת מאסר והטיל על המשיבים של"צ, שלושה חודשי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם המתאים לעבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב בעת שהנהג יושב חסר אונים במכוניתו הוא מאסר בפועל של ממש הנע בין מספר חודשים לבין שנתיים. משכך, הוחמר עונשם של המשיבים והושת עליהם מאסר של חמישה חודשים בפועל, לצד יתר העונשים שהטיל בית משפט קמא.

· בת"פ 26029-05-17 מדינת ישראל נ' אבו עסא (20.7.17) הנאשם הורשע לאחר הודאתו בעבירה של פריצה לרכב ועבירת גניבה מרכב. המתלוננים, חתן וכלה יצאו ביום חופתם מרכב ביחד עם בני לווייתם והתרחקו ממנו לצורך ביצוע צילומים. אז התפרץ הנאשם לרכב באופן שעקר את השמשה של החלון הקדמי ממקומה בעזרת מוט ברזל ולאחר מכן החדיר את פלג גופו העליון אל תוך הרכב ונטל ממנו שני מכשירי טלפון ניידים השייכים לחתן ולכלה ומכשיר נוסף השייך לחברם. הנאשם החל להתרחק מהמקום, השלים את עבירת הגניבה, אך עוברי אורח הצליחו לתפוס אותו ועקב כך הוחזרו הטלפונים לבעליהם. נקבע כי מתחם הענישה מתחיל בחודשיים מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.

· בת"פ 17883-07-15 מדינת ישראל נ' סויסה (19.7.15), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה. הנאשם התפרץ בשעת בוקר בכוונה לגנוב לרכב באופן ששבר שמשה קדמית, הכניס יד וגנב מתוך הרכב מכשיר טלפון נייד. הנאשם עזב את המקום כאשר הרכוש בחזקתו ובכוונת שלילת קבע מבעליו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 7 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

· בת"פ 18625-03-15 מדינת ישראל נ' אחמד קיס ואח' (8.1.17) הנאשמים הורשעו בשלוש עבירות של גניבה בצוותא, כאשר בשלוש הזדמנויות שונות גנבו מבתי עסק שונים שלושה מכשירי טלפון ניידים ושני טאבלטים. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל.**

· בת"פ 12361-02-11 מדינת ישראל נ' לוגסי (3.3.13) הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של גניבת כרטיסי חיוב, הונאה בכרטיב חיוב, גניבה ועוד. הנאשם ביצע רכישות בכרטיס החיוב הגנוב בסך של 1,760 ₪. לנאשם עבר פלילי. הנאשם נידון לשישה חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

· בת"פ 54635-12-23 מדינת ישראל נ' פרוסקורובסקי (12.2.24) (ניתן על ידי), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות לרכב וגניבה מרכב. הנאשם התפרץ



לרכב באופן שפתח את דלת הרכב האחורית שמאלית אשר הייתה סגורה אך לא נעולה. הנאשם נטל ארנק וכן שטר של דולר. באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן במקרים מתאימים לבצע בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, כפי שפירטתי אותם לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין **6 חודשי מאסר שניתן במקרים מתאימים לרצות בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.**

חריגה ממתחם העונש ההולם:

אינני מתעלמת מתסקיר שירות המבחן, אשר ממליץ על ענישה שיקומית לגבי הנאשם. יצוין כי בתסקיר הראשון שנערך עלה כי הנאשם שולב בקהילה בתאריך 10.7.24 אך התקשה לגלות יציבות במסגרת ולהתנהל בהתאם לכלליה ועל כן הופסקה שהותו שם. משכך, הנאשם שולב במסגרת "בית חם" החל מחודש אוגוסט 2024. מסיכום טיפול ממסגרת בית חם מתאריך 19.12.24 עלה כי הנאשם שיתף פעולה כנדרש, הגיע למפגשים ובדיקות שתן שנערכו לו נמצאו נקיות. עם זאת, שירות המבחן זיהה אצל הנאשם קשיים בהתמודדות מול מצבי לחץ או משבר ומהעדר כוחות לעבור הליך משמעותי לגמילה מסמים, כמו גם מהעדר מודעות מספקת לסיכון לחזרה לקיום אורח חיים התמכרותי ועל כן נקבע כי רמת הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד היא גבוהה. כך גם לא ניתנה המלצה טיפולית שיקומית אלא הומלץ להטיל על הנאשם ענישה קונקרטיה ומוחשית. לעומת זאת, התסקיר המשלים מיום 30.4.25 מתאר כי הנאשם שולב בטיפול החל מינואר 2025, מגיע באופן עקבי לפגישות, מכיר בבעייתיות הקיימת אצלו בתחום ההתמכרות לסמים ומבקש סיוע וליווי מקצועי לצרכיו. גורמי הטיפול זיהו צורך בהמשך הטיפול במסגרתם והמליץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכו יעקוב אחר התקדמותו בהליך הטיפול, תוך המלצה להימנע ככל הניתן מהטלת ענישה מוחשית.

דומה, כי הנאשם נמצא עדיין בראשית ההליך הטיפולי, הוא מקיים אותו מזה מספר חודשים ונדרשת לו עוד כברת דרך על מנת שניתן יהיה לומר כי הוא השתקם או כי קיים פוטנציאל ממשי לשיקום אשר יכול להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם. משכך, אני סבורה כי מדובר בדרך שיקומית יוצאת דופן וחריגה, אשר מצדיקה סטייה ממתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל, כעתירת ב"כ הנאשם.

זאת ועוד, כפי שכבר נקבע לא פעם, שיקולי שיקום אינם חזות הכל ומולם ניצבים אינטרסים חשובים אחרים כגון גמול והרתעה. במקרה זה לא מצאתי כי יש להעדיף שיקולי שיקום על פני האינטרסים האחרים ולסטות ממתחם העונש ההולם לקולא, ולמאמצי השיקום יינתן משקל במהלך קביעת העונש בתוך המתחם.

בהקשר זה מצאתי להפנות לע"פ 2441-15 **ראובן חכם נ' מדינת ישראל** (7.6.16) שם נקבע בנוגע לשיקולי השיקום כדלקמן:

"טרם סיום, נתייחס בקצרה לעניין ההליך הטיפולי שעבר המערער, שבגינו הוא סבור כי



היה מקום לסטות לקולה ממתחם הענישה, משיקולי שיקום. ראשית לכל, יש להבהיר כי האינטרס השיקומי איננו חזות הכל, ולצידו ניצבים שיקולים חשובים לא פחות, ובהם עקרונות הגמול וההרתעה (ראו, בהקשר זה, ע"פ 8404/11 אסיאטוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.6.2012); ע"פ 5576/10 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.4.2011)). שנית, גם אם עבר המערער הליך טיפולי במשך חודשים רבים, אין להתעלם מהרחקתו של המערער מן הקהילה, במסגרתה הוא טופל, כפי שמפורט לעיל. בנסיבות אלה, לא היתה הצדקה לסטות לקולה מן המתחם שנקבע, אך יש להדגיש כי השיקול השיקומי נלקח בחשבון, עת גזר בית משפט קמא את עונשו של המערער". (הדגשה לא במקור מ.פ.ב.)

עוד אציין כי אמנם תסקיר שירות המבחן משמש כלי עזר חשוב לבית המשפט, אך עם זאת, ההלכה היא כי תסקיר שירות המבחן איננו מחייב את בית המשפט, אשר בוחן מגוון שיקולים רחב יותר מאלו אותם בוחן שירות המבחן (רע"פ 2208/16 יוסף גוהר נ' מדינת ישראל (17.5.16)).

אשר על כן, לא מצאתי כי במקרה זה מתקיימות נסיבות המצדיקות סטייה מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לעיל.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לקולא שקלתי את הודאת הנאשם, נטילת האחריות, הבעת החרטה ואת החיסכון בזמן שיפוטי.

עוד שקלתי את פגיעת העונש בנאשם ומשפחתו אשר הוא אמון על פרנסתה כאשר 2 קטינים סמוכים על שולחנו ולמצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.

עוד נתתי דעתי לתקופה בה הנאשם היה עצור ולתקופה בה שהה בתנאים מגבילים.

בנוסף התחשבתי במאמצי שיקום שעושה הנאשם, כאשר לאחרונה, כפי שעולה מתסקיר משלים של שירות המבחן השתלב בהליך טיפולי משמעותי ובדיקות שתן אותן מסר יצאו נקיות משרידי סם.

לחומרא שקלתי כי לחובת הנאשם 8 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש וסמים, הוא ריצה בעבר מאסרים בפועל, הגם שהרשעותיו הן לא מהעת האחרונה.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, ובהתחשב במאמצי שיקום שעושה הנאשם אגזור על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים, כדלקמן:

א. 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו במגבלות (ללא חומרים מסוכנים או עשן), בחברת קדישא חיפה-תל רגב ברח' הרצל 63 חיפה, החל מיום 10.8.25, למשך 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.



על הנאשם להתייצב ביום 10.8.25 בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת ברקאי - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת רכוש, ויורשע בגינה.

ג. צו מבחן למשך 12 חודשים במסגרתו הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן לגבי המשך השתלבותו בתוכנית טיפולית.

מובהר לנאשם כי עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן לרבות המשך הטיפול בו הוא משולב היום, ואם לא יעמוד בצו המבחן, יוחזר עניינו לדיון בבית המשפט ודינו ייגזר מחדש.

לא מצאתי בנסיבות תיק זה להורות על שלילת רישיונו של הנאשם כעתירת המאשימה.

בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם לא מצאתי להטיל עונש כלכלי.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, י"א תמוז תשפ"ה, 07 יולי 2025, במעמד הצדדים.