



ת"פ (חיפה) 49119-08-21 - מדינת ישראל נ' סעיד גראד

ת"פ (חיפה) 49119-08-21 - מדינת ישראל נ' סעיד גראד ע"ש שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 49119-08-21

מדינת ישראל

נגד

סעיד גראד ע"י

ב"כ עו"ד אסף צברי

בית משפט השלום בחיפה

[01.12.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל תדמור-זמיר

גזר דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, שלאחר תיקונו, מייחס לו עבירות של פריצה לרכב בצוותא, גניבה מרכב ושימוש בצוותא ברכיב חיוני באמצעי תשלום, בכוונה להונות. תחילה הנאשם כפר בחלק מהעבירות שיוחסו לו ובית המשפט קבע מועדים לשמיעת ראיות, אולם בטרם החלה שמיעת הראיות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. במסגרת ההסדר הנאשם חזר בו מהכפירה, הודה בעובדות כתב האישום והורשע על פי הודאתו בעבירות הנ"ל. עוד הוסכם במסגרת ההסדר כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית ל-9 חודשי מאסר ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה לעונש.

בנסיבות, התיק נדחה לקבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, ומחמת שינויים בסדרי העבודה, הועבר לטיפול.

כתב האישום

1. מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 20.3.21 סמוך לשעה 14:30, התפרץ הנאשם יחד עם אחר לרכב שחנה ברחוב הגנים בחיפה, בכך שהנאשם ניפץ את חלון הרכב האחורי ימני והשניים נטלו מהרכב תיק שהכיל תעודות ומסמכים, אזהרות שמע בשווי מאות שקלים, צרור מפתחות בשווי 850 ₪, מאות שקלים במזומן וכרטיס חיוב. עוד עולה מעובדות כתב האישום כי באותו יום השתמשו הנאשם והאחר בכרטיס החיוב הגנוב ב-11 הזדמנויות שונות, בסך כולל של 2,212.42 ₪.

תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש



2. ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה הכתובים לעבירות שבהן הנאשם הורשע וטענה כי במעשיו הוא פגע בקניינו, בביטחונו ובפרטיותו של הפרט. עוד הפנתה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, וטענה כי מתחם העונש ההולם בתיק דנן נע בין 6-12 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, טענה כי מדובר בעבר מכביד וביקשה להשית על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לבעל הרכב.
3. ב"כ הנאשם טען כי חלקו של האחר בביצוע העבירות היה גדול יותר וכי הרכישות שביצע הנאשם מסתכמות ב-600 ₪. עוד הפנה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, עמד על חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות וטען כי הנאשם יכול היה לצרף את התיק דנן לתיק שבו הורשע בשנת 2023, ברם בחר שלא לעשות זאת, מחמת טענות שונות, כגון הפרת זכות השימוע. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי לו הנאשם היה מצרף את התיק דנן, הוא היה מסיים לרצות את עונשו וביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם ולאפשר לו לרצותו בעבודות שירות.
4. הנאשם אמר שהוא עובד בשטיפת מכונות ושהיום הוא בן 50, מצטער על מעשיו ואינו רוצה לחזור לבית הסוהר, כדי לא להתדרדר שוב.
- מתחם העונש ההולם
5. אשר לחומרת העבירות והפגיעה בערכים המוגנים - עבירות ההתפרצות לרכב הפכו למכת מדינה וטורדות את חיי אזרחיה מדי מספר דקות. הנזק שנגרם לציבור כתוצאה מעבירות אלה עצום (הן בהעלאת מחירי פוליסות הביטוח, הן בחיוב כלל ציבור בעלי הרכב להתקין אמצעי מיגון בעלות גבוהה בכלי רכבם, והן במישרין) ומשליך במישרין על תחושת הביטחון האישי של הפרט, שחש כי ביטחונו ורכושו הפכו הפקר (רע"פ 1708/08 מרדכי לוי נ' מדינת ישראל) (21.2.08)). מעבר לנזק הכלכלי שנגרם לבעלי כלי הרכב שנפרצו ושנפגעו, עבירות כגון אלה שביצע הנאשם גורמות טרדה וטרחה רבה, נוכח הסידורים הנדרשים מקורבן העבירה לאחר ביצועה לשם תיקון הנזקים ורכישה מחודשת של הפריטים שנגנבו ממנו.
- אשר לעבירה של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום, הרי שלצד הפגיעה הכלכלית במתלוננים ובחברות האשראי, יש בה כדי לפגוע גם בתחושת הביטחון של הפרט ולהכבדה על כלל הציבור, שבפועל נושא בעלויות של מעשי ההונאה.
6. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה מעלה כי הן בעבירות של התפרצות לרכב והן בעבירה של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום מנעד הענישה רחב ותלוי בנסיבות ביצוען - בתחום שהיה כרוך בביצוע העבירה, בשאלה אם נעשה שימוש בכלי פריצה, בנזק שנגרם לרכב כתוצאה מהפריצה, בשווי הרכוש שנגנב, בשווי סכום המרמה, בשאלה אם המתלוננים פוצו וכיוצא באלה. אביא להלן מספר דוגמאות, שניתן להקיש מהן לענייננו, בשינויים המחויבים.



ברע"פ 4738/20 ואליד אבו סביתאן נ' מדינת ישראל (22.7.20) דובר בנאשם שהתפרץ עם אחר לרכב באמצעות "מפתח מותאם", וגנב מתוכו סכום של 41,000 ש"ח במזומן ומספר שיקים של בעל הרכב. בית משפט השלום הרשיע את הנאשם לאחר שמיעת ראיות, קבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות ובין 16 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים (ניתן משקל לאי נטילת האחריות, לעבר הפלילי, לגילו הצעיר של הנאשם ולחלופי הזמן מביצוע העבירות). הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ובר"ע שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ברע"פ 4338/15 פראג'י כהן נגד מדינת ישראל (23.6.15) דובר בנאשם שניפץ חלון של רכב וגנב מתוכו תיק שהכיל כרטיס אשראי, מסמכים ו-400 ₪ במזומן. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל (6 חודשי מאסר מותנה הופעלו במצטבר), לצד עונשים נלווים. הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ובר"ע שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

בע"פ (מחוזי נצרת) 3500-03-16 זריהן נ' מדינת ישראל (13.9.16) דובר בנאשם שניפץ חלון אחורי ברכב באמצעות אבן, הכניס לרכב את פלג גופו העליון וגנב מתוך הרכב 2 תיקים שהכילו כסף מזומן בסך 1,000 ₪, מחשב טאבלט, פלאפון, מטענים לפלאפון, כרטיסי אשראי, כרטיסים אישיים נוספים ודרכון. את הכסף נטל הנאשם ואת יתר הפריטים השליך בסמוך למקום. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנקבע כי הוא אינו כשיר לבצע עבודות שירות. הנאשם ערער על חומרת העונש ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והעמיד את תקופת המאסר על 100 ימים (ניתן משקל למצב רפואי וליחס ההמרה בין מאסר בעבודות שירות ובין מאסר בפועל).

עוד ראו ת"פ (חיפה) 50416-02-23 מדינת ישראל נ' גנאם (ניתן על ידי ביום 17.7.24), שם נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר בגין פריצה לרכב וגניבת כלי עבודה בשווי כולל של כ-9,700 ₪, שאותם הנאשם מכר בהמשך תמורת 600 ₪; ת"פ (חיפה) 28463-10-20 מדינת ישראל נ' אלי מלך (ניתן על ידי ביום 11.2.24), שבו נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר, שניתן לרצות בעבודות שירות ובין 16 חודשי מאסר בפועל, בגין פריצה לשלוש מוניות שחנו ברחבי העיר חיפה, תוך ניפוח שמשת החלון הקטן בדלת האחורית וגניבת רכוש בהיקף לא משמעותי; ת"פ (חיפה) 7564-12-23 מדינת ישראל נ' זאיט (17.4.24), שם נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר ובין שנת מאסר לנאשמת שהתפרצה לרכב וגנבה מתוכו רכוש; ת"פ (חיפה) 42835-02-23 מדינת ישראל נ' חאמד (ניתן על ידי ביום 3.12.23), שבו נקבע מתחם שנע בין 8-20 חודשי מאסר לנאשם שפרץ לשני כלי רכב, תוך ניפוח חלונות הרכבים וגניבת תיקים, שהכילו ארנקים ועוד; ת"פ (חיפה) 60403-02-23 מדינת ישראל נ' בלבאן (ניתן על ידי ביום 19.9.23), שבו נקבע מתחם שנע בין 7-18 חודשי מאסר בפועל בגין פריצה לרכב תוך ניפוח שמשת דלת הנהג וגניבת ארנק שהכיל כרטיסי חיוב, שטרות כסף זר, ארנק כתף, תיק גב שהכיל מסמכים ותרופות ומעיל, והכל תוך הפרת מעצר בית מלא. בגין אירוע נוסף, שבו התפרץ הנאשם לרכב בכך שניפץ את השמשה, נכנס לרכב וגנב מתוכו קופסאות סיגריות, שני זוגות משקפי ראייה ושמש, מעטפה שהכילה קבלות שונות ומעמד למטבעות כסף, נקבע מתחם שנע בין חודשי מאסר ספורים ובין 12 חודשי מאסר בפועל; ת"פ (חיפה) 26249-02-22 מדינת ישראל נ' ג'י'ני (ניתן על ידי ביום 3.5.22), שבו נקבע מתחם שנע בין חודשי מאסר ספורים ובין 12 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהתפרץ למשאית בכך שפתח את הדלת שליד הנהג, נכנס פנימה, נטל מהמשאית טלפון נייד, עזב את המקום ונעצר בהמשך כשבתיקו הטלפון הגנוב.



7. אשר לנסיבות ביצוע העבירות - אכן, אין עסקינן בעבירות שנלווה להן תחכום, ברם לא ניתן להתעלם מכך שהעבירות בוצעו בצוותא ומהיקף השימוש שהנאשם ושותפו עשו בכרטיס החיוב הגנוב, מיד לאחר ביצוע ההתפרצות (שימוש בהיקף של כ-2,200 ₪). לצד האמור, מוסכם על הצדדים כי השימוש שעשה הנאשם בכרטיס הגנוב הסתכם ב-600 ₪.
8. בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות התיק דנן נע בין מספר חודשי מאסר ובין שנת מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
- השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם
9. לזכות הנאשם עומדת הודאתו, שחסכה זמן שיפוטי יקר. נסיבותיו האישיות של הנאשם לא הובאו בפניי.
10. לחובת הנאשם עומד עברו הפלילי. עיון בתדפיס ת/1 מעלה כי לנאשם 26 הרשעות קודמות, בעבירות סמים, אלימות, מין ורכוש, לרבות בעבירות רבות של פריצה וגניבה מרכב, שבגין הוא ריצה במהלך השנים תקופות מאסר ממושכות. עוד עולה מהתדפיס כי אף לאחר ביצוע העבירות מושא התיק דנן הנאשם המשיך בביצוע עבירות רכוש. בנסיבות אלה, חלוף הזמן אינו יכול להיזקק לזכות הנאשם וכך גם בחירתו שלא לצרף את התיק דנן לתיקים מאוחרים בזמן, שבגין הוא נדון לפני למעלה משנה.
11. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שפורטו לעיל, מצאתי לאמץ את הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים על הרף העליון שלו ולהורות כי הנאשם ירצה את המאסר שיוטל עליו בעבודות שירות. אלא מאי? שעוד בראשית שנת 2024 הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות, כדי שיקבע אם הוא כשיר לבצע עבודות שירות אם לאו. לדאבון הלב, מאז ועד היום, חרף דחיות חוזרות ונשנות, הנאשם לא התייצב בפני הממונה ובנסיבות לא ניתן היה להמציא חוות דעת בעניינו. כאילו לא די בזאת, הנאשם אף לא התייצב למועד שבו אמור היה להינתן גזר הדין בעניינו, עד כי ההליכים בתיק הותלו.
- בית המשפט העליון הבהיר לא אחת כי לנאשם לא עומדת זכות קנויה לריצוי העונש בעבודות שירות וכי הדבר תלוי בהתאמתו לביצוע העבודות ובמציאת מקום השמה עבורו (רע"פ 2871/21 פלטון שניידר נ' מדינת ישראל (30.06.2021); רע"פ 1685/24 מהדי חמדה נ' מדינת ישראל (17.3.24)). עוד נקבע כי בהעדר שיבוץ מתאים וטעם לחרוג לקולה, על בית המשפט לבחור בחלופה עונשית אחרת, הכוללת בין היתר עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (רע"פ 6870/21 מרדכי דהן נ' מדינת ישראל (19.10.21)).
- לאור האמור, דומה כי לא ניתן להימנע משליחתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח. עם זאת, תקופת המאסר שתוטל עליו תהא קצרה מזו שהיתה נקבעת למאסר בעבודות שירות, שהרי ריצוי מאסר בפועל הוא עונש קשה יותר מאשר ריצוי מאסר בעבודות שירות (לעניין יחס ההמרה, ראו רע"פ 4175/19 אליהו מועלם נ' מדינת ישראל (22.7.19); רע"פ 483/14 דוד אמסלם נ' מדינת ישראל (15.7.14); ע"פ 3517/11 אילנה שמשון נ' מדינת ישראל (6.3.13)).
- סוף דבר
- הריני גוזרת על הנאשם, בגין מכלול העבירות שבהן הוא הורשע, את העונשים הבאים:
- א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שמניינם יחל מהיום.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.
- ד. פיצוי בסך של 4,000 ₪ לקרבן העבירה (עד תביעה 3 בכתב האישום).
- הפיצוי ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, ב-8 תשלומים חודשיים רצופים ושווים, החל מיום 2.2.25, באחת הדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור תוך 45 יום.
- ניתן היום, ל' חשוון תשפ"ה, 01 דצמבר 2024, בנוכחות הצדדים.