



ת"פ (חיפה) 4752-08-24 - מדינת ישראל נ' זאב דולינסקי

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 4752-08-24 מדינת ישראל נ' דולינסקי ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

המאשימה
נגד מדינת ישראל

הנאשמים
1. זאב דולינסקי
2. אדם שוסטר
3. יהודה גבאי
4. באדר סרחאן
5. מהא סאלמה
6. מזיד חמדאן
7. מרואן ריאן
8. ניסים כהן
9. מוחמד דוחי סרחאן
10. אשרף כיאל
11. עאטף קרינאווי
12. עלי שחאדה
13. נאזם סמניה
14. מוסא דיאב
15. ורד חטיב

החלטה

1. בישיבת יום 3.2.2025 ביקש ב"כ הנאשם 1 להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת ועדת אבחון לפי חוק הסעד (טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית-תפתחותית), תשכ"ט-1969 (להלן: **חוק הסעד**), כדי לבחון את כשירות הנאשם לעמוד לדין. לבקשתו, הוסיף הסנגור טיעונים במסמך בכתב שהוגש לבית המשפט.

2. הסנגור תומך את בקשתו במצבו הרפואי של הנאשם 1, וטוען בין היתר כי הוא סובל מהגבלות תפקודיות וכן מדמנציה שהחמירה לאחר שעבר שלושה אירועים מוחיים. הסנגור טען כי בשל מצבו הקוגניטיבי מונה לו "תומך החלטות", זאת לאחר שהוגש תסקיר על ידי עו"ס לסדרי דין. לדברי הסנגור,



הוא חווה קושי ביצירת קשר עם הנאשם 1 ולהתרשמותו אינו מבין את משמעויות ההליך והשלכות ההליך המשפטי. לבקשה צירף הסנגור מסמכים רפואיים ותסקיר שהוכן על ידי המחלקה לשירותים חברתיים במועצה המקומית גדרה.

3. המאשימה מתנגדת לבקשה וסבורה כי המסמכים שצורפו לבקשה לא תומכים בטענה לקיומה של מוגבלות אצל הנאשם 1 שמצדיקה הפנייתו לקבלת חוות דעת וכי אין די בהתרשמות הסנגור. נטען אפוא כי לא הונחה תשתית שמצדיקה הפניית הנאשם לקבלת חוות דעת ועדת האבחון. עוד נטען כי לא הובהר אם הטענה היא להעדר כשירות דיונית או מהותית.

4. לפני שניגש לעיצומה של הבקשה, יצוין כי אין בידי לקבל את בקשת המאשימה כי ככל שהבקשה לא תידחה, ייקבע דיון בנוכחות הנאשם וב"כ. הצדדים העלות את טענותיהם בפירוט ואיני מוצא סיבה שלא להכריע בבקשה על בסיס הטיעון והכתובים, מה גם שבקשה זו לא הוזכרה בדיון הקודם שהתקיים..

5. סע' 19 לחוק הסעד קובע כי "כדי לאפשר לבית המשפט להכריע אם יש מקום ליתן צו לפי סעיפים 19א עד 19ד, רשאי הוא להורות, לפי בקשת בעל דין או מיזמתו שלו, שהאדם יובא לפני ועדת האבחון כדי שתתן חוות דעתה על מצבו". סמכותו של בית המשפט להורות על קבלת חוות דעת ועדת האבחון היא סמכות רחבה, וברי כי התשתית הנדרשת לצורך החלטה זו - אינה גבוהה. יתרה מכך, לפני תחילתו של ההליך ראוי לא להותיר טענה זו ללא בירור.

6. בבואי לדון בבקשת הנאשם 1 נתתי את דעתי לטיעוני הצדדים ולמסמכים שצורפו לבקשה, שלעמדתי מקימים בסיס שמצדיק קבלת חוות דעת בעניין כשירותו של הנאשם לעמוד לדיון. מטבע הדברים ובהינתן אופי האישומים והמועדים הרלוונטיים לטענת העדר הכשירות, הטענה היא להעדר כשירות דיונית, וכך עולה בבירור מהרישא של בקשת הסנגור. נדגיש כי עסקינן בשלב זה בהפניית הנאשם לקבלת חוות דעת ואין המדובר בהכרעה בטענת הכשירות לגופה - סוגיה שתיבחן בהמשך ככל שיהיה צורך.

7. אשר על כן, בהתאם לסמכותי לפי סע' 19 לחוק הסעד, אני מורה לוועדת האבחון לבדוק את הנאשם 1 ולמסור לבית המשפט חוות דעת לגבי כשירותו של הנאשם 1 לעמוד לדיון. חוות הדעת תוגש לא יאוחר מיום 27.2.2025.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים וכן לוועדת האבחון לפי חוק הסעד.

ניתנה היום, י"ט שבט תשפ"ה, 17 פברואר 2025,
בהעדר הצדדים.

