



ת"פ (חיפה) 42937-01-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד מאדי

ת"פ (חיפה) 42937-01-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד מאדימחוזי חיפה

ת"פ (חיפה) 42937-01-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד מאדי

מוסלם עודה

בית המשפט המחוזי בחיפה

[10.11.2024]

לפני כבוד השופט דניאל פיש

בשם המאשימה - עו"ד ראיד רחאל

בשם הנאשם 2 - עו"ד אסף צברי - סנגוריה ציבורית

גזר דין

(בעניין נאשם 2 בלבד)

1. הנאשם 2 הודה בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות: סיוע להצתה לפי סעיף 448(א) רישא + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. כתב האישום המתוקן מפרט שבתאריך 30.11.23 בשעות הצהריים, במסגרת סכסוך הגיעו נאשם 1 ובן משפחתו לאזור ביתו של המתלון ברח' לוחמי הגטאות בעכו שהמתלון ואשתו שהו בבית.

בבעלות המתלון משאית גרר. במועדים הרלוונטיים בכתב האישום שרר סכסוך בין משפחתו של הנאשם 1 לבין אדם אחר מעכו, בין היתר, על רקע חשדם של משפחת נאשם 1 כי המתלון הביא למעצרו של קרוב משפחה. עת שהגיעו לביתו של המתלון עמדו נאשם 1 ובן משפחתו ברחוב מחוץ לחלון הבית והחלו לקלל את המתלון. אשתו של המתלון ניגשה לחלון וביקשה מהם לחדול. בתגובה נאשם 1 ובן משפחתו המשיכו לקלל ואיימו על המתלון ואשתו בפגיעה בגופם. בהמשך לכך נאשם 1 נטל אבן מהרצפה וזרק אותה לעבר החלון ושבר את הזכוכית וכן חלק מהתריס. בהמשך, עובר ליום 12.12.23, סיכמו נאשם 1 ואדם נוסף להצית את הגרר בסיועו של נאשם 2. בלילה שבין 11.12.23 ל-12.12.23 חנה הגרר בחניון האודיטוריום בעכו כאשר עליו היה עגון רכב פרטי. באותה עת רכבים נוספים חנו בחניון. בשעה 00:32 נסעו הנאשמים ואדם בשם מואיד (שבינו לבין נאשמים 1 ו-2 קיימת היכרות מוקדמת) כשהם לבושים בבגדים כהים וראשיהם מכוסים וברשותם מצית. בהמשך לכך למימוש הסיכום, החנו הנאשמים ומואיד את הרכב בסמוך לחניון והגיעו לקרבת הגרר. נאשם 1 ומואיד הציתו בצוותא את הגרר, הכל בסיוע נאשם 2 שאבטח את המקום. כתוצאה מהמעשים נגרמו נזקים לגרר ולרכב שהיה עגון עליו. לגרר נגרם נזק בסך 5,400 ₪ ולחלקו האחורי של הגרר נגרם נזק בסך 99,450 ₪.



- טענות המדינה לעניין העונש
3. המדינה ציינה שמדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי שהודה בביצוע העבירה. הוא היה עצור בין 26.12.23 עד ליום 20.2.24, אז הועבר לאיזוק אלקטרוני עד ליום 1.7.24. צוינו הנזקים המקיפים שנגרמו כתוצאה מההצתה.
4. נטען שהנאשם 2 היה חלק מתכנית או סיכום עם הנאשם 1 והם הצטיידו ברכב בשעת לילה מאוחרת וכיסו את פניהם כדי להקשות על זיהויים.
5. בקשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, צוין שמדובר בנאשם שהודה וחסך זמן שיפוטי והוא נעדר עבר פלילי, ונתקבל בעניינו תסקיר שהעריך את מסוכנותו כנמוכה והמליץ על צו מבחן ועונש שירות בעבודות שירות.
6. בנוגע למתחם הענישה ההולם, בגין העבירה המוגמרת נטען למתחם שבין 2 - 4 שנות מאסר ובמקרים מסוימים בין 3 - 6 שנות מאסר. במקרה דנן נטען למתחם הולם בין 18 - 30 חודשי מאסר. נטען שיש למקם את הענישה ברף התחתון של המתחם.
7. המדינה אזכרה את הפסיקה כדלקמן:
- ת"פ (חי') 16886-09-22 מדינת ישראל נ' נביל מחאמיד (8.4.24); הנאשם הורשע בעבירת הצתה בגין הצתת ארון תקשורת השייך לחברת בזק. נגרם נזק של לא פחות מ-50,000 ₪. נקבע מתחם שבין 22-44 חודשי מאסר. הושתו 28 חודשי מאסר בפועל.
- ת"פ 4661-01-21 מדינת ישראל נ' יאסר עמראת (19.11.21); הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת הצתה, כאשר הנאשם הגיע לתחנת דלק והצית פח אשפה שעמד בפינת ישיבה בתחנה. נגרמו נזקים שהוערכו בסך 7,000 ₪. נקבע מתחם ענישה שבין 18-36 חודשי מאסר בפועל והושתו 20 חודשי מאסר בפועל.
- ת"פ 578-02-17 מדינת ישראל נ' דניס וינוקור (8.2.19), הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת הצתה. הוא הצית 3 מכולות אשפה וקרטוניה שהיו רכוש העירייה. נגרם נזק בשווי אלפי שקלים. נקבע מתחם ענישה שבין 15-30 חודשי מאסר בפועל והושתו 20 חודשי מאסר.
- עמדת הנאשם לעניין העונש
8. הסנגור טען שכיוון שמדובר בעבירת סיוע, הענישה צריכה לעמוד על מחציתה של הענישה בגין העבירה המוגמרת. הוזכר שבכתב האישום ישנם שני אנשים נוספים ושהנאשם 2 הוא היחיד שלא מכיר את המתלונן ולא קשור לאישום הראשון ונטען שהוא הצטרף לאירוע במקום והסיוע שלו התבטא במעשים מינימליים של פיקוח על האזור, וזאת מבלי להפחית מחומרת המעשים.
9. הסנגור הפנה למקרים בהם התבצע סיוע ממשי יותר מעבר להצטרפות ספונטנית.
10. נטען שמדובר באדם צעיר ללא עבר פלילי והוא שהה במעצר לא מעט זמן ולאחר מכן עבר לאיזוק אלקטרוני רחוק מביתו. נטען שהוא נמצא בטיפול הדוק בשירות המבחן והוא מתמיד בניסיונות השיקום. נטען שמדובר במקרה שברך הנמוך ונטען למעידה חד פעמית.
11. נטען שיש לפעול בהתאם להמלצות התסקיר.
- תסקיר שירות המבחן
12. תואר שמדובר באדם, רווק, בן 21, שטרם מעצרו התגורר עם בני משפחתו בעכו ועבד בעבודות מזדמנות, לרבות מלצרות ושליחויות. צוין שהוא ללא עבר פלילי ונוטל אחריות מלאה על ביצוע חלקו בעבירה, והוא ללא דפוסים עברייניים מושרשים. תואר שהוא משתף פעולה עם שירות המבחן והשתתף בקבוצה טיפולית ייעודית לעצורי בית דוברי ערבית בהצלחה, כאשר הייתה התרשמות שהוא זקוק להמשך טיפול מעמיק. הוערך סיכון נמוך להישנות עבירות דומות.
- בסיכומי של דבר שירות המבחן המליץ לשקול מאסר לתקופה מקסימלית שניתן לרצות בעבודות שירות וצו מבחן משך שנה וחצי.
- דין
13. נפגעו הערכים של שמירה על הקניין ושלוש הציבור וביטחונו. בהתחשב בכך שהנאשם הורשע בסיוע בלבד, מדובר בפגיעה בינונית לכל היותר בערכים המוגנים בכל הקשור לנאשם.
14. בהתבסס על הפסיקה שהובאה, הנני קובע מתחם ענישה שבין 9 - 24 חודשי מאסר בפועל.
15. בהתחשב באמור בתסקיר, כי קיים סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם, לא מצאתי סיבה שלא לקבל את המלצת שירות המבחן באשר לאופי הענישה שיש להטיל.
16. אשר על כן, אני מטיל עונשים כדלקמן:



- 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות;
- 6 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או רכוש מסוג פשע;
- צו מבחן למשך 18 חודשים; הוסברה לנאשם מהות המבחן;
- פיצוי למתלונן בסך ₪ 2,500 לתשלום עד ליום 31.12.24.
- זכות ערעור תוך 45 יום הודעה לנאשם.
- ניתן היום, ט' חשוון תשפ"ה, 10 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.