



תפ (חיפה) 24052-05-25 - מדינת ישראל נ' אחמד מטר 2. סעיד מטר 3. רזקאללה מטר 4. חברת פטרול מטר בע"מ 5. חברת ס.מ. בוואריה בע"מ

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 24052-05-25 מדינת ישראל נ' מטר ואח'
תיק חיצוני: 182250/2022

בפני כב' השופטת הבכירה טל תדמור-זמיר

מדינת ישראל

מאשימה
נגד

1. אחמד מטר 2. סעיד מטר 3. רזקאללה מטר 4.
חברת פטרול מטר בע"מ 5. חברת ס.מ. בוואריה
בע"מ

נאשמים

החלטה

בקשה מכח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**"), שבה מבקשים הנאשמים לקבל מהמאשימה מידע בנוגע להליכים דומים להליך דן, כדי לבסס טענה של אכיפה בררנית.

כתב האישום

כתב האישום שהוגש נגד הנאשמים מחזיק 3 אישומים ומייחס להם עבירות של עיסוק ללא רשיון, לפי חוק רישוי עסקים ועבירות של איסור עשיית פעולה ברכוש אסור, לפי חוק איסור הלבנת הון. לנאשמים 1 ו-3 מיוחסת גם עבירה של הפרת הוראה חוקית.

עובדות האישום הראשון מלמדות כי במהלך החודשים ינואר 2021 עד יוני 2022 הפעילה הנאשמת 4 תחנת דלק בכפר נחף וכי בתקופות שבין ינואר-יוני 2021 ובין ינואר-מאי 2022, הפעילו הנאשמים 1-3 את תחנת הדלק ללא רישיון עסק. נטען כי בתקופת הפעלת תחנת הדלק ללא רשיון עסק, עמד מחזור העסקאות על סך כולל של 122,998,851 ₪.

עמוד 1



עובדות האישום השני מלמדות כי בתקופה שבין חודש מרץ 2021 ובין חודש יוני 2022, עסקה הנאשמת 5 בתחום הדלק והפעילה תחנת דלק בכרמיאל, מבלי שהיה ברשותה רשיון עסק. הנאשם 1 היה מנהל הנאשמת 5 בפועל ואילו הנאשם 2 היה בעל המניות והמנהל הרשום שלה. נטען כי בתקופת הפעלת תחנת הדלק ללא רשיון, עמד מחזור העסקאות על סך של 6,633,965 ₪.

עובדות האישום השלישי מלמדות כי חרף קיומה של הוראה חוקית שניתנה בינואר 2020, שאסרה, בין היתר, להפעיל את תחנת הדלק בכפר נחף, הנאשמים 1 ו-3 הפעילו את התחנה, ללא רשיון עסק.

תמצית טענות הצדדים

1. **לטענת הנאשמים** הגשת כתב האישום תוך ייחוס עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון, מהווה מהלך חריג ולכן הם מבקשים לקבל לידיהם מידע בנוגע למספר כתבי האישום שהוגשו על ידי המדינה ב-10 השנים האחרונות בעבירות של ניהול עסק ללא רשיון בהקשר של תחנת דלק או אספקת דלקים; את מספר כתבי האישום שהוגשו בהקשר זה ב-10 השנים האחרונות ביחד עם עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון; מידע לגבי כל תיקי החקירה שנפתחו ב-10 השנים האחרונות בעבירות של ניהול עסק ללא רשיון יחד עם עבירת הלבנת הון, לרבות מספר כתבי האישום שהוגשו בסופו של דבר לבית המשפט; הנחיות בנוגע להגשת כתבי אישום בעבירות של ניהול עסק ללא רשיון יחד עם עבירת הלבנת הון.

כדי לתמוך את הבקשה ב"כ הנאשמים הפנה למספר כתבי אישום שהוגשו נגד תחנות דלק, מבלי שיוחסה להן עבירה של הלבנת הון, וטען כי יש בהליכים שאליהם הוא הפנה כדי להקים תשתית ראייתית ראשונית להוכחת קיומה של אכיפה בררנית.

2. **המאשימה** מתנגדת לבקשה וטוענת כי הנאשמים לא הציגו תשתית ראייתית ראשונית לקיומה של אכיפה בררנית, בהפנותה לפסיקה לתמוך טענותיה. לטענת המאשימה כתבי האישום שאליהם הפנה ב"כ הנאשמים אינם יכולים לשמש "קבוצת שוויון" לנאשמים, שכן הם אינם דומים בהיקף הפעילות הכלכלית שלהם להיקף הפעילות הכלכלית המיוחסת לנאשמים - היקף שהצדיק ניהול חקירה כלכלית. המאשימה מוסיפה וטוענת כי ההליכים שאליהם הפנו הנאשמים עסקו בנסיבות שונות - בתחנות פיראטיות, תחנות קטנות או בנסיבות מקלות אחרות ולכן לא ניתן לגזור גזירה שווה בינם ובין המקרה דנן.

דין

3. הלכה היא כי המבחן העיקרי להכרעה בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ הוא מבחן הרלבנטיות ומידת זיקתו של החומר המבוקש לסוגיות הנדונות בהליך הפלילי שבמסגרתו הוא מבוקש. נקבע כי בשאלה איזה חומר רלבנטי להגנת הנאשם, מבחני השכל הישר וניסיון החיים מדריכים את בית המשפט ואל לו לבית המשפט להביא בחשבון אפשרויות הגנה ערטילאיות שאינן נראות לעין או להתיר



"מסע דיג" בלתי ממוקד (בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר** (23.1.14); בש"פ 2565/17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.5.17)). עוד נקבע בפסיקה כי כאשר החומר המבוקש אינו מצוי ברשות המאשימה, על הנאשם לשכנע את בית המשפט כי קיים בסיס או הצדקה להטיל על המאשימה את החובה להמציא את החומר לעיון בית המשפט. במסגרת הפעלת שיקול דעתו, על בית המשפט להבחין בין חומר שלפי טיבו מצוי בשליטת התביעה במובן הרחב, בהיותו בידי גורמים שיש להם זיקה ישירה לחקירה, או חומר שצריך היה להימצא בידי התביעה בשל זיקתו לחקירה, ובין חומר שביחס אליו אין להטיל על התביעה חובה להשיגו, אף אם הנאשם מעוניין בו לצורך הגנתו (בש"פ 8685/13 **רוני יעקוב נ' מדינת ישראל** (29.1.14)).

4. בהתייחס לבקשה שמטרתה קבלת מידע כדי לבסס טענה של אכיפה בררנית, נקבע בפסיקה כי הנטל הראשוני לצורך קבלת מידע ומסמכים לשם העלת טענה לאכיפה בררנית מוטל על הנאשם ואין להפוך את היוצרות וליצור מצב שבו הליכי הגילוי והעיון ישמשו בסיס להנחת התשתית הראייתית הראשונית, בבחינת "נעשה ונשמע" - נקבל את המידע והמסמכים מתוך תקווה כי מהם תצמח התשתית הנדרשת להגנה מן הצדק (בג"ץ 4922/19 **אפרים נוה נ' מדינת ישראל** (9.12.19), בסעיף 29 לפסק הדין (להלן: "בג"ץ נוה")).

5. בענייננו, אני סבורה כי די בנתונים שהציגו הנאשמים בבקשה, כדי להרים את הנטל הראשוני הדרוש לצורך קבלת החומר המבוקש על ידם. כאמור, הנאשמים הועמדו לדין בגין עבירות של עיסוק ללא רישיון עסק, בהקשר של הפעלת תחנות דלק, ובעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון ולטענתם מדובר במהלך חריג, שכן מרבית כתבי האישום שמוגשים בהקשר של הפעלת תחנות דלק ללא רישיון, מוגשים על ידי הרשות המקומית או התביעה המשטרתית, מבלי שהם כוללים עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.

כדי לתמוך את טענתם, הנאשמים הפנו למספר לא מבוטל של הליכים, אף הם עוסקים בהפעלת תחנות דלק ללא רישיון עסק, לתקופות שנעות בין מספר חודשים ובין מספר שנים, חלקן במקומות מרכזיים ולא במקומות חבויים מהעין. כך למשל, כתב האישום בתיק רע"ס 11680-01-22 מייחס הפעלה של תחנת דלק ללא רישיון עסק, במשך קרוב לשנתיים, בראשון לציון; בתיק רע"ס 1172-05-21 כתב האישום מייחס הפעלה של תחנת דלק במשך 5 חודשים בדרך נמיר בתל אביב; ובת"פ 21681-05-13 כתב האישום מייחס הפעלת תחנת דלק באזור תעשייה בגבעת אולגה, במשך תקופה של 10 חודשים.

6. כאמור, כתב האישום שהוגש בתיק דנן מייחס לנאשמים הפעלת תחנת דלק בכפר נחף משך תקופה של פחות משנה והפעלת תחנת דלק בכרמיאל, משך תקופה של שנה ושלושה חודשים. לאור האמור, אני סבורה כי ההליכים שאליהם הפנו הנאשמים מהווים תשתית ראייתית מספקת לשלב הנוכחי - תשתית שיש בה כדי להצדיק את קבלת הבקשה, תוך עריכת איזונים מתאימים.



7. איני מתעלמת מטענת המאשימה שלפיה היקף העסקאות בתיקים שאליהם הפנו הנאשמים שונה מהיקף העסקאות בתיק דנן, ברם מבקשת להאיר את התמונה באור שונה. עיון בתיקים שאליהם הפנו הנאשמים מעלה כי כתבי האישום בהם אינם מציינים את היקף העסקאות בתקופה שבה תחנות הדלק הופעלו ללא רישיון עסק. לדידי, עובדה זו תומכת דווקא את בקשת הנאשמים לקבל מידע בנוגע לאותם תיקים, כדי לבסס טענה שעניינם אינו שונה מהותית מהתיק דנן.

8. אשר לתיקים שאליהם הפנתה המאשימה כדי לתמוך את עמדתה - ת"פ 66710-06-25 נדון במחלקה הכלכלית של בית המשפט המחוזי בחיפה, כתב האישום בו מחזיק 92 עמודים, היקף הפעילות בו גדול משמעותית מהיקף הפעילות בתיק דנן והוא כולל בחובו גם עבירות מסים.

גם נסיבותיו של ת"פ 61067-03-25 אינן יכולות לשמש לענייננו. כתב האישום שם אמנם נדון בבית משפט השלום בנצרת, ברם הוא מחזיק 20 עמודים ועניינו הפעלת תחנת דלק פיראטית ללא רישיון במשך 5 שנים, לצד עבירות של קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה, רישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירות על פקודת מס הכנסה, זיוף פנקסים ועוד.

9. לצד האמור ונוכח העובדה כי סעיף 18ג לתוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון, שמגדיר עבירה לפי סעיף 14 לחוק רישוי עסקים כעבירת מקור, נחקק ונכנס לתוקף ביולי 2017, סבורה אני כי יש להורות על קבלת המידע לתקופה של 5 שנים בלבד ולא 10 שנים, כפי שמבקשים הנאשמים.

סוף דבר

לאור כל שפורט לעיל, רואה להיעתר לבקשה באופן חלקי ומורה למאשימה להמציא לב"כ הנאשמים את המסמכים הבאים:

א. כתבי האישום שהוגשו על ידי המדינה, על זרועותיה השונות, בחמש השנים האחרונות, בעבירה של ניהול עסק ללא רישיון בהקשר של ניהול תחנת דלק או אספקת דלקים לצד גזר הדין שניתן בעניינם, ככל שניתן.

ב. כתבי האישום שהוגשו על ידי המדינה, על זרועותיה השונות, בחמש השנים האחרונות, בעבירה של ניהול עסק ללא רישיון בהקשר של ניהול תחנת דלק או אספקת דלקים ביחד עם עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון, לצד גזר הדין שניתן בעניינם, ככל שניתן.

ג. מידע אודות הנחיה בנוגע לשיקולים להגשת כתבי אישום בעבירה של ניהול עסק ללא רישיון ביחד עם עבירה לפי חוק הלבנת הון, ככל שקיימת.



ניתנה היום, י"ט חשוון תשפ"ו, 10 נובמבר 2025,
בנוכחות הצדדים.