



ת"פ (חיפה) 2168-11-24 - מדינת ישראל נ' יורי אמירמוב

ת"פ (חיפה) 2168-11-24 - מדינת ישראל נ' יורי אמירמוב ואח'שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 2168-11-24

מדינת ישראל

נגד

1. יורי אמירמוב

2. ארטיום מורדקוביץ' (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[23.12.2024]

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

גזר דין בעניינו של נאשם 2

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בביצוע עבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי בניגוד לסעיף 216(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), היזק לרכוש במזיד בניגוד לסעיף 452 לחוק העונשין ותקיפת עובד ציבור הגורמת חבלה של ממש, בניגוד לסעיף 382א(א) + סעיף 380 לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

בתאריך 26.10.24, סמוך לשעה 3:53, בחניון בקניון עזריאלי בחיפה (להלן: "החניון") בהיותם תחת השפעת אלכוהול, התנהגו הנאשמים התנהגות פרועה במקום ציבורי באופן שנאשם 1 זרק מחסומי פלסטיק ומחסומי ברזל לעבר הכביש בחניון, חבט מכות במזגן עומד צמוד לקיר, עקר אותו ממקומו, חבט במרפקיו בקיר גבס וגרם לחור, שבר מאוורר שהיה במקום ושני הנאשמים שברו מצלמת אבטחה במקום. בהמשך, יצאו הנאשמים לצומת פלימן, שם גרמו לנזק לתחנת המטרונית באופן שהיכו באמצעות קרשים בתחנה ונאשם 1 בעט בלוח השילוט, עקר אותו ממקומו והשליכו לעבר הכביש. בהמשך, הגיע לצומת פלימן רכב אמבולנס שהוזעק למקום ונהוג בידי ע.ג. (להלן: "עובד הציבור"). הנאשם 2 ניסה לתקוף את עובד הציבור והחל לזרוק אבנים לעבר האמבולנס כשאבן אחת פגעה בו. הנאשמים רצו לעבר האמבולנס כשהם מניפים קרשים בידיהם ומקללים "בוא לפה יא בן שרמוטה". בשלב זה, החל עובד הציבור בנסיעה מהמקום, אך חזר שוב כדי לברר האם הנאשמים זקוקים לטיפול רפואי. שני הנאשמים שעטו לעבר האמבולנס כשהם מניפים קרשים בידיהם. עובד הציבור עשה סיבוב פרסה וחזר שוב לצומת וירד מהאמבולנס. בשלב זה זרק נאשם 2 לעבר עובד הציבור אבן שפגעה בברכו השמאלי וכתוצאה מכך נגרמו לעובד ציבור שפשופים ואודם. בהמשך, כשהגיעו למקום שוטרים, הכה נאשם 2 עם קרש, שאחז בידו, ברמזור להולכי רגל ושבר אותו. הנאשמים גרמו נזק לתחנת המטרונית, בשווי 1,500 ₪, נזק למצלמות האבטחה של הקניון בשווי 1,872 ₪ ונזק לפנסים ולרמזור בסך 4,500 ₪. ראיות לעונש:



המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של נאשם 2 הכולל 3 הרשעות קודמות, כאשר שתי הרשעות כבר התיישנו, והרשעה נוספת משנת 2019 בגין עבירות אלימות ורכוש (טע/1). עוד הגישה המאשימה כתב אישום, הכרעת דין וגזר דין שניתנו בת"פ 10751-07-19 שם הוטל על הנאשם, בין היתר, מאסר על תנאי בן 4 חודשים בר הפעלה בתיק שבפניי (טע/2). טיעוני הצדדים לעונש:

המאשימה טענה כי הנאשם במעשיו פגע בערכים מוגנים שעניינם הגנה על שלמות גופו של אדם, שמירה על תפקודו התקין של השירות הציבורי והגנה על שלומו וביטחונו של עובד הציבור ויכולתו לעבוד מבלי להיות מותקף. עוד נטען, כי נפגעו ערכים של שמירה על הסדר הציבורי, שלום הציבור ורכושו ותחושת ביטחון הציבור. עוד נטען, כי הנאשם ביצע את העבירות בצוותא עם אחר, על פני פרק זמן ממושך, כאשר הנאשמים תחת השפעת אלכוהול גורמים נזק לרכוש הציבור, תוך שנאשם 2 נוקט בהתנהגות אלימה נגד עובד הציבור אשר נקלע לאירוע. המאשימה ביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה עתרה להטיל על נאשם 2 מאסר בפועל באמצע המתחם לו עתרה, הפעלת המאסר המותנה שהוטל על הנאשם במצטבר לכל עונש מאסר שיוטל בתיק זה, מאסר על תנאי משמעותי, התחייבות ופיצוי למתלונן. ב"כ הנאשם טען בטיעוניו בכתב (טע/3) כי יש לקבוע כי מדובר באירוע עברייני אחד, בגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

לטענת ב"כ הנאשם, הפגיעה בערכים המוגנים היא קלה - בינונית, מאחר ולא קדם תכנון לביצוע העבירות, אלא מדובר באירוע ספונטני שהתרחש בשעה 3:53 לפנות בוקר, כשהמקום ריק מאדם וכשנאשם 2 תחת השפעת אלכוהול, על רקע היותו דר רחוב. עוד נטען, כי אמנם בהמשך האירוע התבצע מעשה פלילי נגד עובד ציבור, אך חומרת המעשים בכללותם, כלפי רכוש הציבור וכלפי אדם, הינה ברף חומרה נמוך עד בינוני, וזאת נוכח חומרת הנזק הבינוני לרכוש והנזק הקל שנגרם לעובד הציבור.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם לאירוע נע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר, לצד ענישה צופה פני עתיד.

לטענת ב"כ הנאשם יש לשקול לקולא את הודאת הנאשם ונטילת האחריות, שהובילה לחיסכון בזמן שיפוטי. עוד נטען כי יש להתחשב בנסיבות חייו של הנאשם, כבן 36 אשר דר רחוב.

ב"כ הנאשם ביקש להעמיד את עונשו של הנאשם על 6 חודשי מאסר בפועל, ולהפעיל את המאסר על תנאי בן 4 חודשים בחופף לעונש המאסר, כדי לאפשר לנאשם לשקם את חייו בין כותלי הכלא תוך השארת ניצוץ של תקווה. דברי הנאשם:

הנאשם אמר כי הוא מודה במעשיו ורוצה להשתחרר מבית הסוהר. דיון והכרעה:

הגם שהנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות, מדובר באירוע פלילי מתגלגל, אשר החל בגרימת נזק לרכוש והפך לאירוע אלימות נגד נהג אמבולנס שהגיע למקום. על כן, בהתאם למבחן ה"קשר ההדוק", שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)) אקבע מתחם עונש הולם אחד לכלל העבירות שבוצעו על ידי הנאשם.



בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם, הם שלמות גופו של אדם, יכולת של עובדי ציבור לבצע את עבודתם נאמנה וללא חשש, שלמות רכוש הציבור, הסדר הציבורי ובטחונו. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

האירוע החל כאירוע לא מתוכנן, על רקע שתיית אלכוהול על ידי הנאשמים, ואשר הלך והסלים כאשר תחילה האלימות הופנתה כלפי רכוש אך במהרה הסלימה והופנתה כלפי נהג אמבולנס שהגיע למקום. מדובר באירוע של בריונות לשמה, אלימות חסרת סיבה ונעדרת כל רסן אשר העמידה בסיכון כל מי שנקלע למקום האירוע, כאשר האלכוהול מהווה גורם מסיר עקבות.

כתוצאה ממעשי הנאשמים נגרם נזק לרכוש הציבור שהסתכם באלפי שקלים וחבלות לנהג האמבולנס שהגיע למקום כדי לסייע לנאשמים ולבדוק ששלומם תקין.

כך גם לא ניתן להתעלם מפוטנציאל הנזק, כאשר הנאשם זרק אבנים לעבר האמבולנס בו היה הנהג, כאשר בסופו של דבר אחד האבנים פגעו בו, כאשר לו הפגיעה הייתה במקום אחר בגוף הנזק יכול היה להיות חמור יותר. על כן, בשים לב לאופי העבירות שנמשכו דקות ארוכות, האלימות שהופעלה כלפי רכוש וגוף והנזק שנגרם כתוצאה מאלימות זו, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 5759/20 אסאמה אזברגה נ' מדינת ישראל (23.08.2020) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת תקיפת עובד ציבור ואיומים על פקח עירוני אשר ביקש לרשום לו קנס, בכך שהכה בצווארו, בעט ברכו, ורדף אחריו תוך קריאה "אני אשרוף אתכם" עד להגעת שוטרת. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-15 חודשי מאסר בפועל. בסופו של יום נגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר, כולל הפעלת מאסרים מותנים. הן ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי והן בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחו.

· ברע"פ 7398/15 ולדימיר רחמימוב נ' מדינת ישראל (06.11.2015) הנאשם הורשע בעבירת תקיפת עובד ציבור וגרימת היזק לרכוש, בכך שבמסגרת ויכוח עם עובדת לשכת התעסוקה, השליך על ראשה עציץ מפלסטיק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 2 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. הן ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי והן בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחו.



· בעפ"ג 37590-02-20 מדינת ישראל נ' מור מוסמן (17.9.20) הנאשמת הורשעה יחד עם אמה בתקיפת רופאה בחדר מיון בבית"ח בנסיבות שבהן סברו כי סבתא של הנאשמת נפטרה בחדר המיון בשל היעדר טיפול רפואי. בית משפט השלום גזר על הנאשמת עונש של 3 חודשי מאסר על תנאי ו-200 שעות שירות לתועלת הציבור וכן תשלום פיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪, והתחייבות כספית על סך 1,000 ₪. המדינה הגישה ערעור לביהמ"ש המחוזי על קולת העונש. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל, ונקבע מתחם הנע בין מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשמת הוטל עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

· בע"פ 19762-08-16 בוהדנה נ' מדינת ישראל (03.01.2017) המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות תקיפת עובד ציבור, תקיפה חבלנית ואיומים, בכך שהכה פקח שמורת טבע באמצעות חכה בכתפו וגרם לו סימני חבלה ושפשופים. בהמשך, איים המערער על הפקח. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר בפועל. על המערער נגזרו 5 חודשי עבודות שירות בשל קיומו של עבר פלילי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המערער וקבע שמדובר בעונש סביר ומאוזן.

· בע"פ 23164-02-15 עודד טור סיני נ' מדינת ישראל (02.06.2015) הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת תקיפת עובד ציבור כדי להכשילו בתפקיד, בכך שבמהלך ויכוח עם פקחית חנייה, הכה בה באפה באופן שהצריך קבלת טיפול רפואי. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודשיים לשנתיים מאסר. בשל העדר עבר פלילי, גילו המבוגר של הנאשם, נגזרו עליו 4 חודשי מאסר בפועל. בערעור בית המשפט המחוזי עמד על נסיבותיו של הנאשם והמיר את עונשו של הנאשם לריצוי 4 חודשים במסגרת עבודות שירות.

· בת"פ 19880-02-13 מדינת ישראל נ' אלבורב (06.05.2015) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת תקיפת עובד ציבור, בכך שהכה באגרוף בצווארו ובלחיו נהג אמבולנס, וגרם לו לסימן אדום ונפיחות. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. בשל העדר עבר פלילי והיות האירוע מעשה חריג לאורחותיו של הנאשם, נגזרו עליו 5 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית.

לאחר ששקלתי את כלל השיקולים המפורטים לעיל, לרבות מדיניות הענישה הנוהגת, והעובדה כי במהלך האירוע הנאשם ביצע מספר עבירות אלימות כלפי גוף ורכוש, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן במקרים מתאימים לרצות בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. חריגה ממתחם העונש ההולם:

בנסיבות המקרה, לא מצאתי כי קיימות נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם שקבעתי לא לקולא ולא לחומרה.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לקולא שקלתי את הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן ונטילת האחריות על מעשיו, ויש בכך גם לראות הבעת חרטה. הודאתו של הנאשם חסכה מזמנו השיפוטי של בית המשפט ושל העדים שהיו אמורים להעיד בתיק.

בנוסף נתתי דעתי לנסיבות חייו הקשות של הנאשם ובין היתר היותו דר רחוב ללא מערכת תמיכה. לחומרא, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם, הכולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים ורכוש, אם כי שתי הרשעות מתוכן התיישנו הגם שטרם נמחקו. הנאשם ביצע את העבירות בתיק זה כאשר מאסר על תנאי בר הפעלה מרחף מעל ראשו, דבר אשר לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות אלימות כלפי גוף ורכוש.

לאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 6 חודשים מיום מעצרו בתאריך 26.10.24.
2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 10751-07-19 במצטבר לעונש שהוטל בתיק זה, כך שסה"כ על הנאשם לרצות 10 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו בתאריך 26.10.24.
3. מאסר על תנאי בן 5 חודשים, למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות כלפי גוף או רכוש, ויורשע בגינה.

בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם, שהוא דר רחוב וללא מקורות הכנסה או מערך תמיכה, לא מצאתי מקום להטיל עליו עונש כלכלי.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, כ"ב כסלו תשפ"ה, 23 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.