

ת"פ (חיפה) 20425-10-23 - מדינת ישראל נ' אבישי ברזילי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 20425-10-23 מדינת ישראל ואח' נ' ברזילי ואח'
תיק חיזוני: ת.ר 81239/2019

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינט

מואשימה	1. מדינת ישראל 2. רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע
נגד	1. אבישי ברזילי 2. בורהאן חוסיין

החלטה

1. לפני בקשה הכללת טענה מקדמית לbijtol כתוב האישום הנדון.
2. נגד נאשם 2 (להלן: "המבקש") הוגש כתוב אישום, המיחס לו עבירה של פגעה בגין לאומי, לפי סעיפים 30(ד) + 57(ב) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").
3. המבקש טרם מסר את תשובתו לכתב האישום.
4. בדיעו שהתקיים לפני ביום 18.9.24 ביקש ב"כ המבקש להעלות טענה של הגנה מן הצדק. לדבריו, כתב האישום הוגש בניגוד לסעיף 57א(א) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ"ו) ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.1202 (להלן: "הנחיית היועם" ש") בעניין משך טיפול התביעה עד להגשת כתב האישום.
5. ב"כ המואשמה ביקש לדוחות את טענת המבקש. הוא ציין בתגובה בכתב כי העבירה בוצעה ביום 11.12.19, המבקש נחקר ביום 15.6.20 והתיק הווער ל התביעה ביום 1.3.22, כשעיקר העיכוב נבע מהתפרצות נגיף הקורונה באותו שנים ובמשך חודשים ארוכים לא התקיימה פעילות אכיפה ולא התקיימו דיונים בבית המשפט. לדבריו, לאחר קבלת התקיק ב התביעה, נדרש השלמות חוקרים,

כפי שפירט בתגובהו, ואילו ביום 1.6.22 הוחזר התקיק לתביעה וביום 14.10.23 הוגש כתוב האישום כנגד הנאים. לטענתו, המאשימה עמדת הנהלה הגבלת משך החקירה נגד חסוד, שכן המדבר בעבירות עוון, שלפי נוהל המאשימה צריכה החקירה בגין להסתעים תוך שנתיים ימים, וכן עמדת במשך הטיפול בתביעה עד להגשת כת אישום, העומד על 18 חודשים, שכן בהתאם לנוהל, השלמת החקירה עוצרת את פרקי הזמן הקצובים להכנות כתוב האישום.

6. ב"כ המבוקש ציין בתגובהו בכתב כי כבר בתאריך 24.12.19 נערכה החקירה באזהרה בתיק וכי התקיק הועבר לעיון התביעה רק ביום 1.3.22, ודי בכך, לטענתו, כדי להראות שהמאשימה חרגה מהנהלה והנהיה אחראית בדבר הגבלת משך החקירה נגד חסוד (תקופה של שנתיים). כמו כן, באשר לטענה בדבר השלמות החקירה שנדרשו בתיק, הוא טען כי אף אחת מהפעולות שפורטו בתגובה המאשימה לא מhoevo פעולות חקירה והפנה להנחיות פרקליט המדינה בעניין זה, ולשיטתו, קבלת טענת המאשימה כי המדבר בהשלמות החקירה תוביל לriskoun הנחית היועם"ש מתוכן. עוד ציין ב"כ המבוקש כי השהוי האמור גרם למבוקש נזק ראייתי ניכר ועינוי דין, שעלה עליו להתמודד כיום עם אישום בגין איירוע שהתרחש לכואורה לפני כ-5 שנים. על כן, הוא ביקש מבית המשפט לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול כתוב האישום.

7. לאחר שעניינו הצדדים ובחנותיהם, מצאתי כי דין הבקשה הכללת טענה מקדמית לביטול כתוב האישום - להידחות.

8. ראשית, באשר לטענה כי המאשימה חרגה מהנהיה אחראית בדבר הגבלת משך החקירה נגד חסוד - בהנחה 5/2020 בדבר הגבלת משך החקירה נגד חסוד של אגף חקירות ומודיעין בראשות הטע והגנים, צורפה לתגובה המאשימה, ציין בסעיף 2(ב)(2) כי **"בעבירות מסווג עוון - יש לסיים את החקירה נגד החסוד בהקדם ולא יותר מトום שנתיים מיום חקירתו הראשונה באזהרה."**.

9. במקורה הנדון, אכן ציין בטיעוני הצדדים כי נערכה החקירה באזהרה בתיק כבר ביום 24.12.19, אולם של עד תביעה אחר ולא של המבוקש. ב"כ המאשימה ציין כי המבוקש נחקר רק ביום 15.6.20. החקירה בתיק זה הסתיימה עם העברת תיק החקירה לידי התובע ביום 1.3.22 והתייך הוחזר לתובע לאחר השלמות החקירה ביום 1.6.22. בהתאם לכך, טרם החלפו שנתיים ממועד חקירתו של המבוקש בתיק (15.6.20) ועד המועד שבו שבעם תיק החקירה הועבר לידי התובע (הפעם הריאונה והן לאחר השלמות החקירה), ובכך המאשימה עמדת הנהלה הגבלת משך החקירה.

10. שנית, בנוגע לטענה כי המאשימה חרגה מלוח הזמנים שנקבע בהנחה היועם"ש להגשת כתוב האישום - בסעיף 4(א)(ב) בהנחה נקבע כי **"התביעה תנכש את החלטה הסופית בעניין תיק החקירה מסוים לא יותר מפרק זמן אלה: בעבירות מסווג עוון... יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 18 חודשים... מנין התקופות המצוינות לעיל יכול ביום מועד קליטת תיק ביחידת התביעה ועד למועד קבלת ההחלטה הסופית בדבר העמדה לדין או סגירת תיק".** עוד קובעת ההנחה בסעיף 4(ג) עלות שבתקיימן יעצר מנין פרקי הזמן הקצובים לטיפול בתיק, אחת מהן הינה השלמת החקירה.

11. בנסיבות הנדון, התיק הועבר לتبיעה ביום 1.3.22, לאחר מועד זה נערכו, לטענת ב"כ המאשימה, שלמות חקירה בתיק והוא הוחזר לتبיעה, לאחר השלמות, ביום 1.6.22. כתוב האישום בתיק זה הוגש ביום 14.10.23, כך שהסוגיה של שלמותה החקירה הכרחית לעניינו כדי לבחון האם המאשימה עמדה בפרק הזמן הנדרש להגשת כתוב האישום.

12. ב"כ המבוקש טוען, כאמור, כי אף אחת מהפעולות שפורטו על ידי ב"כ המאשימה בתגובהו, שרובן טכניות במהותן, לא מהוות שלמת חקירה. אולם, בעניין זה יש לפנות לסעיף 7 בהנחיות פרקליט המדינה - הנחיה מס' 6.11 בדבר שלמת חקירה לאחר כתוב אישום - שם פורטו מקרים שיכולים להיחשב כשלמות חקירה, אחד מהם - **"במקרים בהם במהלך ניהול התיק נמצא טובע כי נדרשות שלמות חקירה שהן טכניות במהותן"**. עוד צוין שם באשר לרשות המקרים המפורטים כי **"אין מדובר ברשימה סגורה"**. לפיכך, גם אם לטענת ב"כ המבוקש המדובר בפעולות טכניות, יש בהן כדי להיחשב, על פי האמור בהנחיה, כפעולות חקירה. אם כן, פעולות החקירה אכן עוצרות את פרק הזמן הקצוב לטיפול בתיק, ויש להתייחס למועד שבו הועבר התיק לتبיעה לאחר השלמות כמועד הקובלע בעניינו - 1.6.22. מכיוון שתכתב האישום בתיק זה הוגש ביום 23.10.23, הרי שטרם חלפו 18 חודשים מהמועד שבו נקלט התיק ביחידת הتبיעה ועד למועד הגשת כתוב האישום.

13. לאור כל האמור, אני מורה על דחיתת הבקשה הנדונה, הכוללת טענה מקדמית לביטול כתוב האישום.

14. יש לציין כי ככל שב"כ המבוקש עומד על טענתו הנוספת בדבר אכיפה בררנית, אשר התייחס אליה באופן כללי בלבד במהלך הדיון האחרון, יוכל להגיש בגינה בקשה בנפרד.

15. כמו כן, טענת ב"כ המבוקש כי הגנתו של המבוקש נפגעה בשל השינוי הכלול בהגשת כתוב האישום - מוקומה להיבחן במהלך שמיית הריאות בתיק. בנוסף לכך, ככל שהմבוקש יורשע בהליך זה, הרי שניתן יהיה לשקו את טענותיו השונות, לרבות טענת השינוי, גם בעת גזירת עונשו.

16. התיק קבוע להקראה ליום 18.12.24 בשעה 10:00.

המציאות תודיע לצדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ה, 06 נובמבר 2024,
באישור הצדדים.