



ת"פ (חיפה) 16851-07-23 - מדינת ישראל נ' דריה ורלין - ניתן פסק דין

ת"פ (חיפה) 16851-07-23 - מדינת ישראל נ' דריה ורלין - ניתן פסק דין ואח'שלום חיפה
ת"פ (חיפה) 16851-07-23
מדינת ישראל

נגד

1. דריה ורלין - ניתן פסק דין

2. אלכסנדר ורלין

בית משפט השלום בחיפה

[22.05.2025]

כבוד השופט לירן חיים

החלטה

1. בקשת ההגנה לדחיית מועדי הוכחות בחודש ימים. הלכה למעשה מדובר על ביטול 11 מועדי הוכחות ששוריינו לטובת התיק כבר לפני כשנה, למשך ימים שלמים. המועדים שוריינו בתיאום עם כלל הצדדים, לרבות הסנגור המלווה מטעם הסנגוריה הציבורית שמונה לנאשם. בבקשה נטען, כי ההגנה קיבלה את חומר החקירה הכולל 25 דיסקים רק לפני כשבועיים. כמו כן, כי בדיון האחרון (18.5.25) הסכים הנאשם שהסנגור המלווה ייצג אותו באופן רשמי והדבר מחייב התעמקות שונה בחומרי החקירה. לבסוף, נטען כי עדיין חסרים חומרי חקירה מתוך מה שהועבר. 2. להשלמת התמונה יצוין, כי בדיון האחרון (שנקבע להוכחות שבסופו של דבר לא התקיימו), חזרה בה המאשימה מהאישום הראשון, מה שצמצם משמעותית את יריעת המחלוקת בין הצדדים ואף את היקף חומרי החקירה שבליבת המחלוקת שנתרה.

דיון והכרעה

3. בנושא של דחיית דיונים בטענה להעברה מאוחרת של חומרי חקירה, כבר נשמעו טיעונים וניתנה החלטה מפורטת ביום 18.5.25. החלטה זו מדברת בעד עצמה. בתמצית, נקבע, כי לנאשם והסנגור המלווה שמונה לו, הייתה למעלה משנה לאסוף ולעיין בחומר החקירה ואם לא עשה כן, בראש ובראשונה, רובץ הדבר לפתחו. על אף האמור, כדי למנוע כל טענה לעיוות דין, ובשים לב לנסיבות נוספות שפורטו בהחלטה, בוטלו שני מועדי הוכחות שנקבעו לימים שלמים, והדבר אפשר דחיית המשפט בשבועיים לצורך הכנה נוספת מצד ההגנה. משכך, הבקשה לביטול מועדי ההוכחות נוספים מטעם זה נדחתה, על בסיס ההחלטה הקודמת. 4. טענה נוספת וחדשה שהועלתה בבקשה, היא כי לאחר שהנאשם הסכים שהסנגור המלווה ייצג אותו, נדרשת מידת התעמקות שונה בחומר החקירה על-ידו, לצורך ייצוג הולם. אין לקבל טענה זו.



5. כפי שנקבע בהחלטה מיום 17.7.24, ביחס לסנגור המלווה: המשמעות היא כי הנאשם יוכל להתייעץ עם הסנגור בעת הכנת התיק למשפט ובמהלכו. בעת הזו גם יתייצב הסנגור לישיבת ההוכחות שתיקבע ועל אף שהנאשם מייצג את עצמו, ככל והוא יבקש לעשות שימוש בשירותיו החשובים של הסנגור המלווה, ואף לאפשר לו לטעון במידת הצורך, על הסנגור להיות ערוך לכך (הדגשות אינן במקור).
6. פשיטא, כי לצורך הליווי שנקבע והיקפו היה על הסנגור המלווה לעיין בחומרי החקירה ולהכירם היטב, משכך לא ברור הצורך להתעמקות נוספת בת חודש ימים (ואף אי איסופם עד ליום בו היה קבוע מועד ההוכחות הראשון).
7. על כל פנים, כל קושי העולה מהעובדה שהנאשם בחר לא להיות מיוצג חודשים רבים, למעשה עד לפני שלושה ימים, רובץ לפתחו של הנאשם. היעדר ייצוג ומשמעותו הוסבר לנאשם מספר פעמים, על-ידי שני מותבים שונים (שאחד מהם הוא מותב זה), אך הנאשם לא שעה לדברים עד לימים האחרונים. על כן, כאמור, גם מינה לו בית המשפט סנגור מלווה. בנסיבות אלו, לא ייתכן, כי בית המשפט יאפשר לנאשם לעשות בהליך כבשלו, על ידי ביטול 11 מועדי הוכחות שנקבעו על-פני ימי דיונים שלמים כבר לפני כשנה, ולמעשה (לאור היומן) להוביל בכך לדחיית ההוכחות בכשנה נוספת.
8. בשולי הדברים, יצוין, כי הנאשם והסנגור המלווה אף התעלמו מהמועדים שנקבעו להגשת טענות מקדמיות והגישו אותם בחלוף חודשים מהמועד שנקבע ובסמוך לפתיחת מועד ההוכחות. זאת, כאשר כלל המועדים בתיק נקבעו בתיאום עם הסנגור המלווה ובהתאם לאילוציו וללוח הזמנים שלו (ראה הפרוטוקול מיום 14.7.24 בשורות 21).
9. בשל כלל העניינים האמורים, גם הבקשה לביטול דיונים בשל שינוי הסטטוס של הסנגור המלווה לסנגור מייצג, נדחתה.
10. עניין שלישי שנטען בבקשה נוגע לחוסר נקודתי בחומרי חקירה שהתגלה בעת האחרונה. מדובר, לטענת ההגנה, בשתי הודעות של הנאשם, מספר תיעודים חזותיים שלהן, תמלולים של חלק מאותו תיעוד חזותי, ושני דיסקים נוספים.
11. בטרם יידון העניין לגופו, יש לציין, כי היה מצופה שטענה בדבר מספר חומרי חקירה שחסרים כעת, תעלה מול המאשימה לפני חודשים רבים. זאת כאשר בתיאום עם הנאשם והסנגור המלווה נקבעו מועדים נדיבים להגשת בקשות מקדמיות. כאמור, הנאשם והסנגור המלווה שקטו על שמריהם גם בעניין זה.
12. באשר לטענות לגופן, הבהירה המאשימה בתשובתה, כי הנאשם נחקר רק שש פעמים (ולא שמונה כנטען בבקשה), ועל כן כלל הודעותיו הועברו להגנה. עם זאת, ציינה המאשימה כי בדקה את טענת ההגנה לחוסר בתיעוד חזותי ותמלולים וכי דיסק הכולל תיעוד חזותי של 4 חקירות הועבר רק אתמול, ואילו תמלול התיעוד החזותי יהיה מוכן רק היום. עוד ציינה המאשימה כי מעבר לאמור, כלל חומר החקירה הועבר להגנה, וככל וחסר חומר נוסף (שני דיסקים כנטען) על ההגנה להפנותה למה שחסר ברשימת חומרי החקירה והדבר יועמד לעיון ההגנה ללא דיחוי.
13. אודה, כי יש להצר על כך שטרם הגשת כתב האישום לא בדקה המאשימה כי בידה כלל התיעוד החזותי של חקירות הנאשם ותמלוליו. זאת בשים לב שמדובר בחומר חקירה מרכזי הנוגע, לשיטת המאשימה בדיון האחרון, לשני האישומים. מדובר בתנהלות שאינה עולה בקנה אחד עם סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב].
- תשמ"ב-1982.
14. ואולם, משכך הם הדברים, יש לשקול את השלכתם על הגנת הנאשם והמועדים שנקבעו. בשים לב להיקף החומרים המדובר (ארבעה צילומים של חקירות ותמלול של אותם חקירות) נראה כי לא נדרש יותר מיום אחד לעיין בהם. בעת הזו, הגם שהדבר טרם הובהר למאשימה או נבדק על-ידה, אניח כי ההגנה נדרשת להעתקה של שני דיסקים נוספים שהעיון בהם דורש גם כן מספר ימים בודדים.
15. אשר על כן, במכלול הנסיבות, יבוטלו שני דיוני ההוכחות שנקבעו לשבוע הבא (25.5.25 ו- 27.5.25). בסך הכל ניתנה להגנה דחייה של שלושה שבועות וחצי מהמועד המקורי שנקבע לקיום ההוכחות. למען הסדר ספק, יתר הדיונים שנקבעו יתקיימו כסדרם, כך ששיבת ההוכחות הראשונה תתקיים ביום 3.6.25.
16. ב"כ הנאשם יפנה עוד היום לב"כ המאשימה ויזהה בפניו את שני הדיסקים החסרים לשיטת ההגנה. למען הסדר הטוב, ככל וטרם הוסדר העניין, תוגש הודעה עם זיהוי הדיסקים גם לתיק בית המשפט עוד היום. המאשימה תדאג כי שני הדיסקים יועברו לב"כ הנאשם עד בוקר יום שני הקרוב (26.5.25) לכל המאוחר ותגיש הודעה גם על כך לתיק בית המשפט. באותו מועד, לכל המאוחר, גם יועברו כלל התמלולים החסרים (וזאת בהנחה שכלל התיעוד החזותי כבר הועבר אתמול, כאמור בתשובת המאשימה).
17. כפי שגם נאמר בדיונים הקודמים, המאשימה תסייע לב"כ הנאשם ככל הניתן בהתמצאות בחומרים הרלוונטיים הקיימים.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים

ניתנה היום, כ"ד אייר תשפ"ה, 22 מאי 2025, בהעדר הצדדים.