



ת"פ (חיפה) 14527-03-24 - מדינת ישראל נ' לידאל שינדלר

ת"פ (חיפה) 14527-03-24 - מדינת ישראל נ' לידאל שינדלר שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 14527-03-24

מדינת ישראל

נגד

לידאל שינדלר (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[15.10.2024]

כבוד השופטת רונה פרסון

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז

- 1977 (להלן: "חוק העונשין") (2 עבירות), עבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף

216(א)(1) לחוק העונשין (3 עבירות) והיזק לרכוש במזיד - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

עוד הודה הנאשם, לאחר תיקון כתב האישום, בת"פ 26589-12-22, בעבירה של ניסיון תקיפה סתם - עבירה לפי

סעיף 379 לחוק העונשין וסעיף 25 לחוק העונשין.

הנאשם עצור מיום 26.2.24.

כתב האישום

אישום מספר 1:

על פי עובדות כתב האישום אשר תוקן ביום 10.9.24 (מא/1), במועד הרלוונטי לכתב האישום עבדו חסן ג'נדאוי

ואחמד אבו אלהיג'א (להלן "המאבטחים") כמאבטחים בבית החולים רמב"ם בחיפה (להלן: "בית החולים").

בתאריך 28.1.24, הוחתם הנאשם על כתב ערובה, לפיו הורחק מבית החולים עד לתאריך 12.2.24.

בתאריך 26.2.24 בסמוך לשעה 05:30, הגיע הנאשם לבית החולים, כניסתו לשטח בית החולים סורבה על ידי

המאבטחים והוא עזב את המקום.

בהמשך, סמוך לשעה 06:20, שב הנאשם לכניסה הראשית לבית החולים, קילל את המאבטחים ואיים להשליך חפץ

שאינו ידוע למאשימה לכיוון עמדת המאבטחים. משהללו התקדמו לעברו, עזב הנאשם את מתחם בית החולים.

בהמשך לנסיבות אלה, סמוך לשעה 09:58, שב הנאשם בפעם השלישית לבית החולים ונכנס לבית החולים דרך

כניסת רכבי האמבולנס.



אישום מספר 2:

במועד הרלוונטי לכתב האישום עבד דניאל חסן (להלן: "המתלונן") כמאבטח בתחנת המשטרה בחיפה (להלן: "תחנת המשטרה").

בתאריך 20.2.24, סמוך לשעה 03:00, הגיע הנאשם לתחנת המשטרה על מנת להגיש תלונה. בהמשך ניסה הנאשם להיכנס בשנית לתחנת המשטרה על אף שדלת הכניסה הייתה נעולה, דפק על הדלת בחוזקה ודחף אותה באמצעות גופו.

בשלב זה פנה המתלונן לנאשם וביקש ממנו לחדול ממעשיו ויצא מדלת תחנת המשטרה החוצה, אז איים הנאשם על המתלונן באומרו לו: "תבוא לאיפה שהכביש אני אפרק אותך שם אין מצלמות".

עובד לאירוע, בתאריך 11.2.24, הגיע הנאשם לתחנת המשטרה ותוך שהוא מתייצג כמכר של המתלונן וכעובד חברת אבטחה G1, פנה למאבטח נעם אלעד וביקש ממנו את מספר הטלפון של המתלונן.

בהמשך, התקשר הנאשם למתלונן והציע לו עבודה במסגרת מערכת הבחירות ביישוב דאלית אל כרמל. עוד בהמשך פנה הנאשם למתלונן בהודעות וואטסאפ תוך שהוא כותב לו "אני עשיתי תצפית עליך כל הלילה בנשר אתה מתנהג כמו עברייני" ושלח לו תמונות שלו ושל הדרכון האמריקאי שלו, עד שנחסם בטלפון על ידי המתלונן.

אישום מספר 3:

במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררה אימו של הנאשם, (להלן: "המתלוננת") בעוספיה (להלן: "ביתה של המתלוננת") ועבדה כפקחית תנועה בחברת נתיבי ישראל וכמאבטחת בחברת אבטחה G1 בבניין בחיפה (להלן: "מקום עבודתה של המתלוננת").

בתאריך 2.2.24, סמוך לשעה 11:40 הגיע הנאשם למקום עבודתה של המתלוננת כשהיא נמצאת במשמרת ולאחר שניסה, על דעת עצמו, לתקן מערכת לגילוי אש (להלן: "המכשיר"), אליה חדרו מים אשר גרמה לצפצוף במקום עבודתה של המתלוננת ולא הצליח, עקר את המכשיר ממקומו, השליכו ארצה גרם לשבירתו ועזב את המקום.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם נזק למכשיר בשווי 3,000 ₪.

כתב האישום המצורף

בהתאם לעובדות כתב האישום המצורף, אשר תוקן (מא/2), אשר גם בו הודה הנאשם, ביום 7.5.22 בשעה 01:14 הגיע הנאשם לעמדת בדיקת התיקים בכניסה לבית החולים רמב"ם, זרק מסמכים שהביא עמו וניסה לתקוף את המאבטח במקום באופן שהניף לעברו אנטנה.

הנאשם יליד שנת 1982 ומעיון בגיליון הרשעותיו הפלילי עולה כי הוא צבר לחובתו שש הרשעות, לרבות הרשעה בעבירות של גניבת רכב והחזקת כלי פריצה לרכב בגינה נגזר עליו, בין היתר, עונש מאסר מותנה לתקופה של ארבעה חודשים. עוד עולה כי הנאשם הורשע בעבירות רכוש ואלימות וריצה מאסרים בפועל.



בדין ביום 10.9.24, במהלך שמיעת פרשת ההגנה, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר, לפיו הנאשם חזר בו מכפירתו בתיק כאן, צירף תיק נוסף אשר תוקן אף הוא לאחר שהנאשם חזר בו מהכפירה, הנאשם הודה בשני התיקים, בהם כתבי האישום תוקנו כמפורט לעיל, וסוכם כי יושתו על הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה בן 4 חודשים חציו באופן חופף וחציו באופן מצטבר, כך שבסה"כ יושתו עליו 15 חודשי מאסר בפועל אשר יחושבו מיום מעצרו. עוד סוכם כי יוטל על הנאשם מאסר מותנה על כל עבירת אלימות או רכוש לשיקול דעת ביהמ"ש וכן קנס לשיקול דעת ביהמ"ש.

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש ציינה כי הנאשם הודה בשני כתבי האישום המתוקנים וחסך זמן שיפוטי. ציינה כי התיקון נערך בעקבות קשיים ראייתיים וביקשה לכבד את ההסדר וטענה כי הוא ראוי בנסיבות העניין. הנאשם בדבריו לפני הביע חרטה וביקש לכבד את ההסדר. ציין כי המאסר המותנה אותו התבקש בית המשפט להפעיל אמור היה להסתיים כחודש לאחר ביצוע העבירות כאן. טען כי לא נגרם נזק ממשי לאף אחד. טען כי הנזק הכספי שנגרם למכשיר מכוסה ע"י חברת הביטוח. טען כי לא דרשו מהמתלוננת לשלם עבור הנזק וכי המעסיק עצמו לא תכנן לפנות למשטרה בעניין זה. טען כי הנזק נגרם רק לפאנל, שהיה מקולקל מלכתחילה וכי בכל מקרה היה צורך להחליפו. טען שההליך התמשך כי המאשימה התעכבה להביא את עדי התביעה. עוד טען כי אין לו הכנסה כספית.

דיון והכרעה

המחוקק קבע במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, את עקרון ההלימה המנחה בענישה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל. על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, ובתוך כך יתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בעבירה, כאשר בתוך המתחם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב, בין היתר, בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

העבירות בהן הודה והורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן כאן ובתיק המצורף, הן עבירות חמורות. בעבירות האיומים, פגע הנאשם בערכים המוגנים של ביטחון אישי של הקורבן, שלווה נפשו, חופש הפעולה שלו וחופש הבחירה שלו. בעבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי פגע הנאשם בערכים של הגנה על הביטחון האישי והציבורי, ובכלל זאת הזכות להימצא בבטחה במרחב הציבורי וכן שמירה על הסדר הציבורי. בעבירה של היזק לרכוש במזיד פגע הנאשם בזכות הפרט לרכושו וקניינו. בעבירה של ניסיון תקיפה סתם פגע הנאשם בזכותו של אדם לשלמות גופו וביטחונו האישי.

בחינת נסיבות ביצוע העבירות מלמדת כי מעשיו של הנאשם היו מתוכננים ומתוככמים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה דפוס התנהגות בו הנאשם מגיע למקומות העבודה של חלק מהמתלוננים, מאיים עליהם ומקלל אותם, כאשר בהתנהגותו זו הוא מפר את שלווה ומפריע להם במקום עבודתם וזאת ללא כל רקע של התגרות מצד המתלוננים. נוכח נסיבות ביצוע העבירות, ובשים לב לתיקון המהותי שנערך בכתב האישום כאן ובכתב האישום בתיק המצורף, אני סבורה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.



ביחס למדיניות הענישה הנוהגת, לאחר שבחנתי את הפסיקה, מצאתי כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר בפועל שנע בין 6 חודשי מאסר ועד 18 חודשים לצד ענישה נלווית. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים מקיים את האיזון הראוי ביו האינטרס הציבורי שמייצגת התביעה לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם, כפי שנקבע בהלכת פלוני (ע"פ 1958/98) ועל כן יש בדעתי לכבדו.

לקולא שקלתי את הודאתו של הנאשם בשני כתבי האישום המתוקנים המלמדת על נטילת אחריות מצידו והחיסכון בזמן שיפוטי (אף שרוב הראיות בתיק כאן כבר נשמעו). עוד התחשבתי בכך שהנאשם הביע חרטה בדבריו לפניי. לחומרא שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם אשר כולל עבירות דומות ואף עונש של מאסר מותנה התלוי ועומד כנגדו לא הרתיע אותו מלחזור ולבצע עבירות נוספות.

ביחס לקנס, לא התעלמתי מדבריו של הנאשם בפניי בדבר מצבו הכלכלי. עם זאת, מצאתי להשית עליו קנס הולם שכן אני סבורה כי עליו לשאת בחומרת מעשיו גם בפן הכלכלי. יש לקוות כי הנאשם למד את הלקח וישיגיל לשנות את דרכיו. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני מקבלת את הסדר הטיעון וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 13 חודשים. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 4 חודשים מת"פ 33558-12-19, באופן שחציו יופעל במצטבר וחציו יופעל בחופף לעונש שהוטל בתיק זה, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל.

המאסר יחושב מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 26.2.24.

2. מאסר מותנה בן 6 חודשים, למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות (כלפי גוף או רכוש), ויורשע בגינה.

3. מאסר מותנה בן 3 חודשים, למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה של התפרעות במקום ציבורי, ויורשע בגינה.

4. קנס בסך 3,000 ₪.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורציפים החל מיום 15.5.25 ואילך.

הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה.

ניתן לשלם את הקנס בתוך 3 ימים ממועד מתן גזר הדין, בדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי באתר מקוון של רשות האכיפה והגביה, בכתובת www.eca.gov.il

* במוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) בטלפון *35592 או בטלפון *35592-****

* בדואר ללא צורך בשובר תשלום, באמצעות הצגת תעודת זהות.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.