

ת"פ (חדרה) 68010-05-24 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות חדרה נ' אביעד בן פורת

ת"פ (חדרה) 68010-05-24 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות חדרה נ' אביעד בן פורת שלום חדרה
ת"פ (חדרה) 68010-05-24 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות חדרה
מדינת ישראל - שלוחת תביעות חדרה
באמצעות עו"ד עדי נשר

נ ג ד

אביעד בן פורת (עציר)
באמצעות עו"ד תאופיק ג'בארין
בית משפט השלום בחדרה
[03.01.2025]

כבוד השופט ערן זילר
החלטה
רקע

1. כתוב האישום מייחס לנאים עבירות שבמרכזן תקיפה ואיומים כלפי המטלוננת בתיק. הנאשם כפר באישום ועד כי התקיימו שני דיוני הוכחות בהם נשמעו עדי תביעה. המאשימה מבקשת להגיש לתיק בית המשפט את כל הודעות המטלוננת במשטרה.

2. בישיבת ההוכחות הראשונה נשמעה עדות המטלוננת. בחקירה הנגדית הגיע הסגנור שתים מההודעותיה במשטרה; הוא עימת אותה עם חלקים מהן, אשר מלבדם לשיטתו על סתרות בין דברים שאמרה בהן לבין אלה שאמרה בעדותה.

3. בדיון שלאחר מכן ביקשה התובעת להגיש את יתר הודעות המטלוננת במשטרה, על מנת שלבית המשפט תהיה לדבירה תמונה מלאה בנוגע לדברים שמסירה בחקירהותה.
לדברי ב"כ המאשימה המטלוננת נחקרה 8 פעמים, ולפי שرك שתים מההודעותיה הוגשו הרוי שבפני בית המשפט תמונה חלקית בלבד. היא הטוענה כי יש קושי בכר שהסגנור טוען לסתירות בין דברי המטלוננת במשטרה לאלה שבבית המשפט, שעה שלא כל ה הודעותיה הוגשו; מה גם שבשתים שכן הוגשו התייחסה המטלוננת לדברים שמסירה בהודעות מוקדמות יותר שנגבו ממשנו. התובעת הבירה כי היא אינה מבקשת להגיש את ההודעות כדי לקבוע ממצאים עובדיים על יסוד האמור בהן, אלא אך לשם עניין הסתירות הנטענות.

4. ב"כ הנאשם התנגד לבקשתו. לדבריו, לאחר שהסתiyaמה עדות המתלוונת אין מקום להגיש את הودעתה. הוא ציין, כי ניתן אמן להגיש הודעות עד, אך מדובר בחרג שאפשר רק במקרים מסוימים ומרקחה זה אינו נמנה עליהם; עוד ציין, כי הגיע את שתי ה Hodot על מנת להוכיח סתיות העולות מדברי העודה בהן, בהשוואה לדבריה בבית המשפט, זאת כדי לקעקע את מהימנותה - ולא לשם הוכחת אמיתות התוכן. לדבריו, התמונה שמנוחת בפני בית המשפט מן ה Hodot שהוגשו היא אינה חלקית, שכן התובעת חקרה את המתלוונת בחקירה ראשית וחזרת, ואף רעננה את זיכרונה מתוך ה Hodot שהוגשו.

דין והכרעה

5. בע"פ 88/58 קיזר נ' היוזץ המשפטי לממשלה (28.10.58) נדונה השאלה האם מותר לבית המשפט לשמש בה Hodot עד במשפטה, זאת גם שמדובר לא הגישה אותה, אם כי חקרו את העוד בקשר אליה. נפסק כי "אין זה מתקבל על הדעת שאסור יהה לשופט לראות את כל ה Hodot אחריו שצוטטו לפני חקלים רבים מתוכה. כי אחרת קיימת סכנה ממשית, שהשופט יקבל תמונה מוטעית ממה שהעוד הודיע למשפטה.." צוין כי הוחלט לקבל את ה Hodot כמוозвג - לאחר שניתנה לצדים הזדמנות לחזור את העוד ולאחר שהעוד אישר את אמיתות תוכנה. פסק דין זה משיקף את חוסר הנוחות ממצב בו מתקיימת חקירה נגדית של עד על ה Hodot, אך בית המשפט אינו מקבל אותה לעינו.

בע"פ 11/58 מנקס נ' היוזץ המשפטי לממשלה (17.12.58) הוטעם כי ה Hodot כאמור אם תוגש, לא תהיה כשרה "עדות שמייה" לשם הוכחת אמיתות תוכנה, אלא תשמש רק כדי לבדוק אם הדברים שאמר העוד בבית המשפט סותרים אלה שאמר בה Hodot (דברי כב' השופט לנדיי בעמ' 1920, ודברי כב' השופט זוסמן בעמ' 1956). בע"פ 697/79 הרצל כהן נ' מדינת ישראל (14.4.80) הבהיר בית המשפט כי הצד שהביא את העוד אינו רשאי להגיש את המסמך ממנו רוען זכרונו, אך אם הצד الآخر חוקר את העוד על אותו מסמך - יש להגישו לבית המשפט. גם במקרה זה הודגש כי הגשת המסמך אינה הופכת אותו לראיה העומדת בפני עצמה "אלא רק לאמצעי לבחינות". גם עוד נקבע, כי אין מקום לשול מביית המשפט את שיקול הדעת להחלטת לעין במסמך כל שהדבר נראה לו נכון, אף אם המסמך שימש רק את הצד שהביא את העוד:

"מן הראיו שטענק לבית-המשפט הסמכות לעין במסמך, לפי שיקולו, לצורך החלטתו בדבר מהימנות העוד גם אם המסמך לא שימוש את הצד השני ... ובבד شبית-המשפט שכנע ... כי יש למסמך משקל מהותי לצורך בירור שאלת מהימנות וכן כי השימוש במסמך על-ידי הצד שהביא את העוד נעשה בתום לב לשם ריענון הזיכרון בלבד ולא מתוך כוונה סמייה להוכיח עקיובתו של העוד".

בע"פ 759/80 יהודה כהן נ' מדינת ישראל (15.6.81) הלין המערער כי בית המשפט קיבל לעינו לא רק את ה Hodot עמה עומת עד ה Hodot בחקירה הנגדית ע"י ההגנה, אלא שבעת חקירתה החוזרת ע"י ה התביעה, הותרכה הגשתה של ה Hodot נוספת. נפסק כי בכרך "לא נגרם כל עול למערער מאחר שבית המשפט החליט מפורשות, שלמרות הגשתה של ה Hodot הנוספת במסגרת החקירה החוזרת בלבד תאפשר לסניגור הצגת שאלות בקשר לה Hodot האמורה, וכך גם נעשה". לעומת זאת, כל עוד ניתנת להגנה אפשרות להתייחס בחקירה הנגדית גם לה Hodot הנוספת שהוגשה, לא נפגעת הגנת הנאשם.

6. בועלה הדרך פסקו בתי המשפט בהתאם לעקרונות שהותו. ראו למשל את הניתוח המפורט שנעשה בת"פ (מחוזי ב"ש) 19696-12-10 מדינת ישראל נ' אלקניב ואח' (24.6.13). נקבע כי הלהה היא שעד תביעה שנחקך על סתיות באמרותיו הקודומות - יש להגישו; ובහיעדר בקשה זו מצד ההגנה רשאית התביעה להגיש את הודעתו - כדי לאפשר לבית המשפט לבחון את הסתיות וכדי לאפשר ל התביעה לטען שאין בהן ממש. בית המשפט הפנה למספר החלטות שניתנו בבתי משפט מחוזיים אחרים, למשל: ת"פ (ת"א) 4046/09 מדינת ישראל נ' קונין (24.3.10); ת"פ (חיפה) 1896-01-09 מדינת ישראל נ' סעד (7.7.09) שם נאמר בין היתר כי הרצינול שבביסיס קביעות בתי המשפט על הגשת הודעות הוא "ראית התמונה בשלמותה, על מנת למונע הטיעית בהם" ש...".

7. ההגנה לא חקרה על כך כי המתلونת מסרה את האמרות במשטרה - אלה שהוגשו ואלה אותן מבקש להגיש; הסגנון הנכבד אף שאל את העדה שאלה שהתייחסה לכל הודעותיה (ראו בעמ' 21 ש' 10 - 11) והוא אף התייחסה בעדותה לכך שבמשטרה אמרה "הרבה דברים" והיא משבה לפי מה שהיא זכרת (עמ' 35 בש' 31). לסוגור הייתה אפוא אפשרות מלאה לחזור נגדית את העדה בגין כל הודעות שמירה, והוא התמקד בשתיים אותן הגיע, וחקר אותה על סתיות בין דבריהם שאמרה בהן לגבי דבריה בבית המשפט.

8. לא נkon היה אם בית המשפט יבחן קיומן של סתיות בין אלה במשטרה, רק על יסוד חלק מהודעותיה. נkon יותר כי בחינת הסתיות הנטענות על ידי ההגנה תיעשה אל מול תමונת הדברים המלאה של דברי העדה ולא חלקם; בהעדר מלאה ה Hodoutes, התמונה שתצטער עשויה להיות מוטעית או חלקית, והדעתו נתנתה כי מתן פירוש נkon לדברים של עד צריכה להיעשות תוך קריית כל אמרותיו מכלול תוך הבנת הקשי הדברים (השוו: ת"פ (מחוזי י-ם) 14634-12-21 מדינת ישראל נ' מונטג (16.4.24)).

זה הרצינול העומד ביסוד בקשה המأشימה להגיש את כל הודעות המתлонנת, והוא מקובל עלי.

9. אכן, הדברים אינם מלמדים כלל וכלל על היתר גורף ל התביעה להגיש את כל הודעותיו של עד לאחר שהסוגור הגיע רק חלק מהן; הדבר נתן לשיקול דעתו של בית המשפט בהתאם לROLONIOT לעניין (ראו: ת"פ (מחוזי ת"א) 15-15 39392-09-09 מדינת ישראל נ' בהרי (2.5.16)). יש גם טעם בטענת הסגנון כי בעת עדות המתلونת בבית המשפט התובעת לא ביקשה להגיש את אמרותיה האחרות. עם זאת, בנסיבות בהן ההגנה יכולה היתה לחזור את העדה על כל הודעותיה, ומילא מבקש להגיש רק לשם בחינת מהימנותה בדרך של בחינת סתיות - ולא לשם הוכחת אמתות תוכן דבריה במשטרה - הרי שהגשת כל ה Hodoutes לא תגרום לענ"ד לעיוות דין. זאת גם בשים לב לכך שפרשת התביעה בעיצומה ומרחיב האפשרויות העומדות להגנה הוא רב.

10. מקובל עלי כי לא בכל מקרה מסווג זה יש לקבל את כל ה Hodoutes העד במשטרה. יש לשיקול האם ניתן לקבוע ממצאי מהימנות מבלתי שכלי אמרות החוץ שלו הוגשו, ויש לבחון את הזיקה בין דבריו בעדותו לבין אלה שב Hodoutes - וככל שזו גבואה יותר נראה שיגבר הצורך לקבל את ה Hodoutes (ראו: ת"פ (קריות) 13-07-14859 מדינת ישראל נ' חלי (14.1.14)).

כתב האישום עוסק בעיקר אירועי אלימות נתענים, שהיו מזוקדים, הtbody על ציר זמן קצר והקשר ביניהם הוא ממשי וקרוב. יצוין גם כי בשתי ה Hodoutes שהוצעו הופנתה המתلونת ונשאה על ה Hodoutes קודמות שמירה, אך שאין מדובר במסכת נפרדת - אלא בשורה של ה Hodoutes שניתנו סביב אותו נשאה שהוא אכן רחב במיוחד. הדבר מצביע כי מעל פניו קיימת זיקה הדוקה בין דברי העדה בבית המשפט לאלה שב Hodoutes, מה שلطעמי מחזק את המסקנה כי על בית המשפט לראות את תමונת הדברים המלאה.

11. סיכום של הדברים הוא שגם אני מקבל את בקשה המأشימה והוא יוכל להגיש את כל ה Hodoutes של המתلونת במשטרה.

ניתנה היום, ג' בטבת תשפ"ה, 03 נואר 2025, בהעדר הצדדים.