



ת"פ (חדרה) 24225-02-24 - מדינת ישראל נ' מחמד קבהא (עצור/אסיר בפיקוח)

ת"פ (חדרה) 24225-02-24 - מדינת ישראל ע"י נ' מחמד קבהא ע"שלו חדרה
ת"פ (חדרה) 24225-02-24
מדינת ישראל ע"י
ב"כ עו"ד מעין בנימין קריאף
נגד

מחמד קבהא (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י
ב"כ עו"ד ישי ניב
בית משפט השלום בחדרה
[30.10.2024]
כבוד השופט אלכס אחר
גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום וזאת כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 9/5/24, עבירות של פריצה וגניבה מרכבים, שימוש בכרטיס אשראי, וזאת בגין 4 אישומים המפורטים בכתב אישום זה. ביום 19/9/24 ביקש הנאשם לצרף לתיק זה שבכותרת תיק נוסף ת"פ 49764-12-23 ולאחר שכתב אישום זה תוקן, הודה הנאשם בעבירה המיוחסת לו, והורשע בגינה - עבירה של השגת גבול פלילי עבירה לפי סעיף 447 לחוק העונשין.

טרם שמיעת הטיעונים לעונש הופנה עניינו של הנאשם לשירות המבחן וזאת לצורך קבלת תסקיר בעניינו. ביום 12/9/24 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן, ממנו עולה כי עסקינן בנאשם אשר מתאפיין בהתנהגות בלתי מרוסנת ואימפולסיבית יכולותיו דלים המצביעים על היתכנות נמוכה מהפקת תועלת להליך ארוך טווח ועל כן שירות המבחן לא המליץ על שילובו בהליך טיפולי שיקולי כלשהו. שירות המבחן ציין כי הטלת עונש הרתעתי משמעותי ומוחשי, עשויה לחדד עבור הנאשם את הגבולות בין המותר לאסור.

ביום 19/9/24 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעניין העונש, וזאת לאחר שבקשת ב"כ הנאשם לנפנות את עניינו פעם נוספת לשירות המבחן נדחתה על ידי. המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה את חומרת מעשיו של הנאשם, את הפגיעה בערכים המוגנים ועתרה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 20-40 חודשי מאסר אשר כוללים גם את התיק המצורף, מאסר על תנאי וקנס.



המאשימה הפנתה במסגרת טיעוניה לפסיקה שלעמדתה תומכת במתחם העונש הנ"ל, ולאחר שהתייחסה לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהן גילו של הנאשם והעובדה כי עסקין בנאשם נטול הרשעות קודמות לצד האמור בתסקיר שהוגש בעניינו מטעם שירות המבחן, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם עונש של מאסר שלא יפחת מ-30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים.

מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם, את העובדה כי העבירות בהן הורשע אינן מהרף החמור של עבירות הרכוש, ציין את מצב הכליאה בישראל, את העומס והקושי איתם מתמודדים האסירים. לדבריו העבירות אשר בוצעו ע"י מרשו מעידים יותר על אופיו של העושה מאשר על חומרת המעשה, שכן לדבריו מעשי הנאשם מתבטאים בפריצה לרכב באופן פשוט, לא מתוחכם שנועד אך ורק לצורך מימון הסמים.

לדבריו יש לקבוע מתחם ענישה שנע בין עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. יש לקחת בחשבון את העובדה כי הנאשם היה עצור עד תום ההליכים בפיקוח אזוק אלקטרוני, ועל כן, בנסיבות אלה כך גם לאור פסיקה שהוצגה מטעמו ביקש ב"כ הנאשם להטיל על מרשו ענישה ברף התחתון, דהיינו, עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לתקופה המקסימאלית הקבוע בחוק ללא ניכוי תקופת המעצר אותה ריצה הנאשם וכמובן התחשבות בתקופת המעצר עד תום ההליכים בפיקוח האזוק האלקטרוני. הנאשם ביקש סליחה, והביע את צערו.

דיון והכרעה:

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשיקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא' לחוק. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו-40ה' לחוק.

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום העיקרי ובכתב האישום המצורף שתוקן והפגיעה בערכים המוגנים - קניינו של הפרט, הגנה על בטחונו ופרטיותו של הפרט. מעשיו של הנאשם פגעו לא רק בקניינו של הפרט אלא גם בבטחונו האישי.



סקירת הפסיקה מלמדת שבתיקים בהם הורשעו נאשמים בעבירת התפרצות וגניבה אחת מתחם העונש ההולם התחיל ממאסר בפועל בעבודות שירות ונע עד 20 חודשי מאסר בפועל במקרים בהם היו ריבוי עבירות (רע"פ 4738/20 אבו סביתן נ' מדינת ישראל, רע"פ 4338/15 כהן נ' מדינת ישראל, עפ"ג 64042-05-16 אבו רחיל נ' מדינת ישראל, עפ"ג 9599-03-16 עומר נ' מדינת ישראל, עפ"ג 18387-10-15 כנעאן נ' מדינת ישראל, עפ"ג 55046-10-15 אבו סרחאן נ' מדינת ישראל, עפ"ג 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום, עפ"ג 36927-07-14 אוחיון נ' מדינת ישראל, רע"פ 2366/10 ג'אבלי נגד מדינת ישראל, ת"פ 46970-03-22 מדינת ישראל נ' אסעד, ת"פ 53356-09-22 מדינת ישראל נ' בודובסקי, ת"פ 34302-02-24 מדינת ישראל נ' סעיד, ת"פ 790-12-21 מדינת ישראל נ' דולגנובסקי).

העבירות שביצע הנאשם לא התאפיינו בתחכום או תכנון מוקדם אלא בניצול הזדמנות שנקרתה בפניו. בנוסף, הנאשם לא גרם נזק לכלי הרכב, כפי שקורה לעיתים בעת פריצה לרכב במטרה לגנוב. מתחם העונש ההולם ביחס לכל עבירה (לכל פרט אישום), בה הורשע הנאשם נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל, ואולם בשל סמיכות המקרים וזוהת העבירות, אני סבור שיש לקבוע מתחם ענישה אחד שאינו מתבטא בחישוב מתמטי פשוט של מספר החודשים כפול מספר העבירות ומשכך אני קובע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירות בהן הורשע הנאשם בהליך זה נע בין 12-32 חודשי מאסר, מאסר על תנאי קנס ופיצוי.

בנסיבות ענייניו, יש לתת את הדעת גם לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, נסיבות אשר פורטו בהרחבה במסגרת התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מטעם שירות המבחן, נסיבות שבהחלט בעלות משקל נכבד לקביעת העונש ההולם שיוטל על הנאשם בגין מעשיו. כך גם לקחתי בחשבון את תקופת המעצר בה היה נתון הנאשם 24.01.2024 - 03.04.2024 וכן את תקופת מעצרו עד תום ההליכים בפיקוח איזוק אלקטרוני ומשכך אני מוצא לנכון לקבוע כי העונש ההולם למעשי העבירות בהן הורשע הנאשם יהיה ברף הסמוך לרך התחתון של המתחם. משכך ולאור כל האמור לעיל אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 13 חודשים בניכוי ימי המעצר לפי נתוני שב"ס (ללא ניכוי תקופת המעצר בפיקוח איזוק אלקטרוני). הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בבית מעצר קישון ביום 3/12/24 לא יאוחר מהשעה 11:00. ב"כ הנאשם רשאי לתאם עבור מרשו מועד לקליטה מוקדמת מול רשויות שב"ס.

2. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על כל עבירת רכוש שעונשה שנתיים מאסר ומעלה ויורשע בה על פי חוק העונשין לרבות על אחת העבירות בהן הורשע בהליך זה שלפני.

3. קנס בסך של 3,000 ₪ אשר יקוזז מהפיקדון אשר הופקד בתיק מ"ת 24355-02-24. גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.
ניתן היום, כ"ח תשרי תשפ"ה, 30 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.