



## ת"פ (בית שמש) 4030-03-21 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב מטבייב

ת"פ (בית-שמש) 4030-03-21 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב מטבייבשלו בית-שמש

ת"פ (בית-שמש) 4030-03-21

מדינת ישראל

נגד

ולדיסלב מטבייב

באמצעות ב"כ עו"ד מ. עירוני

בית משפט השלום בבית-שמש

[27.11.2024]

כבוד הנשיא שמואל הרבסט

החלטה

דינו של הנאשם דן נגזר על ידי ביום 11.6.23.

במסגרתו של גזר הדין, נדון הנאשם, בין היתר, למאסר בן 9 חודשים אשר הוא יוכל לרצותו בדרך של עבודות שירות. אלא, שהנאשם לא הספיק לרצות את עונשו ועניינו עלה בתיק אחר. כתב אישום הוגש לבית המשפט המחוזי באותו התיק. בתחילה נעצר הנאשם במעצר של ממש, ולאחר מכן- במעצר בפיקוח אלקטרוני.

משכך נדרשתי שוב לעניינו העונשי, וביום 7.8.24, כשנה וחודשיים לאחר גזר דינו הראשון, קבעתי כי נוכח המגבלות המוטלות עליו- הרי שאין בידו יכולת לבצע את אשר נגזר עליו בדרך של עבודות שירות ועל כן הוריתי על התייצבותו לריצוי מאסר ממש. בד בבד עם קביעה זו, הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון אשר הוצג בתיקו החדש בבית המשפט המחוזי, הוזמן תסקיר מטעמו של שירות המבחן, ודינו עתיד להיגזר ביום 19.12.24.

אלא, שבחלוף הזמן, הוקלו תנאי שחרורו של הנאשם, מעצרו בפיקוח אלקטרוני בוטל, וכיום הוא יכול לרצות את העונש שהוטל עליו מלכתחילה- במאסר שירותה בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם סבור כי יש לחדש ימינו כקדם ולחזור לעונש המקור ולרצותו במלואו. לשיטתו, משהוסרו המניעות הטכניות- יש לחזור לנקודת הפתיחה.

המאשימה מתנגדת לגישה זו, לדידה, עונש של מאסר שירותה בעבודות שירות הוא אפיק ענישה שיקומי וגזר הדין ניתן מלכתחילה כשהוא מונע, בין היתר משיקולי שיקום. כעת, משאיכזב הנאשם והמשיך לעסוק בפלילים- אין מקום לשקמו ועל כן עליו לרצות את העונש בדרך של מאסר בפועל. לטעמי, הצדק עם הנאשם ודין בקשתו להתקבל.

כלל נקוט בדינו-משקם בית המשפט מכסאו- תם תפקידו השיפוטי ואין בסמכותו לשנות את שכתב ואת שקבע, אלא אם הכיר בכך החוק ונתן בידיו של השופט סמכות נוספת לשנות ולתקן.

אכן, ייתכן ואם ביום גזירת הדין היה בדי כדור בדולח אשר באמצעותו יכול הייתי לצפות את הסתבכותו של הנאשם בת.פ. 65140-08-23 (התיק המצוי בפני בית המשפט המחוזי בירושלים) - ניתן להניח כי לא הייתי בוחר להקל עימו ועונשו היה כולל מאסר בפועל ממש.

אלא, שכדור בדולח אינו בנמצא, וביום מתן גזר הדין- קמתי מכיסאי והדין הסתיים ללא הטלת מאסר בפועל ממש. על ציר הזמן אכן אירעו אירועים משמעותיים, אולם אין בהם כדי לשנות בדיעבד את גזר הדין המקורי אלא אם ישנה מניעה ממשית- לקיימו. כיום יכול הנאשם לרצות את עונשו בדרך המקורית שנקבעה- וכך יהיה. משכך, ובשל שינוי הנסיבות אשר פורט לעיל, הרי שהחלטתי מיום 7.8.24 מבוטלת.

הממונה על עבודות השירות יכן חוות דעת מעודכנת בעניינו של הנאשם, וגישה לעיוני עד ליום 8.12.24. לאחר קבלת חוות הדעת ואישורה על ידי, יירצה הנאשם את יתרת עונשו בתיק זה בדרך של מאסר בעבודות שירות. מזכירות- נא להודיע.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשפ"ה, 27 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.