



ת"פ (באר שבע) 8945-08-21 - מדינת ישראל נ' איאד אל באטל - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 8945-08-21 - מדינת ישראל נ' איאד אל באטל - בעצמושלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 8945-08-21
מדינת ישראל

נגד

איאד אל באטל - בעצמו

בית משפט השלום בבאר-שבע

[30.01.2025]

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

ע"י ב"כ עו"ד מתן פחימה

ע"י ב"כ עו"ד נסאר מוצטפא

גזר דין

"כניסה לחצר וגניבת בלון גז כל כך נגישה ומכאן החשש השיח יום יום. הבטן הציבורית הרגישה. כבר לא קלה היא השינה. לתעוזה אין בושה. כאן בחצר ליד כל המשפחה ליד כל ילד איש ואשה. בכל רחוב יש דין, ואין שוטר ליד כל בית בכל עת ובכל שעה, וחובת ההרתעה כבר לא בקשה"

רקע:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות של גניבה- עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום:

2. בתאריך 17/03/20 בסמוך לשעה 12:30 הגיע הנאשם יחד עם אחר שזהותו ידועה למאשימה וכן עם חסן אבו לחסוס (להלן: "חסן") ברכבו של חסן מסוג ניסן מ.ר. 97-792-36 (להלן: "הרכב") לרחוב אסירי ציון בבאר שבע (להלן: "הרחוב").

3. במעמד האמור לעיל, הסיג הנאשם גבול ביחד עם האחר וחסן, לבית מספר 6 אשר בבעלותו של אלי שובל, וזאת בכוונה לבצע גניבה.

4. במעמד האמור לעיל, נכנסו הנאשם והאחר לחצר הבית, ניתקו בלון גז גדול אשר היה מחובר וגררו אותו לפתח החצר, או אז הגיע חסן עם הרכב והשלושה הכניסו את בלון הגז לרכב ונסעו מהמקום.

5. במעשיהם כאמור לעיל גנבו הנאשם והאחרים את הרכוש ללא תביעת זכות ובתום כשהם מתכוונים לשוללו שלילת קבע מבעליהם. הכל כאמור בכתב האישום.



6. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות, שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 14.1.25, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.
תמצית טענות המאשימה:
7. ב"כ המאשימה, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום, לערכים המוגנים בהם פגע, בטחון הציבור, זכות הקניין והפרטיות.
8. המאשימה עתרה למתחם עונש שינוע בין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ל 18 חודשי מאסר בפועל, והפנתה לפסיקה התומכת במתחם זה:
9. ת.פ. 1572-02-21 מדינת ישראל נ' מוחמד אלעביד, הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה של התפרצות לבית מגורים וגניבה בימ"ש קבע מתחם בין 13-29 חודשי מאסר בפועל, בסופו של יום השית על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל; ת.פ. 18010-05-17 מדינת ישראל נ' טויר בית משפט השלום באר שבע, הנאשם הורשע, בניסיון התפרצות לדירה, באמצעות פתיחת דלת הדירה על ידי כלים שונים, אף כי היה מדובר בניסיון התפרצות ללא גניבה, בימ"ש קבע מתחם בין 10-22 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם שהוגש בעניינו תסקיר חיובי לפיו שיתף פעולה, עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.
10. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בכתב האישום, ככתבו וכלשונו ובכך חסך מזמנו היקר של בית המשפט.
11. בסיום טיעוניה עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם אליו עתרה, בנוסף למאסר מותנה, פיצוי למתלונן, והתחייבות.
תמצית טענות ההגנה:
תמצית טענות ההגנה:
12. ב"כ הנאשם, טען כי, מתחם העונש הוא מאסר על תנאי עד חודשי מאסר בעבודות שירות.
13. הנאשם נעדר עבר פלילי, הוא היה במעצר חודש וחצי, כי לא הצליח לגייס כסף לשחרורו.
14. לסיום טען ב"כ הנאשם כי נוכח המתחם העונש אליו טען, והעובדה כי הנאשם כבר היה עצור חודש וחצי, יש להסתפק בימי מעצרו.
15. הנאשם בדבריו האחרונים לבית המשפט הצטער על מעשיו. (בפרוטוקול מיום 10.12.24)



דין והכרעה

16. בהתאם לחוק העונשין, בית המשפט גוזר את העונש בהתאם לעקרון ההלימה הקובע יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
17. בעת קביעת העונש יש לדון תחילה בשאלה האם העבירות בהן הורשע הנאשם נפרדות, או שמא היוו אירוע עברייני אחד (סעיף 40ג לחוק העונשין). בפסיקה נדונה בהרחבה סוגיית ריבוי העבירות. בפסק דינו של כב' השופט סולברג בע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (נב 3.9.15) נקבע כי עבירות שלהן קשר ענייני הדוק, ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד. עוד הועלו מבחני עזר לבחינת הקשר ההדוק, ובהם, בין היתר, ניתן לבחון: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת וכיוצ"ב.
18. מדובר במספר עבירות, שבוצעו באותו מקום הקשורות זו בזו ברצף הזמן ונסיבות האירוע לביצוע אותה מטרה, ובהתאם לכך קובע אני מתחם ענישה אחד לכל העבירות. הערכים המוגנים:
19. עבירות הרכוש הן עבירות חמורות שפוגעות בקניין הפרט. בנוסף, עבירות המתבצעות ברחובה של עיר טומנות בחובן פוטנציאל של הסלמה להתפתחות אלימה במפגש שבין העברין, מסיג הגבול או הפורץ עם עוברי אורח תמימים שעלולים לעבור במקום. לפיכך פוגעת עבירת הסגת הגבול גם בשלום הציבור וביטחון.
20. הערכים המוגנים שביסוד קביעת העבירה של הסגת גבול הם הגנה על שלווה נפשו של המחזיק בנכס ועל זכותו ליהנות מרכושו ללא הפרעה. עבירת הסגת הגבול נועדה בעיקר להגן על קניינו וחזקתו של אדם במקרקעין, על כל אגד הזכויות הנלווה לכך. הנאשם פגע בערכים אלו, באופן המקרב את המעשה למעשה פריצה. הנזק הפוטנציאלי חמור פי-כמה, לו הייתה מתלקחת אלימות.
- לענין זה יפים הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 244/10 מ"ור נ' מדינת ישראל (25.1.10):
"בית משפט זה חזר וזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ... גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצער שמוסבים להם..."
21. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם ההגנה על בטחון ורכוש הציבור, הגנה על זכותו האינהרנטית של כל אזרח לשמירה על רכושו וקניינו של הפרט, וכן פגיעה של הנאשם בשלטון החוק ובסדר הציבורי.
- נסיבות הקשורות בביצוע העבירה :
22. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
i. ברעפ 4218/10 מגיד עלי נ' מדינת ישראל - המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על פי הנתען בכתב האישום, המבקש גנב שני בלוני גז, אשר שווי כל אחד מהם הוא 500 ש"ח. ביום 1.7.2009 גזר בית משפט השלום עליו שמונה חודשי מאסר בפועל; הפעלת מאסר על תנאי, ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור בחלקו והפחית את רכיב המאסר המותנה לשניים עשר חודשי מאסר על תנאי שהמערער לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע, ושלושה חודשי מאסר על תנאי שהמבקש לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון. יתר רכיבי גזר הדין הותרו על כנם. במסגרת הערעור לבית המשפט העליון נדחה הערעור. במקרה דנן מדובר בבולן גז גדול הדומה לשניים קטנים. במקרה דנן העבירה בוצעה בצוותא חדא. במקרה דנן ישב הנאשם במעצר בגין תיק זה כחודש וחצי. כשהנאשם דנן נעדר עבר פלילי בניגוד לנאשם האמור לעיל. יש להבדיל בין מאסר בפועל לביצוע בדרך של עבודות שירות. הראשון יותר קשה ובסופו של יום אין חזרה הביתה, הראשון יכול לזכות בניכוי "שליש" מהתקופה.
- ii. בעפ"ג 57798-01-24 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה בצוותא חדא וגניבה מאולם אירועים, המיר בית המשפט המחוזי עונש מאסר בפועל של 11 חודשים בפועל ל-9 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים, ביחס לשני נאשמים נעדרים עבר פלילי, צעירים, נוכח חוות הדעת החיוביות ובשל העדפה לאופי הענישה השיקומי.
- במקרה דנן, אין מדובר בפריצה אך המגמה בעבירות רכוש באזור ובמדינה, כאשר ישנה הסגת גבול וגניבה מחצר בית פרטי על כל הכרוך בסכנות גם מצד בולן הגז הגדול, וגם בכל הקשור לאפשרויות השימושים בו וגם בנוגע לעבירת הרכוש שאינה כרוכה בפריצה אך מבוצעת בצוותא חדא ובתעוזה.



- iii. בעפ"ג (ב"ש) 47551-07-10 חביב נ' מדינת ישראל (10.11.10), הנאשמים הורשעו בעבירות של הסגת גבול, ניסיון גניבה והיזק לרכוש במזיד. הנאשמים הסיגו גבול בצוותא למפעל, בכך שנכנסו דרך החומה, חתכו את מנעול התליה של המקרר, וניסו לגנוב תשעה משטחי בשר. בית משפט קמא גזר עליהם 60 ימי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית משפט המחוזי הותיר את עונש המאסר על כנו, וביטל את הוראת החילוט בנוגע לנאשם 2. במקרה דנן מדובר בגניבה ולא בניסיון, הגניבה בצוותא חדא. יש בה סכנה לרבות לגנבים עצמם בהולכת מיכל גז, ברכב, ניתוקו ממקומו, הסגת גבול של חצר בית פרטי ולא מפעל בשר. השימוש בבלון גז ופוטנציאל הסכנה וההתלקחות גדולים מסתם עבירת רכוש כספית וערעור הביטחון האישי גדול פי כמה.
- iv. ברע"פ 8114/10 אבו חדיד נ' מדינת ישראל (7.11.2010), הנאשם הורשע בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה, הנאשם בעל עבר פלילי, מתוכו בעבירות רכוש, ולא ניתנה בעניינו המלצה טיפולית, אולם בשל הודאתו וחלוף הזמן מאז עבירת הרכוש האחרונה שביצע, הוטלו עליו מאסר על-תנאי והתחייבות. ערעור המדינה התקבל, ועונשו של המבקש הועמד על שבעה חודשי מאסר בפועל, בצירוף למאסר על-תנאי והתחייבות שנקבעו. בית-המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.
- במקרה דנן בשונה מהאמור, העבירות שונות, את מימד הפריצה השונה מחליפה הסכנה של בלון הגז בחומרת פוטנציאל השימוש בו והזמניות ונגישות לביצועה בכל בית ורחוב בנקל, הנאשם דנן נעדר עבר פלילי. תכלית ההגנה על הציבור מפני עבירות רכוש החמירה.
- v. בעפ"ג (מחוזי-ים) 14022-09-19 לוי נ' מדינת ישראל (16.2.20), הנאשם הורשע בארבעה אישומים של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו. הנאשם פרץ לחנות בה עבד שנתיים עובר לביצוע העבירה, באמצעות מפתחות שנותרו אצלו מתקופת עבודתו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו באופן של עבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי, התחייבות וצו מבחן לשנה. ערעור הנאשם למחוזי נדחה.
- במקרה דנן בשונה מהאמור מדובר בעבירות בצוותא חדא בערעור הביטחון המשפחתי בחצר הבית הפרטי. העבירות שונות אך הנסיבות של הנגישות דומות.
- vi. בת"פ (קריות) 49308-10-18 מדינת ישראל נ' הכהן (16.12.19), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של פריצה וגניבה מבניין שאינו דירה. הנאשם התפרץ לבית קפה בכך שפתח חלון המרפסת ונכנס למקום. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ביצוע העבירה ביחיד.
- במקרה דנן, הגניבה מחצר בית לרבות הסגת גבול על סכנותיה, הגניבה בצוותא חדא, העבירה שונה אך שתיהן אינן מגיעות כדי פריצה לבית. במקרה דנן, הקרוב יותר לסכנת חיכוך ופגיעה עמוקה יותר בביטחון מבצרו של אדם, יש להחמיר יותר, כמו גם בשימושים השונים של בלוני גז בעולם הפשיעה או הטרור.
- vii. בת"פ (שלום ב"ש) 53669-07-22 מדינת ישראל - תביעות נגב נ' הובא (27.04.23) כבוד השופטת הבכירה שוש שטרית השיתה על נאשם, בעל עבר פלילי שהורשע בעבירה של התפרצות לבניין שאינו בית מגורים, עבירה של גניבה ו2 עבירות היזק לרכוש במזיד 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה והתחייבות בסך ₪ 1500. נקבע מתחם ענישה שנע בין 10 עד 24 חודשים בפועל.
- העבירות חמורות ושונות מספרן גדול יותר והענישה מגיעה כדי 10 חודשים ויש לגזור לקולא יחסית העבירה דנן והנאשם במסגרתה, שאינו בעל עבר פלילי, (למרות ציון כתבי אישום בחוות דעת הממונה).
- viii. בת"פ 31019-02-14 (ב"ש) מדינת ישראל נ' אלגראוין (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירת מגורים וגניבה. על פי עובדות כתב האישום, פרץ הנאשם, בצוותא עם אחרים, לבית ספר ברהט, כאשר בפעם הראשונה גנב שעון יד ובפעם השנייה, גנב מערכת בידורית ניידת. נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 15 חודשי מאסר. נגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס בסך 3000 ₪, פיצוי על סך 5000 ₪ לבית הספר ברהט, התחייבות בסך 7500 ₪.



- במקרה דנן, מדובר בחצר בית פרטי והסכנה להתלקחות תרתי משמע גדולה.
- ix. בת"פ (ב"ש) 35125-08-15 מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן (20.1.16) הנאשם נדון בגין ביצוע עבירות של הסגת גבול וגניבה שעניינן כניסה יחידה לבית עסק בעיר באר-שבע וגניבת 200 ₪ מתוך בית העסק. כבוד השופט עטר כיום שופט בית המשפט המחוזי באר שבע, קבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר מותנה לבין מספר רב יותר של חודשי מאסר מעבר לרף הגבוה של ההסדר וגזר 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.
- שם מדובר בהסדר, עבירה כלפי בית עסק וכאן חצר בית פרטי דהיינו נסיבה לחומרה בעלת מאפיינים של כניסה לדירה למרות השוני. בלון גז הוא נזק וסכנה פי כמה יותר מ200 ₪.
- x. בעפג (נצ') 367/08 ראמי ראדי נ' מדינת ישראל כתב האישום המתוקן, בו הודה כאמור המערער, כלל 6 אישומים בגין גניבת בלוני גז מבתיים בנצרת עלית וכן פריצות וגניבות מרכבים. ביום 17/01/08, בית המשפט קמא גזר את דינו של המערער, ל - 9 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים, לא יעבור המערער עבירות רכוש וכן קנס בסך 5,000 ₪. הערעור נדחה.
- במקרה דנן מדובר באישום אחד של גניבת בלון גז בצוותא חדא.
- xi. בת"פ 2781/09 מד"י נ' מחמד זכריא מראג'ה הורשע הנאשם כי ב-9 הזדמנויות שונות גנב בלוני גז מחצרות, כאשר תוך כדי ניסיון הימלטותו ברכב אילץ עוברי אורח לקפוץ לצדי הדרך. לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות (עבירות מרמה ושיבוש ועבירת מס) בגין ריצה עונשי מאסר.
- ביהמ"ש גזר על הנאשם 3 וחצי חודשי מאסר בפועל ו-8 חודשי מע"ת.
- לענייננו, היום הפכה העבירה ועבירות הרכוש בכלל למכת אזור במיוחד וסכנה פלילית וטרוריסטית כאחד במיוחד בעת הזו. במקרה דנן גם מדובר בחוליה בצוותא חדא. נסיבה לחומרה.
- xii. בת"פ 38543-03-10 מד"י נ' עמרם אדרי הורשע הנאשם בגניבת 14 בלוני גז ובהחזקת כלי פריצה ברכבו. מדובר בנאשם שעבר הליך שיקומי של גמילה מסמים. על הנאשם נגזרו במסגרת הסדר טיעון 6 חודשי מאסר על תנאי וכן קנס של 500 ₪ והתחייבות.
- במקרה דנן, אין כל תהליך גמילה והחוליה המיומנת עלולה הייתה להמשיך ולפתח תחומי העניין בעבירות הרכוש אלמלא נתפסה.
- xiii. ב תפ (פ"ת) 43304-07-14 מדינת ישראל נ' דניאל משייב בית המשפט מציין כי התופעה של גניבת בלוני גז הפכה למכת מדינה, ועל תוצאותיה הרות האסון למד הציבור ממספר מקרי אסון שאירעו עקב התפוצצות בלוני גז ו/או שריפה כתוצאה מנזק לצנרת הגז בבניין. בית המשפט קבע מתחם הענישה בין עבודות שירות למאסר בפועל של שנה, כאשר סמכותו של בית המשפט הינה לגזור עונש נמוך מהמתחם משיקולי שיקום. הצדדים הגיעו להסכמה למתחם ענישה מוסכם של חודשיים עד ששה חודשים בעבודות שירות, ללא ניכוי ימי מעצר, מתחם אשר עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי, לאור חלקו הקטן של הנאשם בביצוע הקשר העברייני. נגזרו על הנאשם את העונשים הבאים: חמישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ללא קיזוז ימי מעצר. 8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע. קנס בסך 1,000 ₪ או שבוע מאסר תמורתו. 6 חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה של מעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח.
- נסיבות הקשורות בביצוע העבירה :
- א. מדובר במי שפעל בצוותא חדא בביצוע גניבה. תפקידו ניתוק הגז עם האחר מתוך חצר הבית והעלאתו לפתח הבית.
- . לאחר מכן הגיע השלישי מהחוליה עם הרכב והשלושה העמיסו את הבלון לרכב וברחו.



ב. הגניבה והסגת הגבול מחצר בית פרטי. העיקרון של פוטנציאל ההתלקחות לאלימות קיים יותר מבית עסק או מחסן בית עסק. אמנם התגובה והחיכוך אינם דומים באופן זהה לכניסה לבית המגורים פנימה אולם, בפרמטרים רבים העיקרון דומה.

ג. הנאשם עם אחר, ניתקו בלון גז גדול. גז מטופל על ידי אנשי מקצוע והסיכון לניתוק לא נכון או בבירונות או בחוסר תשומת לב או ברשלנות עלול לגרום לאסון.

ד. הנגישות לכל בלון גז בביתם היא היוצרת את חומרת העבירה שבנקל ניתן לנסוע ברכב לעצור בכל רחוב ל-10 דקות ולגנוב בלון גז.

ה. הסגת גבול לחצר בית וגניבת גז לאור יום מלמדת על תעוזה.

ו. קדם לעבירה תכנון בצוותא חדא. אין מדובר בהליכה מקרית ופיתוי אקראי.

ז. סכום הרכוש הנגנב אינו ברף הגבוה דהיינו מאות שקלים ולא אלפי שקלים.

ח. הסגת הגבול מייצרת חוסר ביטחון כללי בקרב דיירי הבית שנאלצים לא אחת למגן הבית יותר להוציא כספים בעבור מצלמות או ציוד אלקטרוני בנקודת זמן שלא תמיד בהישג ולפגיעה עקיפה נפשית בקרב בני הבית הקטנים והבוגרים כאחד ואינך יודע מהי השלכה בכל בית נתון בו בוצעה גניבה מובהקת של גז.

ט. זאת ועוד, החשש מפני פעילות טרור בתקופה זו גדול במיוחד. הקלות בה נכנסים נאשמים בצוותא חדא אל עבר בלון הגז הביתי עלול לגרום לנזקים נפשיים במיוחד בעת הזו, לאחר "השבועה באוקטובר" וערעור הביטחון האישי גדול יותר בהסגת גבול לחצר בית מאשר פריצה לבית העסק באזור התעשייה.

י. גם השימוש הפוטנציאלי בבלון גז המתגלגל לידיים לא נכונות, למטרות פליליות של איומים או אף הסיכון למי שנושא בלון גז ללא נהלים בטיחות בתוך רכב אינם ככל יבחרת רכוש שאין ממנה סכנה מצד הרכוש עצמו. נסיבה זו לחומרה היא. יש להיזהר מלזלזל בגניבת בלון גז רק משום שוויו והימצאותו על מדרכות באופן נגיש ופתוח ברוב הבתים במדינה.

יא. אמנם אין אלמנט של "פריצה" או כניסה לבית מגורים "אלא הסגת גבול לחצר הבית הפרטי אלא שלו היה יוצא מי מבני הבית לבדוק פשר העדר הגז בבית החוצה, לחצר עלולה הייתה להתלקח אלימות.

יב. גניבת גז מחצר עדיין לא תשווה לגניבת תכשיטים או כסף מדירה, יש לגניבת גז גם מימד פשוט בשל מאפייני הגניבה, מיקומה, גובהה המקסימלי, אלא שהעבירה בצוותא חדא של חולייה של שלושה בתזמון וחלוקת תפקידים מלמדים על המסוכנות הביצועית. ופוטנציאל התכנוני שאלמלא נעצרו לא ניתן לדעת עד אנה היו יכולים להרחיק ולהעמיק עבריינות הרכוש בצוותא חדא.

מתחם הענישה:

23. לאור נסיבות ביצוע העבירה הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת וכלל השיקולים של המעשה והעושה, אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם נע בין 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ברף התחתון ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים ברף העליון לצד ענישה נלווית.



1. בשל היות העבירה עבירת רכוש מן הראוי הוא להטיל עונשים בעלי רכיב כספי כחלק מתכלית העבירה וכחלק ממטרות הענישה למנוע כדאיות ביצועה . אולם מי שנשאר במעצר משום שאין לו כסף לשחרורו מצוות המחוקק שלא לקבוע מתחם קנס שלא הולם את מצבו . לא בהכרח שניתן ללמוד מגניבת בלון גז על מצב כלכלי . משום שבלון ועוד בלון מצטרפים לחשבון גדול ככל שהיה מתמיד עם החוליה בביצוע חוזר . שנית , קיים חשש כי שימוש בבלוני גז נועד או מתגלגל לא אחת לידיים עוינות או לפעילות פלילית חמורה פי כמה . לפיכך ובנסיבות הקשורות בנאשם אמדתי את הקנס בסך שבין 1,000 ₪ ל-3,000 ₪ . אולם מקום שסבור אני כי יש להטיל פיצוי לקורבן העבירה כגון במקרה דנן יש לכמת באיזון שני הרכיבים.
2. אין מתקיימת עילה לסטייה ממתחם הענישה מטעמי שיקום משום שאין שיקום . גם לא מטעמי צדק משום שאין נסיבה מיוחדת . גם אין נסיבה לסטייה לחומרה מטעמי הגנה על שלום הציבור וההרתעה מספקת וניתן למצותה בתוך המתחם.
- הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה , הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא.
3. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:
4. הנאשם כבן 29 . רווק המתגורר בבית אמו . ישנו רקע בעבר ובהווה של שימוש בסמים מסוג קנאביס.
5. מיום ביצוע העבירות חלפו כ 5 שנים, הנאשם נעדר עבר פלילי.
6. הנאשם הודה בכתב האישום, קיבל על עצמו אחריות למעשיו ובכך חסך משאבי שיפוט וזמן ציבורי.
7. הענקתי משקל לחלופי הזמן, מאז ביצוע העבירה אך ראיתי לפניי גם את השימוש בסמים כאמור בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות, שעלול להביאו להישנות עבירות הרכוש הכרוכות בעולם זה.
8. התייחסתי בהיקף תקופת עבודות השירות לעובדה שהנאשם בסופו של יום משך כ 5 שנים לא עבר כל עבירה נוספת, וכן להודאתו וקבלתו הדין.
9. למדתי מהתנהלות הדיונית שהנאשם עלול להכשיל עצמו בהתנהגותו מול בעלי סמכות, אולם אם יעשה כן במסגרת עבודות השירות ידע כי עלול הוא לסכן עצמו בביצוע העונש מאחורי סורג ובריח.
10. לעניין הרכיבים הכספיים, ביקשתי לפסוק פיצוי בסך : 2,000 ₪ לבעל הבית אלי שובל בגין האירוע והנזק הכללי, התכלית הכספית מול קורבן העבירה בממונו ונפש משפחתו וכן קנס אף הוא ברף הנמוך של 1,000 ₪ בשל בחינת האפשרות הריאלית לשלמו יחד עם הפיצוי וחלוקתם למספר תשלומים כדי לאפשר הביצוע. אם כל מי שאינו מתפרנס כראוי יבצע עבירות כספיות יש להיזהר כי במסגרת החובה שבדין לבדוק מצבו של נאשם בקביעת המתחם הכספי ייגרע לעולם הרכיב הכספי מהענישה הממשית הגמולנית וההרתעתית ותכליתה בעבירות רכוש, והמעגל של האפשרות הריאלית יחד עם התכלית הכלכלית בענישה, ללא איזון יאבד את הרתעתה וחוסר כדאיות ביצוע העבירה .



משכך, לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, גוזר אני על הנאשם העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס, לריצוי בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע העבודות ב"כפר דרום באר שבע", הנאשם ירצה עונש זה החל מיום 17.3.25 על הנאשם להתייצב ביום זה עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

ב. הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, מסתכם הנאשם בכך שיתרת המאסר תבוצע מאחורי סורג ובריח.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, כל עבירת רכוש מסוג פשע וכן עבירה של מעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או מתלקח.

ד. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה בה הורשע וכן כל עבירת רכוש מסוג עוון שאיננה האמורה בסעיף ג לעיל.

ה. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו אם מרצה הנאשם מאסר בעבודות שירות ולא הופקע הצו למאסר מאחורי סורג ובריח, יכולים ימים אלה להיות במתכונת זו של עבודות שירות בהתאם לחישוב והוראות הממונה על עבודות השירות. הקנס ישולם ב20 תשלומים החל מ10.8.25 ובכל עשירי בחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום מהתשלומים, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיד או הפעלת מימוש המאסר חלף הקנס בהתאמה.

ו. פיצוי לבעל הבית אלי שובל בסך של: 2,000 ₪ הסכום ישולם ב20 תשלומים חודשיים שווים ותכופים החל ב: 10.8.25 ובכל 10 לחודש העוקב. אי תשלום במועד יעמיד יתרת הפיצוי לפירעון מיד. פרטיו של אלי שובל ימסרו למזכירות על ידי המאשימה בתוך 14 יום.

ז. התחייבות בסך של: 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש מכל סוג שהוא או כל עבירה של מעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או מתלקח.

במשך 3 שנים מהיום. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.

את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה.
- תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592* או, 073-205-5000.
- תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

המזכירות תעביר גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי באר שבע בתוך 45 יום.

ניתן היום, א' שבט תשפ"ה, 30 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.