



ת"פ (באר שבע) 72237-05-24 - מדינת ישראל נ' עומר אבו רקייק - הובא

ת"פ (באר-שבע) 72237-05-24 - מדינת ישראל נ' עומר אבו רקייק - הובא מחוזי באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 72237-05-24
מדינת ישראל

נגד

עומר אבו רקייק - הובא

על ידי נחשון

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[11.12.2024]

כבוד השופט אלון גביון

ע"י ב"כ עו"ד היבה טבאג'יה

ע"י ב"כ עו"ד משה מרוז

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות בנשק (החזקה) - עבירה לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
האישום והסדר הטיעון:

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 15/05/24 בסמוך לשעה 3:45, החזיק הנאשם בביתו בתל שבע, אקדח חצי אוטומטי Glock, תוצרת אוסטריה, מודל 19, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, מספר סידורי LTX848, אשר יורה ובכוחו להמית אדם, בלא רשות על פי דין להחזקתו.

3. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, במסגרתו הוסכם כי המאשימה תעתור למאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים (בניכוי ימי מעצרו) לצד מאסר מותנה וקנס ואילו ההגנה תטען באופן חופשי.

4. טרם גזירת עונשו של הנאשם התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר לעונש בעניינו.

תסקיר שירות המבחן:

5. בתסקיר מיום 17.11.24 פורטו נסיבות חייו של הנאשם והרקע האישי והמשפחתי שלו.



הנאשם יליד 2006, כבן 18, רווק, טרם מעצרו התגורר עם משפחתו ביישוב תל שבע ועבד כשבעה חודשים במפעל מגבונים בעיר אשדוד.

הנאשם בן לזוג הורים, הבכור מבין שבעה אחים, תאר קשר קרוב עם הוריו ואמר כי שאף להוות עבור אחיו מודל לחיקוי ולסייע בפרנסת המשפחה. על רקע ציפיית אביו כי יסייע בפרנסת המשפחה, סיים לימודיו לאחר 11 שנים והשתלב במסגרת תעסוקתית. תאר כי מתקשה להתמודד עם תחושות הכעס והאכזבה שחשים הוריו בשל מעצרו. עוד צוין בתסקיר כי הנאשם נעדר עבר פלילי, צעיר אשר חי אורח חיים נורמטיבי וערך מאמצים להימנע מהתנהלות שולית. לדבריו ביום ביצוע העבירה נתקל בחברה שולית והתקשה להפעיל שיקול דעת ולהתרחק מנה. שירות המבחן התרשם כי ברקע ביצוע העבירה עומדים דפוסי אישיות ילדותיים, המותאמים לגילו הכרונולוגי. הנאשם התקשה להפעיל שיקול דעת ולחשוב לעומק על השלכות מעשיו, התקשה לקחת אחריות על מעשיו ולערוך בחינה ביקורתית של התנהלותו ומניעיו ונעדר כלים לבחינת אלטרנטיבות מיטיבות.

בבחינת גורמי הסיכון: שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור צעיר המעוניין לשקם את חייו ומבין את חשיבות התעסוקה היצרנית. היותו הבן הבכור במשפחתו מעניקה לו משמעות ותפקיד ויכולה לסייע לו בשיקום חייו. חווית המעצר חידדה עבור הנאשם את גבולות החוק ומהווה עבורו גורם הרתעתי חיצוני ומציב גבולות ברורים להתנהגותו ואלו יחד יכולים להיות אלמנטים להימנעות מהתנהגות עוברת חוק.

בבחינת גורמי הסיכון: התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להפעיל שיקול דעתו ונעדר כלים למציאת אלטרנטיבות מיטיבות לפתרון בעיות ומצוקות. הנאשם לוקה בחסר בכל הקשור למיקוד שליטה פנימי ועסוק בהאשמות הגורמים בסביבתו במצבו האישי. בהעדר כלים ומיומנויות להתמודד עם לחץ, לצד חוסר בשלותו, העריך שירות המבחן כי קיימים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

בשקלול הגורמים הרלוונטיים המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מוחשי אשר יחדד לנאשם את חומרת מעשיו ובנוסף המליץ על הטלת מאסר מותנה כאלמנט עונשי צופה פני עתיד.

ראיות וטענות לעונש:

6. המאשימה לא הגישה ראיות לעונש.

במסגרת הראיות לעונש הגיש ב"כ הנאשם תלושי שכר של הנאשם (נ/2).

7. ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, וביקשה למקם עונשו של הנאשם בתחתית המתחם בשל גילו הצעיר והעדר עבר פלילי קודם. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.



- נטען כי במעשיו פגע הנאשם במידה רבה בערכי ההגנה על שלום הציבור וביטחונו. חומרת העבירות בנשק נלמדת מהסיכון הטמון בשימוש בנשק ומפוטנציאל הנזק הקיים במישור הפלילי והביטחוני כאחד. הנאשם החזיק את האקדח בביתו שם מתגוררת משפחתו ובכללם אחיו ואחיותיו הקטינים.
- ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית (ת/1) המצביעה על תפקידו של בית המשפט בהרתעה והצורך בהטלת עונש מוחשי של מאסר בפועל, וטענה כי המתחם לו עתרה תואם את הנחיות פרקליט המדינה ולצורך בהחמרת הענישה בעת הנוכחית.
8. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בתיק יוצא דופן בשים לב לגילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי קודם ותעסוקתו של הנאשם עובר למעצרו. לטענתו קיימים קשיים ראייניים בתיק, ובשים לב לפסיקה הנוהגת אותה הגיש (נ/1), ביקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין עבודות שירות ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. נטען כי האקדח נתפס בביתו של הנאשם ללא תחמושת, ללא מרדף וברי כי הנאשם לא רצה להשתמש בנשק ולא היה סיכוי שישתמש בו. ב"כ הנאשם סקר את הפסיקה שהגישה המאשימה וטען כי היא עוסקת במקרים חמורים יותר ואינה תואמת את עניינו.
- ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי מעשיו של הנאשם הנם יוצאי דופן להתנהגותו. מדובר בצעיר כבן 18 שנים, בתחילת דרכו, אשר ספג בביתו ערכים חיוניים, פרש מלימודיו בתיכון כדי לעזור בפרנסת המשפחה וערך מאמצים כדי לסייע לה. הגם ששירות המבחן לא הכיר באחריות שלקח הנאשם על מעשיו, הרי שהנאשם הצטער על מעשיו אשר נעשו על רקע גילו, חוסר בגרות והעדר כלים. הנאשם נתון במעצר מזה כ- 7 חודשים ומתסקיר שירות המבחן עולה כי מעצרו חידד עבורו הגבולות. לטענת ב"כ הנאשם הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם, בשים לב לסביבה העבריינית בכלא, עלולה לפגוע בסיכויי שיקומו.
- ביחס לקנס - ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בגילו הצעיר ובנסיבותיו האישיות ולהסתפק בקנס סמלי.
9. הנאשם אמר שהוא מצטער, קשה לו במעצר ורוצה לשוב לביתו ולעבודתו.
- דין והכרעה:
10. הנאשם הורשע בעבירות בנשק (החזקה) לאחר שהחזיק בביתו אקדח חצי אוטומטי.
- קביעת מתחם העונש ההולם:
11. בהתאם לסעיף 40 ב לחוק העונשין, עקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה, ויש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיה ובמידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.
12. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לסעיף 40 ג לחוק עונשין, יש לבחון את הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת, והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. הערכים החברתיים שנפגעו:
13. בביצוע העבירה בנסיבותיה פגע הנאשם, ברף הבינוני, בערכים המוגנים של שמירה על החיים והגוף, ביטחון הציבור ושלווה.
- מדיניות הענישה הנוהגת:
14. נוכח הסיכון הפוטנציאלי לשלום הציבור והפיכת התופעה ל"מכת מדינה" הדגיש בית המשפט העליון את הצורך בהחמרה בענישה בעבירות הנשק השונות ואת החומרה הרבה שבביצוע עבירות אלה. לעניין זה ראה ע"פ 6383/21 קרייף נ' מדינת ישראל (13.02.2022):
- "בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים... יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל".
15. נוכח המציאות הקשה השוררת בישראל, בהיטשטש הגבולות בין הפלילי לבין הלאומני, כשהאחד מזין את השני, לעבירות בנשק נודעת חומרה מיוחדת. לעניין זה ראה ע"פ 2564/19 אזברגה נ' מדינת ישראל (18.07.2019):



"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה במיוחד לשלום הציבור וביטחונם הטמונה בנשיאה והחזקה של נשק. הדבר חמור שבעתים במציאות הישראלית שבה נשק בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעילות חבלנית עוינת על רקע ביטחוני הן לפעילות עבריינית... לפיכך, קיימת בפסיקה מגמת החמרה ברמת הענישה של המעורבים בעבירות נשק תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשקפת מהן; וזאת במטרה להרתיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען. ברירת המחדל בעבירות נשק היא אפוא מאסר בפועל גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי..."

16. עוד יוער, כפי שכבר ציינתי במקרים דומים, עבירות בנשק מבוצעות לא רק על ידי עבריינים חוזרים אלא גם על ידי צעירים נטולי עבר פלילי ולכאורה נורמטיביים. מציאות זו מחייבת טיפול בתופעה המדאיגה והחמרת הענישה גם עם נאשמים נעדרים עבר פלילי. ראה לעניין זה ת"פ 18484-07-23 (מחוזי ב"ש) מדינת ישראל נ' אלקרינאוי (09.09.24) ות"פ 43742-07-22 (מחוזי ב"ש) מדינת ישראל נ' אלסייד (25.6.2023).

17. בזיקה לאמור אדרש למדגם של הפסיקה הנוהגת תוך שאצין כי בהבחינת שיקול הדעת אין הכוונה לעריכת ממוצע סטטיסטי של טווחי ענישה. קשת הענישה בפסיקה רחבה ותלויה בנסיבותיו של המקרה הקונקרטי ובפרמטרים שונים, ובכללם סוג הנשק וכמותו, משך ההחזקה ומטרתה, מיקום ההחזקה, פוטנציאל הסיכון וקיומן של עבירות נלוות, ויש לבצע את ההבחנה הנדרשת לקולא ולחומרא:

א. ברע"פ 6265/20 אלקיעאן נ' מדינת ישראל (15.9.20) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בהחזקת אקדח ומחסנית ברכבו. בית המשפט המחוזי התחשב בעברו הנקי, בנסיבותיו החיוביות ובהתרשמות שירות המבחן, קיבל את ערעורו על גזר הדין של בית משפט השלום והעמיד עונשו על 12 חודשי מאסר (חלף 15 חודשי מאסר) לצד מאסרים מותנים וקנס בסך 10,000 ש"ח.

ב. בע"פ 6011/21 חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל (25.11.21) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת אקדח טעון במחסנית ובה 13 כדורים תואמים. על הנאשם הוטלו 13 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה וקנס.

ג. בע"פ 2015/21 אחמד אזברגה נ' מדינת ישראל (09.12.21) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות בנשק (החזקה) לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין. הנאשם נהג ברכב כשהוא מחזיק שני אקדחים. בעקבות חיפוש שנערך במחסום משטרי נתפסו שני האקדחים. בבית המשפט המחוזי נצרת (17746-08-19) נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 12 ל-30 חודשים. על הנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכביד הוטלו 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

ד. ברע"פ 5613/20 זאקי אלהוזייל נ' מדינת ישראל (25.08.20) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. הנאשם החזיק במקום מגוריו אקדח מסוג FN בקוטר 9 מ"מ, וכן 20 כדורים בעלי קוטר זהה. בערכאה הדיונית נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 11-33 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי ישן וחרף המלצה חיובית של שירות מבחן - הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה.



ה. בת"פ (מח' מרכז) 42197-05-22 מדינת ישראל נ' גולן גד אטון (15.09.22) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בהחזקת נשק, אביזר נשק ותחמושת שלא כדין, לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין הנאשם החזיק אקדח מסוג "ברטה" טעון במחסנית המכילה תחמושת תואמת כשהוא מוסלק מתחת למכולה בשטח המשק בו מתגורר. נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 14-30 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי, הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪.

ו. בעפ"ג (מח' ב"ש) 23083-03-19 סאלם אבו מדע'ם ואח' נ' מדינת ישראל (17.07.19) התקבל ערעורו של הנאשם 1 אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות בנשק - החזקת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. הנאשם הורשע בכך שבמהלך חיפוש בביתו תפסה המשטרה אקדח חצי אוטומטי 9 מ"מ, 55 כדורים בקוטר 9 מ"מ ו- 3 מחסניות טעונות. בת"פ (שלום ב"ש) 60805-07-19 נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם 1 הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ש"ח (חלף 18 חודשים שהוטלו בערכה הדיונית) העונש הופחת על רקע נסיבותיו האישיות, גילו והעדר עבר פלילי.

ז. בת"פ (שלום ב"ש) 35396-04-22 מדינת ישראל נ' מחמד אלהוזייל (29.12.22) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות בנשק - החזקת תחמושת ונשק - לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין וכן בהתנגדות למעצר, לפי סעיף 47 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). הנאשם החזיק אקדח חצי אוטומטי מסוג וולטר, ומחסנית תואמת וטעונה בשישה כדורי תשעה מ"מ. הנאשם החזיק את המחסנית בכיסו ואת האקדח הטמין בשיחים. כשנקרא לעצור התנגד למעצרו, ותוך כדי כך פגע בעינו של השוטר. נקבע מתחם ענישה הנע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים. על הנאשם, נעדר עבר פלילי הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

ח. בת"פ (שלום ב"ש) 60805-07-19 מדינת ישראל נ' חמזה ג'בר אלקאדי (02.02.20), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, בניגוד לסעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. הנאשם החזיק בתא המטען ברכבו, אקדח חצי אוטומטי ובתוכו מחסנית טעונה ב-10 כדורים בקוטר 9 מ"מ. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 - 30 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי, הוטלו 18 חודשי מאסר לצד מאסרים מותנים וקנס בסך 7,500 ₪ ורכבו חולט לטובת אוצר המדינה.

18. יוער כי מעיון בפסיקה אותה הציגו הצדדים עולה כי חלקה עוסקת בנסיבות חמורות מהמקרה שבענייננו בבחינת סוג הנשק (ארוך לעומת קצר), סוג העבירה (נשיאה והובלה לעומת החזקה והמצאות תחמושת) וקיומן של עבירות נלוות.

נסיבות ביצוע העבירה:



19. חומרת העבירה שביצע הנאשם נלמדת ראשית מהעובדה כי הנאשם החזיק אקדח בביתו ובקרבת בני משפחתו. הגם שהאקדח נתפס ללא תחמושת, עצם החזקתו של אקדח חצי אוטומטי בידי מי שלא הוכשר לכך ומי שלא הורשה לכך מייצר סיכון לחיי אדם.
- בנוסף, בהינתן האפשרות שאלמלא נתפס האקדח יכול והיה משמש לפעילות עבריינית או ביטחונית הרי שלא ניתן להתעלם מהסכנה שבמעשיו של הנאשם לשלום הציבור וביטחונו.
- הניסיון מלמד כי החזקה בנשק מובילה לביצוע עבירות נוספות. לעניין זה יפים דברי בית המשפט בע"פ 7268/11 עבד גרבאן נ' מדינת ישראל (08.08.2012)
- "נשק אינו כמו נרות חנוכה שלא נועדו לשימוש אלא "לראותן בלבד". ניסיון החיים מלמד, לצערנו, כי בנשק שנרכש בדרכים מפוקפקות נעשה שימוש לפעילות עבריינית, לעיתים, פעילות העלולה לסכן עוברי אורח תמימים, ונשק עשוי למצוא דרכו אף למפגעים למיניהם. כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר בנשק, מוחזקת כמי שמודעת לתוצאות האפשריות הקשות העלולות לנבוע מהשימוש שיעשה בנשק לאחר שיגיע אל "הצרכן הסופי" בקצה השרשרת."
20. לצד האמור, בבחינת נסיבות ביצוע העבירה יש לתן את הדעת לכך כי כתב האישום שותק ביחס למשך ההחזקה ומטרתה.
21. מכל המקובץ לעיל ולאחר שעיינתי בפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, הנני קובע כי מתחם עונש הולם לעבירה שביצע הנאשם בנסיבותיה, נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס.
22. אשר לרכיב הקנס - מאחר ובבסיס עבירות הנשק עומד גם אינטרס כלכלי הרי שהענישה צריכה לכלול גם קנס כספי שימנע כל טובת הנאה מהעבריין ויהפוך את העבירה ללא כדאית מבחינה כלכלית.
- תלושי השכר שהגישה ההגנה מעידים על כושר השתכרותו של הנאשם עובר לאירוע שבעניינו, אך הם מלמדים גם על חסרון הכיס שחוותה משפחתו של הנאשם בשל מעצרו ואובדן מקור ההכנסה.
- ההגנה לא המציאה אסמכתאות אודות מצבם הכלכלי של הנאשם ומשפחתו, אך יוער כי מצבו הכלכלי של הנאשם הנו אחד השיקולים אך לא היחיד, בקביעת גובה הקנס. שיקולי הרתעת הרבים, כמו גם הרתעת הנאשם, תומכים בענישה כלכלית משמעותית המצטרפת לענישה מאחורי סורג ובריח.
- לאור האמור ולאחר שעיינתי בפסיקה, הנני קובע את מתחם הקנס ההולם בעניינו נע בין 4,000 ₪ ל-8,000 ₪.
- גזירת העונש בגדרי המתחם:
23. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה. כידוע הענישה הנה אינדיבידואלית ובמסגרתה יש לתן את הדעת לגילו הצעיר של הנאשם, יליד 2006.
24. כמו כן, לקולת עונשו של הנאשם נתתי דעתי לעובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי קודם, וזוהי לו הסתבכות הראשונה עם החוק. עוד הבאתי בחשבון את הודאתו של הנאשם והחיסכון בזמנו של בית המשפט. הנאשם הפגין יציבות תעסוקתית בניסיון לסייע למשפחתו למרות גילו הצעיר. כמו כן נתתי דעתי לכך שהנאשם עצור מיום 15.05.24.
25. בגדרי שיקולי הענישה בתוך המתחם נתתי דעתי לשיקולי הרתעת היחיד. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ועל פי האמור בתסקיר חוות המעצר היוותה עבורו גורם מרתיע. לצד זאת, מהתסקיר עולה גם כי הנאשם מתקשה לחשוב לעומק על השלכות מעשיו, לקחת אחריות ולערוך בחינה ביקורתית של התנהלותו ומניעיו. שירות המבחן לא המליץ על אופק טיפולי שיקומי, ובהעדר כלים מתאימים מצא כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. ברי כי בהעדר הליך טיפולי מתאים נותר הנאשם עם דפוסיו הבעייתיים שהביאו לביצוע העבירה.
26. עוד נתתי דעתי לשיקולי הרתעת הרבים, המקבלים משנה תוקף שעה שהעבירה בה הורשע הנאשם הוכרזה כ"מכת מדינה". ולעניין זה יפים דברי בית המשפט בע"פ 5602/22 מדינת ישראל נ' פלוני (14.09.2022):
- "בית המשפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מוכיב על החברה שנאלצת להגן על עצמה - על בניה ובנותיה - מעברייני נשק."
- כפי שציינתי בעבר, על בתי המשפט לפעול באמצעות הענישה לשינוי יחסי "סיכוי- סיכון" מכוחו פועל עבריין הנשק ובאופן שהמאזן יטה בבירור לטובת האחרון. בית המשפט חי בתוך עמו, שומע את זעקת הציבור ועליו להעביר מסר חד וברור כי טוב יעשה העבריין הפוטנציאלי כי ירחיק ידו מנשק בלתי חוקי, שאם לא כן ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח ולפרק זמן ממושך.
27. בהעדר הליך טיפולי שיקומי והגם גילו הצעיר של הנאשם, לא מצאתי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם.



28. מכל המקובץ לעיל, ובאיזון השיקולים השונים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
א. 14 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו, שהנאשם לא יעבור עבירות בנשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין על חלופותיו השונות או עבירה לפי סעיף 340 א לחוק העונשין על חלופותיו השונות.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 15.03.25.
לידיעת הנאשם, ניתן יהיה לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.
ניתן היום, י' כסלו תשפ"ה, 11 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.