

תפ (באר שבע) 69545-02-23 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' סלמאן אל אעסם - נדון

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 69545-02-23 מדינת ישראל נ' אל אעסם ואח'
לפני כבוד השופט ערן צברי
המאשימה מדינת ישראל - תביעות נגב
ע"י ב"כ עו"ד ליאנה גליק
נגד הנאשמים
1. סלמאן אל אעסם - נדון
2. סמי אבו סבית - נדון
3. איברהים אלאעצסם - נדון
4. מוסא אלאעסם - בעניינו בלבד
ע"י ב"כ עו"ד מחמד אבו עביד

גזר דין
לנאשם 4 בלבד

1. הנאשם 4 הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום מתוקן בשנית, בעבירות של פירוק חלקים מרכב, לפי סעיף 413ד(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, וגניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, הורשע הנאשם בכך שבתאריך 12/01/2022, בסמוך לשעה 01:50, הגיע יחד עם נאשמים 1 ו-3 לעיר ראשון לציון, כאשר נאשם 1 נוהג ברכב מסוג טויוטה קורולה, לחנייה ברחוב חיל הרגלים. השלושה פירקו ממיר קטליטי מרכב טויוטה השייך למר סרגיי פלינר, אשר חנה ברחוב זה, ללא רשותו, לאחר שהרימו את רכבו באמצעות מגבה ופירקו את הממיר הקטליטי באמצעות כלים שהיו ברשותם, עמם הצטיידו מראש.
3. מיד לאחר מכן, גנבו הנאשמים את הממיר הקטליטי והסליקו אותו בתא המנוע של הרכב בו נסעו. לאחר מכן, הם החלו בנסיעה דרומה בכביש 40, אז נעצרו על ידי כוחות משטרה בסמוך לשמורת פורה.
4. בין הצדדים לא היו הסכמות עונשיות, ועניינו הופנה לקבלת תסקיר של שירות מבחן וחוות דעת של הממונה על עבודות השירות.
5. להשלמת התמונה אוסיף כי הנאשם 1, שהורשע בנוסף לאירוע מעלה גם בסיוע לגניבה ולפירוק חלקים מרכב והחזקת סכין, נדון לתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות; נאשם 2

שהורשע רק באישום הראשון בעבירה של סיוע לגניבה ולפירוק חלקים מרכב נדון לשלושה חודשי מאסר בעבודות שירות; ונאשם 3 שחלקו זהה לזה של נאשם 4, נדון לשמונה חודשי מאסר בעבודות שירות בהתאם להסכמות עונשיות שהיו בין הצדדים.

עיקר טיעוני הצדדים ותסקיר שירות המבחן

6. שירות המבחן בתסקיריו סקר את עיקר קורות חייו של הנאשם 4, כי הוא בן 24, רווק, המתגורר בבית הוריו ביישוב חורה; עבד בתחום עבודות בנייה מגיל 19; סיים 6 שנות לימוד בלבד, ותיאר כי התמודד עם קושי לימודי, ועזב את הלימודים מתוך רצון לסייע בפרנסת המשפחה.

7. משפחת מוצאו של הנאשם 4 מונה זוג הורים נשואים ואחד עשר אחים; אביו נשוי לשתי נשים, ולאורך ילדותו שהה האב רוב הזמן בבית אשתו השנייה, ולכן אמו הייתה הדמות הנוכחת והאחראית בבית; אחיו, נאשם מספר 3, מעורב באותו כתב אישום.

8. בהתייחסותו לביצוע העבירה, הביע חרטה על מעשיו ועל כך שפעל מתוך שיקול דעת לקוי ועל רקע היותו שרוי בגילופין. הוא ציין כי כיום הוא מבין שהיה עליו להציב גבול לסביבת חבריו ומשפחתו. בתסקיר המשלים, הוא הביע חרטה וקבלת אחריות מלאה, והיה מודע להשלכות התנהגותו, להשפעה הסביבתית השלילית ולנזק שנגרם למתלונן. לדבריו, ההליך הפלילי היווה עבורו גורם מרתיע ומשמעותי בתהליך השינוי שהוא עובר, וכיום הוא שואף להתרחק מסביבה שלילית ולבסס אורח חיים יציב ונורמטיבי.

9. בתסקיר הראשון, התרשם שירות המבחן כי בחינתו את מעשיו נותרה חלקית, תוך קושי לשאת באחריות מלאה ונטייה להמעיט בחלקו, כאשר ייחס חלק מהאחריות לקרובו. הוא תיאר את האירוע כחריג בחייו. למרות שהביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי, הוא הופנה לסדנת הכנה לטיפול, אך לא השתתף בדיון הקבוצתי בשל קושי שפתי. הוא הופנה לתוכנית "יתד" לצעירים בסיכון. בתסקיר המשלים, צוין כי השתלב בתוכנית "יתד", משתף פעולה כנדרש, מגיע למפגשים ומבטא רצון להתמיד בתהליך. לאור הקושי השפתי, הוצע לו ליווי פרטני עם סטודנטית, והוא הביע נכונות לכך.

10. מוקדי הסיכון לעבריינות שאותרו קשורים באימפולסיביות והתנהלות מתוך דחף/רצון לסיפוקים מידיים; השלכת האחריות על גורמים חיצוניים; עבירה על רקע מחויבות קבוצתית והשפעה מהסביבה; צמצום אחריות אישית או תוצאות הפגיעה שגרם; היותו מצוי בסיכון על רקע מאפייניו האישיותיים, קשיים משפחתיים וכלכליים, וקיומה של חברה שולית בסביבתו. העבירה בוצעה על רקע השפעת סביבתו וקושי בהצבת גבולות.

11. מוקדי הסיכוי לשיקום שנמצאו הם קיומן של מערכות תמיכה נורמטיביות בסביבה; יכולת התבוננות ביקורתית פנימית והפקת לקחים; מוטיבציה לשינוי ולטיפול; שילוב בתעסוקה; היעדר עבר פלילי; רצון ראשוני להפיק לקחים מהתנהלותו ומוטיבציה לשינוי; שילובו בתעסוקה ותמיכה משפחתית.

12. בהתחשב בהתקדמות שהושגה במהלך תקופת הדחייה, שירות המבחן המליץ בתסקיר המשלים על הטלת צו מבחן למשך שנה, שבמהלכו הנאשם 4 ישולב בליווי פרטני עם סטודנטית וכן תתקיים מעקב אחר המשך השתלבותו בתכנית "יתד". בנוסף, הומלץ על ענישה שיקומית-חינוכית במסגרת צו שירות לתועלת הציבור (של"צ), בהיקף של 250 שעות, כעונש חינוכי ומרתיע המאפשר פיצוי לחברה ושמירה על שגרת חייו.

13. המאשימה בטיעוניה לעונש חזרה על הטיעונים באשר לערכים המוגנים, ולמידת הפגיעה בהם, לענישה הנוהגת וכיוצ"ב, כפי שנטען בקשר לנאשמים 1-2; ביקשה לקבוע בעניינו מתחם הנע בין 8 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל;

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לקחו בחשבון כי הוא נעדר עבר פלילי, וכי לחובתו קיים עבר תעבורתי; את הודאתו, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר; כי עמדת שירות המבחן בתסקיר המשלים, הממליצה על של"צ וצו מבחן, אינה מתיישבת עם מידת השיקום המצומצמת של הנאשם ועם פרק הזמן הקצר של ההשתתפות, וזאת בהתחשב בגורמי הסיכון המשמעותיים שצוינו בתסקיר הראשון.

לכן, סברה שאין בכך כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם; ביקשה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם שהוצע אך לא בתחתיתו, ולצד זאת להטיל ענישה נלווית הכוללת מאסרים מותנים ממושכים ומרתיעים, התחייבות, קנס משמעותי, פיצוי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, לאור השימוש ברכב בביצוע העבירות, וכן לתת ביטוי לצורך בהרתעת היחיד הרבים.

14. בא כח הנאשם 4, התייחס לחלוף הזמן המשמעותי מעת ביצוע העבירות, וכי מאז הוא לא הסתבך בפלילים; היה צעיר בעת ביצוע העבירה ולא כל כך הבין את המשמעות של הדברים; טען כי הנאשם 4 איננו הרוח החיה מאחורי ביצוע העבירות; הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

שירות המבחן הגיש המלצה חיובית להטלת של"צ בהיקף משמעותי וצו מבחן; ביקר את עמדת המאשימה הטוענת שאין בכך די; הפנה לפסק דין בת"פ 29303-05-22 שם נקבע מתחם הענישה שמתחיל ב-6 חודשי מאסר, והוטלו 7 חודשי עבודות שירות על נאשם שלא עבר הליך שיקומי; ביקש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם, לאמץ את המלצות שירות המבחן, ולהטיל של"צ בהיקף



משמעותי.

15. הנאשם הביע חרטה על מעשיו; היה צעיר בעת ביצוע העבירות; לא צבר תיקים נוספים; לא הבין את משמעות המעשים עד הסוף; מעוניין לעבוד כנהג אוטובוס בעתיד; ביקש שלא להטיל עליו ענישה חמורה וכן להימנע מפסילת רישיון הנהיגה שלו.

קביעת מתחם העונש ההולם

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש להשית על הנאשם עונש הולם, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, מידת אשמו של הנאשם וסוג ומידת העונש שיוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

17. הנאשם במעשיו יחד עם האחרים, פגע בביטחון הציבור וברכוש. עבירות אלה כרוכות בהגעה ממוקדת על מקום העבירה, פעולה מעין "כירורגית" ו"קצירת" חלקים מכלי רכב; הגעה עם חלוקת תפקידים ברורה; הגעה עם כלי עבודה יעודיים, והשאת כלי הרכב החסר במקום.

18. יש בעבירות אלה כדי להעמיד את בעל הרכב בפני שוקת שבורה, שכן על פניו הרכב נחזה להיות שלם, ובפועל ניטל ממנו חלק קריטי הקשור בהפעלה בטוחה - למשתמש כלי הרכב ולא פחות חשוב מכך לציבור, בעצם הפליטה של החלקיקים הלא מסוננים מצינור הפליטה.

19. על כן, מידת הפגיעה בערכים המוגנים איננה קלה, ודאי בהתייחס למעשי הנאשם אשר חרגו מסיוע לפירוק ולגניבה. בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 28739-04-24 יונס אבו סבילה נ' מדינת ישראל (נבו 29.5.2024) עמדה ערכאת הערעור על התופעה, השלכותיה, והצורך בהרתעת נאשמים מלבצען.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

20. העבירות בתיק זה, מתוכננות היטב. הנאשם והאחרים פעלו בצוותא חדא וביצעו את העבירות מתחילתן ועד סופן, כשהם מצוידים בכלי עבודה מותאמים.

21. הנזק שנגרם קשור בגניבת הרכב, ובנזק המשמעותי שנגרם בעצם הגניבה והפירוט. יש לומר כי פוטנציאל הנזק חמור עוד יותר, גם בשל העלויות הכספיות הישירות מרכישת והתקנת חלק חלופי, ואף מעצם פעולת הגניבה אשר נעשית בחופשה, ויכולה להביא לפגיעה נרחבת יותר בכלי הרכב.

22. יש להוסיף לכך את הנזק הקשור בעוגמת הנפש והעיסוק המיותר של בעלי כלי הרכב, כאשר

גילו שהרכב שלהם נפגע ונגנבו ממנו חלקים. תחושה קשה זו, והעלויות הנלוות לה, צריכות להילקח בחשבון במכלול הנזק שנגרם.

23. הסיבות לביצוע העבירה, על דרך הכלל הינן הרצון לרווח כלכלי מהיר לצד הסיכון הנמוך במעצר. נוסף לכך טען הנאשם כי שתה אלכוהול והיה נתון תחת השפעתו.

מדיניות הענישה

24. הענישה הנוהגת מגוונת, והיא מושפעת מדרך ביצוע העבירות, האם נגרם נזק, האם מדובר במעשים מתוכננים היטב, האם בחבורה, מה החלקים שנגנבו ועוד.

25. המאשימה הפנתה לפסקי דין שונים שעניינם עבירות של פירוק חלקי רכב או ניסיון לעשות כן. בכל הקשור לאישום הראשון מדובר בעבירות של סיוע פירוק וגניבה, כאשר חלקם היה לאחר שהחלק היה מפורק, והם הסליקו אותו כשהשלמה למעשה גניבה.

26. בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 28739-04-24 יונס אבו סבילה נ' מדינת ישראל (נבו 29.5.2024) אשר הובא גם לעיל, הורשע נאשם בשני מקרים של פריצה לכלי רכב וגניבת ממיר קטליטי משני כלי רכב, ובנוסף ניסיון לפירוק ממיר קטליטי נוסף כשהוא בחבורה ומחזיק בכלי פריצה. מתחם העונש הועמד על 10 - 24 חודשי מאסר ועונשו הועמד על 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נוספים. הערעור על תקופת המאסר נדחה תוך שנקבע כי מדובר בענישה מתונה המתחשבת גם בשיקולי אחידות הענישה.

27. בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 46634-10-24 אלרבעי נ' מדינת ישראל (לא פורסם) התקבל ערעור הנאשם ביחס לשני אירועים - האחד פריצה לרכב וגניבת ממיר קטליטי, והאחר פריצה וגניבה מרכב וכן תקיפת שוטר. עונשם הועמד על 14 ו - 12 חודשי מאסר, ובערעור הופחת העונש בחודשיים בהתאמה לכל אחד מהם.

28. בעפ"ג (מחוזי ב"ש) אל צבאירה נ' מדינת ישראל (לא פורסם 14/06/2023) נדון עניינו של נאשם הורשע בשני מקרים של פריצה לרכב וגניבת שני ממירים קטליטים. מתחם העונש הועמד על 16 - 30 חודשים, ועונשו הועמד על 16 חודשי מאסר וענישה נלווית. הערעור התקבל בשל נסיבות רפואיות של הנאשם, והועמד על 14 חודשים, תוך שנאמר כי לא מדובר בענישה מחמירה אלא ענישה ראויה והולמת.

29. בת"פ (שלום ב"ש) 61993-07-22 מדינת ישראל נ' עאהד אבו גועד (נבו 28.4.2025) הורשע נאשם בעבירה של פירוק ממיר קטליטי ממרכב בעודו מצויד בכלי עבודה. מתחם העונש נקבע על 7 - 15 חודשי מאסר בפועל, ועונשו הועמד על 8 חודשי מאסר בעבודות שירות.

30. בת"פ (שלום ב"ש) 10754-03-21 מדינת ישראל תביעות נגב נ' דאהש בן חליל אבו רקייק (נבו 20.2.2023) הורשע נאשם בפריצה וגרימת נזק לרכב, וכן בשני מקרים נוספים של פירוק וגניבת ממירים קטליטים של כלי רכב. מתחם העונש נקבע כנע בין 16 - 30, ועונשו הועמד בחלקו התחתון של המתחם בשל העדר עבר פלילי. ערעור שהוגש נמחק בהמלצת

ההרכב (עפ"ג 68604-03-23).

31. בת"פ (שלום ב"ש) 46178-07-21 מדינת ישראל תביעות נגב נ' יזן בדוי (נבו 1.2.2023) דובר על נאשם תושב שטחים אשר הורשע גם בניסיון לפירוק חלקי רכב. מתחם העונש הועמד על 10-24 חודשים, תוך שניתן משקל משמעותי להיותו שוהה בלתי חוקי.
32. בת"פ 32523-01-21 **מדינת ישראל נ' צאנע**, הורשע נאשם בחמש עבירות של פירוק ממימרים מכלי רכב שונים וכן החזקה בממיר קטליטי גנוב נוסף. מתחם העונש הועמד על 19 - 37 חודשי מאסר, ובשל עברו הפלילי המכביד הועמד העונש על 24 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
33. לאור כל האמור, ובהתייחס לקביעות באשר למתחמי הענישה של נאשמים 1-2, אני קובע כי מתחם העונש בעניינו של נאשם 4, ינוע בין שבעה חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 16 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

34. לקחתי לזכות הנאשם ההודאה בכתב האישום המתוקן, לקיחת האחריות, והחיסכון בזמן השיפוטי.
35. הנאשם נעדר עבר פלילי. לחובתו 13 הרשעות תעבורה.
36. חלף פרק זמן ממשי מאז ביצוע העבירות ועד היום, וגם מאז ביצוע העבירות להגשת כתב האישום. עניין זה משפיע על מיקום העונש בגדרי המתחם, וכן יכול להשפיע על הקשר שבין רכיבי הענישה דוגמת פסילה מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה.
37. בתחילה, התרשמות שירות המבחן הייתה שבחינתו את מעשיו נותרה חלקית, עם קושי לשאת באחריות מלאה ונטייה להמעט בחלקו תוך ייחוס חלק מהאחריות לקרוביו. בתסקיר המשלים נמסר כי התרשמו שהוא מביע חרטה, מקבל אחריות על מעשיו, מודע להשלכות התנהגותו, ולהשפעה השלילית של הסביבה שהובילה בין היתר לביצוע העבירות.
38. הוא תיאר את האירוע כחריג בחייו וציין שהוא מתמקד בעבודתו, שומר על אורח חיים יציב ומתרחק מגורמים שוליים; הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי כדי לחזק את יכולות קבלת ההחלטות ולרכוש כלים להתמודדות עם מצבי סיכון; השתלב בתוכנית "יתד", מתקיים עמו קשר רציף והוא מקבל סיוע בקידום תעסוקתי ובהתמודדות עם חובות; גורמי הטיפול התרשמו שהוא משתף פעולה, מגיע למפגשים ומבטא רצון להתמיד בתהליך ולקדם שינוי.

39. **הדחיה שניתנה לו נוצלה בצורה טובה. הוא הביע שביעות רצון מהליווי ב"יתד"**

ומעוניין בביסוס תעסוקה יציבה. שירות המבחן התרשם משיתוף פעולה ונכונותו להעמיק בהליך הטיפולי.

40. הוא כעת בן 24. משמעות הדברים היא כי בעת ביצוע העבירות היה צעיר בן 20.

41. המלצת שירות המבחן נובעת משילוב של הדרך אותה עשה והירתמותו לתכנית "יתד"; שיתוף הפעולה בקבוצות ובטיפול הפרטני; הערך המוסף שמצא בקשר עם שירות המבחן; אורח החיים הנורמטיבי שניהל עד למעשיו; שאיפותיו החיוביות לעתיד; והרצון לאפשר לו לשמור על שגרת חייו האישית והתעסוקתית.

שיקולי שיקום

42. מחד, לא מדובר בשינוי יסודי והשלמת הטיפול שהותווה על ידי שירות המבחן; מאידך, הנאשם היה צעיר, נעדר עבר, ניהל אורח חיים נורמטיבי עד לאירוע זה, ואף לא צבר תיקים נוספים מאז. המשמעות היא שעומק מידת השינוי שהיה אמור לעשות, מראש הייתה מוגבלת.

43. כמפורט מעלה, המלצת שירות המבחן נובעת ממידת המחויבות שהוא הפגין, והתכנית המקיפה בה שולב. שירות המבחן מצא ערך בהמשך הליווי שלו, ומכח זאת בא בהמלצה שמגובה לא רק במילים אלא גם במעשים ממש, והקפדה על הגעה לבדיקות, למפגשים ועוד.

44. המשמעות היא שהוא בהחלט צועד בתוואי השיקום, וכי סיכויי השיקום מובהקים ומצדיקים סטייה ממתחם הענישה לחיוב (ראו ע"פ 7757/21 אהרון קיי מרזוקי נ' מדינת ישראל (נבו 24.5.2022), ע"פ 7172/21 מאדי דאהר נ' מדינת ישראל (נבו 31.1.2023), ע"פ 671/22 אחמד אבו תנהא נ' מדינת ישראל (נבו 20.10.2022).

45. שילוב הענישה, שתכלול צו מבחן שימשיך לעקוב אחר הנאשם, התקדמותו ורצינותו, יהווה מעין משענת ומקל עבורו. משמעות הדברים היא שבמידה שימשיך לצעוד בנתיב השיקום, יזכה לליווי ותמיכה, ויצא מחוזק מההליך. במידה שימעד, יובא עניינו בפני פעם נוספת, ועונשו ידון על הצד המחמיר.

46. שוכנעתי כי נקודת האיזון הנכונה בעת הזו, היא לאפשר לו להתנהל בתוואי השיקום, להמשיך להיות עסוק בעבודה ופרנסה, וכי המלצת שירות המבחן נטועה בעובדות ומעשים ולא רק בתקוות.

סוף דבר

47. לאור כל האמור אני גוזר את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים :

עמוד 7

א. מאסר על תנאי לתקופה של חמישה חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם על עבירת רכוש מסוג פשע.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם על עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.

ג. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

הנאשם יבצע את עבודות השל"צ במשך שנה מהמועד שיקבע על ידי שירות המבחן.

הובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, או לא יתמיד בביצוע עבודות השל"צ, ניתן יהיה להפקיע את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.

שירות המבחן יגיש תכנית של"צ בתוך 30 ימים מהיום.

המזכירות תעקוב.

ד. ניתן בזאת צו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

הובהר לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור עונשו מחדש.

ה. קנס בסך ₪ 5,000 או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01/02/2026. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ו. פיצוי בסך של 5,000 ₪ לנפגע העבירה, ע"ת מספר 2.

הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 01/02/2026 ויועבר לנפגעי העבירה בהתאם לפרטים שבכתב האישום.

את הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ז. מצאתי לנכון להימנע מפסילת הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, בעיקר בשל הזמן שחלף, ובכדי לאפשר לו לנהל אורח חיים יצרני ונורמטיבי.

ח. פסילת רישיון על תנאי לתקופה של 13 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום יעבור הנאשם על עבירה של גניבת רכב, או קבלת רכב גנוב, או פירוק חלקים מרכב.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן, ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ה טבת תשפ"ו, 14 ינואר 2026, בנוכחות הצדדים.