

ת"פ (באר שבע) 62315-06-24 - מדינת ישראל נ' אריאל ברி

ת"פ (באר שבע) 62315-06-24 - מדינת ישראל נ' אריאל ברישולם באר שבע

ת"פ (באר שבע) 62315-06-24

מדינת ישראל

נ ג ד

אריאל ברוי

עו"ב"כ עו"ד אشرف שחאדה

בית משפט השלום בבאר שבע

[13.07.2025]

לפני כבוד השופט ערן צברי

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום מתוקן, בעבירות של סחר בסמים מסוכנים לפי סעיפים 13 ו-19א פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 ובعبارة של החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, הורשע הנאשם בכך שבתאריך 13/06/24 השוטר לידור דידי יציר קשר עם אחר באמצעות קבוצת טלגרם בשם "SMOKYSHOP420" לזכר קניית סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 20 גרם בתמורה ל-900 ₪, ולצורך כך קבעו להיפגש באופקים.

3. בשעה 20:00, הנאשם הגיע למקום המפגש כאשר הוא נוהג ברכב מסוג פז'ו ל.ז 80-988-67, עצר בסמוך לשוטר, פתח את חלון הרכב וסימן לו להתקרב. הנאשם מסר לשוטר שקית קרוטון ובה 2 קופסאות עם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 19.66 גרם, ובתמורה מסר השוטר לנאשם 900 ₪.

4. בנוסף, החזיק הנאשם ברכבו 4 יחידות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 370 גרם נטו, 3 יחידת של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל כולל של 10 גרם נטו.

5. בין הצדדים לא היו הסכמות עונשיות והנאשם נשלח לקבלת תסקير שירות המבחן.

עיקר טיעוני הצדדים וتسקיר שירות המבחן

6. שירות המבחן בתסקיו סקר את עיקר קורות חייו של הנאשם כי הוא בן 23, רוק, אשר גודל והתחנך בbara שבע; סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בוגרות מלאה ותייר עצמו כתלמיד טוב ושקט, שנעננה לסמוכות; שירות השירות צבאי מלא; לאחר שחרורו עבד כשנתים כעובד טכני במפעל "חוובוה ישראל", בהמשך עבר לחצי שנה כמנהל סניפי מזון עד לעצמו; במהלך מעצר הבית השתלב לימודיים מקצועיים בתחום שוק ההון, ושואף לעסוק בתחום עם סיום לימודיים; גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת, קיבל את זרכיו הבסיסיים וגדל עם גבולות, ערכים ומשמעות; קיים קשר תקין עם משפחתו, אשר היוותה עבורו עוגן ותמיכה משמעותיים, אך התקשה לשטרף אותם ברגע קושי ודחק; נעדר עבר פלילי.
7. דיווח על התנאים ראשונה בקנאביס בגיל 18, במהלך שירותו הצבאי, דרך חברים בעלי השפעה שלילית; לאחר שנטפס עם חברי, הפסיק את השימוש למשך שנה; חזר לצרור קנאביס מספר חודשים לאחר אירועי השבעה באוקטובר, דרך התמודדות עם אובדן מכירים וחברים מהשירות הצבאי; הפעם השימוש היה תכוף יותר, כמו כן, לריגשות שליליות; הפסיק את השימוש באופן עצמאי מאז מעצרו.
8. הודה בביוזע העבירה, הביע חרטה ובחן את התנהלותו באופן ביקורתני; רכש קנאביס דרך אפליקציות טלגראם ומוכר את הסמים למטרת רווח כספי מהיר; התנהלותו נבעה מנסה להתמודד עם חוותות משבריות ובקשיו להסתיע במשפחתו; שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרוויות; שיתף כי שואף להשתלב בתפקיד בטחוני או מטהר, מתרץ לתרום למולדת ולגן על אזרחיה. כמו כן, הביע רצון לבנות לעצמו עתיד טוב יותר ולנהל אורח חיים נורטטיביים.
9. במהלך מעצר הבית, היה נתון תחת צו פיקוח מעוצר למשך שישה חודשים. במסגרת הצו, השתלב בקבוצת טיפולית שבועית, שמטרתה עיבוד חוותות המעוצר, זיהוי גורמי סיכון, דרכי קבלת החלטות והתמודדות עם התנאים המגבילים. השיתף בקבוצה ארבעה חברים חדשים, שיתף פעולה באופן מלא, הגיע באופן עקבי ובזמן, היה קשוב ומעורב בתחוםים, שיתף מעולמו הפנימי ומנסיבות מעוצרו. לא נרשמו לחובתו הפרות. ביטה רצון וכוננות להמשך קשר טיפול. לאורך הקשר עם שירות המבחן, גילתה שיתוף פעולה מלא ונכונות לשינוי משמעותי בחיה.
10. השתלב בקבוצת טיפולית נוספת לצעירים עוברי חוק, גילתה מחובבות, השתתף באופן פעיל, שיתף בקשרים וחולשות, הצביע מטרות טיפולית, הביע חרטה כנה על בחרותו והיה מסוגל לבחון חלופות. ניכר כי עבר תהליכי משמעותי, גילתה אחריות, עניין ורצון ללמידה וישום, השיקיע מאמצים בשינוי דפוסי הביעתיים, למד על עצמו, בחן את קשריו החברתיים והעליה את ביטחונו העצמי.
11. באשר לגורמי סיכון, מצאו כי אל טמוניים בקשרו של אריאל להתמודד באופן עצמאי עם אתגרים בחיים ופניהם לחומרים ממכרים דרך התמודדות לא אדפטיבית; עדמות מקלות ביחס לשימוש בסמים וטשטוש גבולות סביר המשימוש, שהובילו להעמקת מעורבותו בהנהלות שולית מעבר לשימוש העצמי; קשריו החברתיים השולטים; חומרת העבירה; חסר בכלים אדפטיביים להתמודדות עם מצבים מורכבים, לצד קושי להסתיע בקרים.

12. גורמי סיכוי אליהם התייחסו שירות המבחן הם היעדר עבר פלילי; הליכים משפטיים מרתיעים ומצביעים בגבולות; מודעות גוברת לביעיותם בהתנהגותם ובდפוסי השימוש בסמים; הימנעות מצריכת סמים; שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן וכוכנות לעורק שניי משמעותי בחין; אורח חיים יצירני טרם מעצרו, שככל למועדם, שירות צבאי ותעסוקה; תמיינה משפחתייה משמעותית; מוטיבציה להימנע מפלילים בעתיד, שימוש בסמים ומקשרים חברתיים שלויים; ורצון להשתלב בתפקיד בטחוני או מטרתי ולנהל אורח חיים נורמטיבי ויציב.
13. لكن המליך שירות המבחן להורות על ביטול הרשעה, העמدة תחת צו מבחן למשך שנה במסגרתו ימשוך להשתתף בקבוצה הטיפולית, הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 250 שעות והתחייבות כספית.
14. באשר להמלצת שירות המבחן לביטול הרשעה, הרי שגם נבעה מאחר ומדובר בצעיר שאינו אורח חיים שלו מושך, שלקח אחריות על מעשי, בוחן את התנהלותו ומשתק פעללה באופן מלא עם שירות המבחן. כמו כן, הביע רצון להמשיך את הטיפול שהחל. שירות המבחן סבר כי הרשעה עלולה לפגוע בסיכון השיקום ודימויו העצמי של הנאשם.
15. המשימה בטיעוניה הפנתה לערכים מוגנים בהם פגע הנאים במעשי, וביניהם הפגיעה בבריאות הציבור וביטחונו, עקב הפצצת הסם המסוכן; כי סמים מסוכנים מהווים גורם מרכזי לפשיעה, לרבות עבירות רכוש ואלימות, המבוצעות על ידי צרכני סמים חזקוקים לכיסף לרכישת הסם; והדגישה את הפגיעה בביטחון הציבור כתוצאה מעברייני הקשורה במימון הסמים וההתמכרות. מידת הפגיעה בערכים אלה ממשית וחמורה, וכן המזקם הנרגמים לחברה יכולה כתוצאה מהפצצת סמים.
16. באשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה הדגישה את כמות הסם ששחר בה הנאשם (19.66 גרם נטו קנאבים), את העובדה שהחזק ברכבו סמים נוספים (40 יחידות קנאבים במשקל 370 גרם נטו ו-10 יחידות חשיש במשקל 3 גרם נטו), ואת העובדה שהשם הוחזק ברכבו תוך שיינועו למקום, דבר המעיד על כוונת סחר. لكن עטרה למתחם ענישה הנע בין 10 ל-30 חודשים מאסר בפועל לפחות עונשים נלוויים.
17. באשר לנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה - הנאים נעדר עבר פלילי, הופנה לשירות מבחן, שם השתלב בהליך טיפול באופן חיבי; לצד ההתחשבות בנסיבות אלה, הדגישה את הצורך בענישה מרתיעה שתשקף את חומרת העבירה ואת הצורך בהרעתה הרבים. لكن, עטרה להטלה עונש מאסר בפועל בשלוש התחותן של המתهم, אך לא בתחוםו, לצד מאסר מוותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי והתחייבות.

18. ב"כ הנאשם בטיעוני טען כי הפגיעה בערכיהם המוגנים שינה ברף הנמור שכן מדובר במקרה סחר אחד והחזקת סמים מסווג קנאביס, שאין בו מהקשים בשוק; שימוש חוליה בדרג ביצועי נמור ולא זה שיזם את מכירת הסם; לא נגזר כל נזק שכן הסמים נתפסו ע"י המשטרה ולכן מדובר במקרה בנזק פוטנציאלי בלבד; מאחר שאין מדובר בשם מסוים ה"קשים", גם אם היה מופץ, אין מדובר בפוטנציאלי מזק ברף הגבבה.
19. הסיבה לביצוע העבירה היא סיבה כלכלית והתחרויות לגרום אשר גגרר אחראי, תוך הוכחת ניסיון להוכחת מצבו החברתי, שכן מדובר בנאשם שగר בבית שמצוות הכלכלי אינו טוב; לא היה כל תכנון ממשמעותי, אלא באדם שהופעל ע"י אדם אחר ושכל העבירה תוכננה ע"י האخر; לפיכך מתוך העונש ההולם צריך להיות בהתאם לאיורו אחד ונו במתחם של מספר קצר מאוד של מסר בפועל שיכול וירוץ בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסר.
20. הסיגור לא חזק על הבקשה לבטל את הרשותה הנאשם, אלא בקש לאמץ המלצות שירות המבחן ולחרוג ממתחם העונש ההולם משיקול שיקום שכן מדובר בנאשם שעבר שינוי ממשמעותי מעת שהוגש כתוב האישום, נרתם בכל מואדו לתהילך אצל שירות המבחן והוא מבקש לצאת בדרך חדשה; לעניין נסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה, מדובר בנאשם צער, בן 24 שנפגע מההיליך המשפטי אשר היווה עבורי חוויה טראומטית ומרתיעה, איבד את מקום העבודה שהוא ממשמעותי עבורו, ופועל בכך להשתלב לימודיים מקצועיים בשוק העבודה.
21. הנאשם בדבריו האחרון בדיון ציין כי עבר דרך ארוכה והוא מצטער על מעשייו; ביום נמצא במקומות אחרים כרך שהוא גר עם בת זוגתו, מת晓得 בעסק של פירות, מתכוון להתקדם בעבודתה, רוצה להתחליל ללמידה באוניברסיטה כלכלית ואף להתגיים במשפטה; ביום לא נמצא בקשר עם אף אחד מחברי הקודמים; הביע הערכה גדולה לשירות המבחן אש סייעו לו לראות את האתגרים בחיו בצורה שונה.
- קביעת מתחם העונש ההולם
22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש להשית על הנאשם עונש הולם, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, מידת אשמו של הנאשם וסוג ומידת העונש שיטול עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, מידות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
- הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם
23. עבירות סמיים, ובראשן עבירות של סחר בסמים, פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה הרטסנית הכרוכה בשימוש בסמים.
24. על בית המשפט לפעול למניעת אוטם נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים הנגרמים עקב הפצת הסם והשימוש בו. נזקים אלה כוללים את התמכרות המשתמשים בסמים שנופלים בסופו של דבר כנטול על החברה. ומנגד, יש שנמנים על שרשת הפצת הסם שנהנים מתשואות כלכליות ממשמעותיות, תוך שהם מותרים אחרים חורבן.

24. לפיכך בתי המשפט באו באمراה שعقوרת חוט שמי בפסקין דין השונים, לנוקוט מדיניות החמורה ומרתיעה בעבירות אלה - רע"פ 8388/22 עידן אביבי נ' מדינת ישראל (נבו 8.12.2022) -

"בית משפט זה מתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הסמים. חומרה זו געוצה בפגיעה הישירה ברכני הסמים, ובפגיעה העקיפה הנגרמת לציבור בכללתו (ע"פ 1517/22 בן-הרוש נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם ב公报] (8.3.2022); רע"פ 1807/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 12 [פורסם ב公报] (16.3.2022). חלק מהמאבק בנוגע@s סמים, יש לבצע כל ניסיון סחר והפצה של סמים הנעשה לשם השגת "רווח כלכלי קל ומהור". לצורך כך, יש לנוקוט בענישה מוחשית ומרתיעה אשר תשמע בקול ברור את המסר כי הסחר בסמים - אינו בעל תוחלת כלכלית (ע"פ 2139/22 ג'נאה נ' מדינת ישראל, פסקה 12 [פורסם ב公报] ("14.7.2022)).

25. מידת הפגיעה בערכיים המוגנים הינה מדודה בלבד, וזאת בשל כמות וסוג@s סמים שמכר הנאשם לסתוקן ואשר נטאסו בהמשך ברכבו, אשר לא מהווים כמות חריגה לחומרה.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירות

26. קיימ תכנון מקדים לעבירה זו. אמונם הנאשם לא היה זה שחוchar בפועל עם השוטר אך עצם העובדה שהוא מוכן עם@s סמים ברכבו וכן ידע כי עליו להגיע למקום המפגש לאחר שהאחר עדכן אותו, יש בכך בכך לעת תכנון מקדים ועל היותו חלק משרות הפצת@s סם. יש לומר בצורה ברורה כי "פרופיל" זה של מעשה מאפיין רבים מסוחרי@s סמים בעידן המודרני, כאשר ישנו "מרכז מתכלה" שמשלח את מפיizi@s סמים לבקשת@s סמים. על כן אין בכך כדי לומר שמדובר במידדים על היותו בדרגת לא רלבנטי לשרשראת הפצת@s סם.

27. לא נגרם נזק בפועל, שכן מדובר בכמות קטנה וכן מדובר בשם שנמכר לשוטר. 28. עם זאת, קיימ נזק פוטנציאלי ממש שכן ברכבו היו כמותות גדולות של סמים אשר היו מוכנים להפצה. כיצד, הנזק מהפצה ושימוש@s סמים חריג מגבלות המשמש הבודד, והוא משליך פעמים רבות על סביבתו הקדומה, ואף על הציבור בכללתו, שעה שהוא מביא את המשמש למירוץ אחר מנת@s סם הבאה, ומכוונה להשיג כסף או רכוש על מנת למן אותה. הצד الآخر הוא כי מידת הפוטנציאל היא מדודה, נכון הכמות וסוג@s סמים שאיננה חריגה לחומרה, כפי שצוין גם קודם.

29. המנע לעבירות הוא רצונות של הנאשם להשיג רווח כלכלי מהיר, וזאת למراتות היותו אדם נורטטיבי שעבר באותה העת בעבודה מוסדרת ולא הביע כל מצוקה כלכלית. מדיניות הענישה

30. הענישה הנוגעת בעבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית וסחר בסמים נע במנעד רחב ביותר, והוא מושפעת מסוגי הסמים, הכמות, מידת האינדיקציה להפצת הסמים וכיו"ב.
31. בע"פ 1345/08 ארקי איסטחרוב נ' מדינת ישראל (נבו 18.5.2009) קיימת תהייחסות לעניין עבירות אלו, שנאמר כי "אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצורך עצמית, שכן בר דעת מבין כי גועדו לצורך התזלת, קרי, להספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטוביים, אוربים שהו טוביים. עבירה זו היא תאומנה הפטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתייה עונשה זהה".
32. עוד נאמר בהקשר זה בע"פ 211/09 שמעון אוזולאי נ' מדינת ישראל (נבו 22.6.2010) "על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוימים שלא לצורך עצמית אין צורך להזכיר מילם, ולא כל שכן כשמדבר בנסיבות כה גדולות. הענישה בעבירות מסווג זה לנעה, קודם כל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עסקו בסם העולול לסיכון חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעברינוים פוטנציאליים, ולשמש אותן אזהרה אפקטיבית לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכות ההברחות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא מלאה. מזה זמן רב, מציגים בתיהם המשפט את חשיבות הערך העניימי בעבירות סמים אחד הכלים החשובים בפעולות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שכן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".
33. בע"פ 35301-10-24 עדן בושרי נ' מדינת ישראל (נבו 29.10.2024) הנאשמה הורשעה בעבירות של סחר בסם מסוון עת מכירה 19.99 גרם קנבוס תמורת 1,000 ₪ והחזיקה ברכב סם מסוון מסווג קנבוס במשקל כולל כולל של 250 גרם המחולק ל-30 אריזות, וכן החזיקה ברכבה כ-3,000 ₪ מזומנים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם הוא אסור קצר שיכל וירוצה לבצע עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. לאור העובדה כי הנאשמה נעדרת עבר פלילי וכן לאור תסוקיר שירות המבחן, נגזרו על הנאשמת 60 ימי מאסר בפועל לריצוי על דרך עבודות שירות ועונשים נלוויים. ערעור ובקשת רשות הערעור נדחו.
34. בע"ג (מחוזי ב"ש) 10519-09-22 מדינת ישראל נ' מיקי מיכאל סוויסה (נבו 2.4.2023) הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית וניסיון לסחר בסמים מסוונים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין ענישה טיפולית הקוללת צו של"צ, צו מבחן ומאסר מותנה ועד לענישה מוחשית של עד 8 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, וגורר על הנאשם צו של"צ בהיקף של 340 שעות, צו מבחן וענישה נלוויות. ערעור שהוגש ע"י המדינה התקבל ונקבע כי מתחם העונש ההולם הוא 12-6 חודשים חדש מאסר. צוין כי הנאשם לא עבר הליך כה משמעותי בצד לרדת אל מתחם העונש ההולם, אך יש להתחשב בכך ועל כן הועמד עונשו על 6 חודשים מאסר על דרך עבודות שירות.

35. בע"ג (מחוזי י-מ) 2977-09-21 מדינת ישראל נ' תומר אוחזין (נבו 28.9.2022) הנאשם הורשע בעבירות של סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. שם היה מדובר בשלוש עבירות סחר בשם מסוכן מסוג MDMA במשקלים של 5 - 10 גרם בכל פעם, וכן החזקה של סמים נוספים וביניהם 28.98 גרם MDMA-ו- 183 בול' LSD ועוד מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.04 גרם, בנוסף לסכום כסף. בית משפט קבע כי מתחם העונש ההולם הוא 20-10 חודשי מאסר. הנאשם עבר ליר' שיקום משמעותי וגורע על הנאשם צו של"צ וצו מב奸. הערעור נדחה.
36. באשר לפסיקה אליה הפנתה המאשימה, הרי שביע"ג (מחוזי ב"ש) 22751-03-22 ליאור יפרח נ' מדינת ישראל (נבו 25.5.2022) שם הודה הנאשם בהחזקת 98.9 גרם של קנאביס שלא לצריכתו העצמית, לא הייתה מחלוקת באשר למתחם העונש והערעור נגע להטלת מאסר בפועל; ברע"פ 322/15 חן ג'אנח נ' מדינת ישראל (נבו 22.1.2015) דובר על נאשם שהורשע בעבירה של החזקת סcin, ובנוספי החזקה מספר פלטות חשיש במשקל 214.62 גרם, וכן פלטה של 192.67 גרם. מתחם העונש שנקבע היה 18-7 חודשי מאסר, ושל עברו הפלילי המכובד הוטלו עלייו 18 חודשי מאסר בפועל; ברע"פ 189/15 עומר כהן נ' מדינת ישראל (נבו 21.1.2015)ណון עניינו של נאשם שהורשע בהחזקת 92.88 גרם חשיש, שלוש עבירות סחר בקוקאין במשקל של 0.7 - 1.56 גרם בכל פעם, תיווך במכירת חמישה מנויות קוקאין והחזקת סמים נוספים בעת מעצרו ובין היתר 15 גרם קוקאין לערך ועוד. נקבעו מתחמי עונש לעבירות הסחר - 18-8 לכל אחת, ולהחזקת הסמים 6 - 12 לכל עבירה. בסיכום של דברים הושתו עליו 22 חודשי מאסר. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה מאחר שנמצא כי פעל ב"מקצוענות" וכן נדחתה בקשה רשות ערעור.
37. מכאן יש לומר כי המקרים אליהם הפנתה המאשימה הינם חמורים בהרבה מהמדובר בפני, וממילא אין בהם כדי לתרום במתחם העונש אליו עתירה, שהוא מכובד מעבר למתחמים שפורטו מעלה בטיעונית.
38. יש להזכיר כי - "הענישה הנוגגת היא שיקול אחד מבין שיקולי הענישה בקביעת מתחם העונש ההולם, שקייעתו משמשעה קביעה ערכית (כעולה מהוראות סעיף 40 לחוק)" (ע"פ 322/16 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 9.10.2016), ע"פ 20/20 3698/20 עלי מחאמיד נ' מדינת ישראל (נבו 3.11.2020), רע"פ 7887/20 עבד עבדין נ' מדינת ישראל (נבו 10.1.2021)).
39. לאור כל האמור, אני קובע כי בנסיבות האמורות בתיק זה, מתחם הענישה הינו מספר חודשי מאסר שיכול יירצוץ בעבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר לצד עונשים נלוים.
40. הנאשם צער, בן 23, אשר הודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסר זמן שיפוטי יקר נעדר עבר פלילי, וזהו הסתמכותו הראשונה עם החוק.

41. הנאשם עבר הילך טיפול משמעותי, כבר מהילך מעצרו. במסגרת היליך השיקום, הגיע לפגישות במלואן, שיתף פעולה באופן מלא, שיתף מעולם ונראה כי התרחק ממחברת השולית אותה היה מעורב. ניכר מדברי שירות המבחן, כי ההליך המשפטי היה עבורי מעין "קריאת השכמה" להtauור מהמסלול השלי' בו החל לצעוד. הוא הבין את חומרת המעשים, נעזר פעמי נספח בבני משפטו וקיבל מהם כוחות, עשה שינוי יסודי בהתנהלותו, וחישב מסלול חדש. לשון אחר, הנאשם מניף את ההליך המשפטי ואת הכלים שהונחו בפניו וביעיר את שירות המבחן, והוא מצא בדברים עניין, ומיצה את התהילה באופן חיובי.
42. חשוב לומר כי לא מדובר בנאשם שניהל אורח חיים עברייני, וכי לא היה אמור לשנות את מצבו מヅחה לヅחה בכך לזכור חיים נורטטיביים. הוא ניהל בעבר אורח חיים נורטיבי, ומעשו הפליליים אירעו בתחלת ההידרדרות ולא בחלקים משמעותיים ומסוכנים שלא. גם ביום הוא עובד בעבודה מסוימת, בעל שאיפות לעתיד הן בתחום המקביע והן בתחום המשפחה, מתגורר עם בת זוגו, מתחיל ללמידה אקדמיים, אף ביטה שאיפות להתגיים למערכת אכיפת החוק. על כן יש לומר כי לא רק שהוא ערך מאיץ ממש לשיקום, אלא שיש בהחלט אופק שיקומי הנתרמן בראיניות, דיבורים ומעשים, ועל כן הוא בהחלט עומדת בתנאים שנקבעו בחוק ובפסקה לאפשרות לחזור לקולא משיקולי שיקום.
43. יש אינטראר הרתעתית מובהק בעבירות הסמים, נוכח מידת הסיכון המשמעותי והמשי לשלוום הציבור, הפגיעה בשימושי הסמים ונסיבות הקרובות והרחוקה, והשלכות הרוחב של השימוש בסמים. יחד עם זאת, מצאתי לנכון לומר כי במקרה שלפני שיקולי ההרתעהZNICHIM ביחס להיליך השיקום המשמעותי שפורט מעלה, ועל כן מצאתי כי הנאשם הורתע די.
44. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח החלטות רבות המגדירות כי חריגה משיקולי שיקום תעשה במסורה ורק במקרים המתאימים לכך בהם סיכון השיקום מובהקים ומצדייקים זאת (ראו ע"פ 21/21757 אהרון ק"י מרזוק נ' מדינת ישראל (נבו 24.5.2022), ע"פ 21/21727 מadi דאהר נ' מדינת ישראל (נבו 31.1.2023), ע"פ 671/22 אחמדabo תנאה נ' מדינת ישראל (נבו 20.10.2022).
45. הנאשם עבר היליך שיקום משמעותי, כבר מתקופה מעצרו תוך עמידה בתנאי הקבוצות בהן השתלב וכן שיתוף פעולה מלא, חזקה לאורח חיים נורטיבי וניסיון לשקם את חייו על הצד הטוב ביותר. לפיכך, אני מוצא לנכון לקבל את המלצות שירות המבחן ובכך לסתות ממתחם העונש ההולם.
- סוף דבר
46. לאור כל האמור אני גוזר את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים :
- א. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים.

המاسر המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם על עבירות פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ב. קנס בסך 5,000 ₪ או 20 ימי מאסר תMORETO.

יתרת הכספי הנמצאת בהליך המעצר הקשור, תשמש לשם תשלום הכספי, וזאת ככל שאין מניעה חוקית אחרת. המידה שתישאר יתרה היא תוחזר לנאים או למי מטעמו. הדבר נעשה בהסתמת הנאשם.

במידה שתישאר יתרה קנס, היא תשלום ב- 10 תשלום חדשים שווים ורצופים, החל מיום 01/10/2025. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכם כלו לפירעון.

את הכספי ניתן לשלם עבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכיהם הבאות:

• בCARTEIS אשראי - באתר המוקן של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

• מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - טלפון 35592 * או טלפון ***-***-***.

• במאזון בכל סניף של בנק הדואר - בהצעת תעוזת זהות בלבד (אין צורך בהציג بشוברי תשלום).

ג. הנאשם יתחייב בסך 7,500 ₪ שלא יעבור כל עבירות פשע בהתאם לפקודת הסמים המסוכנים וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.

ד. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

ה הנאשם יבצע את עבודות השל"צ במשך שנה מהמועד שיקבע על ידי שירות המבחן בהתאם להשמה שתוגש על ידי שירות המבחן בתוך 30 ימים מהיום.

הובחר לנאים, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, או לא יתميد בביצוע עבודות השל"צ, ניתן יהיה להפיקע את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.

ה. ניתן בזאת צו מבנן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

הובחרה לנאים חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הובחר לנאים, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה להפיקע את הצו ולגזר עונשו מחדש.

המצוירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

מורה על השמדת הסמים בכפוף לחלוּפּ מועד הערעור.

זכות ערעור תוך 45 ימים מיום בית המשפט המחויז.

ניתן היום, י"ז تموز תשפ"ה, 13 יולי 2025, בנסיבות הצדדים.