



ת"פ (באר שבע) 56960-06-22 - מדינת ישראל נ' דניאל פרץ (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 56960-06-22 מדינת ישראל נ' פרץ

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ליאנה גליק

נגד

הנאשם

דניאל פרץ (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם

גזר דין

אקדמות מילין:

"סמים הם מאבות החולי החברתי בן דורנו ומזמן. אם רצית להרוס חברה בריאה טע בה גידולי חולי הרסני זה. די בכך כדי להביאה אל עברי פי פחת. אויבי כל אומה לא צריכים לנצחה במטוסים שריון ופגזים יקרים. מספיקה מנה להריח לבלוע אולי מחט. מספיק שנעריה ונערותיה אנשיה ומשפחותיה יהיו מכורים. מי שמכור - ימכור את אביו ואמו מולדתו ומדינתו, את ילדיו שלו. מי שמכור ולא ידע זאת עד כלאו, יפגע, יבזוז, ינצל, יימכר לעבדות מינית או אחרת, מתחנן למנה, מתחייב לשתיים, וחוטף מנה אחת אפיים. תחילתם ב"קלים" וסופם באובדן ועלפון חושים. עבירות רכוש, אלימות ומין. הפיתוי עצום. הריק קסום. הכסף קל. החוב כבד. תאבד נערה חושיה וחייה באובדן שליטה, תאבד משפחה יקירה במאבק ארגוני פשיעה ומפגן שליטה. גרם פה וגרם שם. הבור ריק יש בו סם. תחילתו בפשיעה, סופו בהרשעה. הסקרנות מהשטן. הדוד סם. הרס אדם וכל עם."

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של-**החזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973**.

2. בתאריך 9.11.20 בשעה 14:50 או בסמוך לכך, בחניה ברחוב טיילת הספורט, סמוך לבנין 287 בדימונה(להלן: "המקום") החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל 0.4058 גרם נטו (להלן: "הסם") לצריכתו העצמית, זאת עשה מבלי שהדבר הותר לו, וללא רישיון מאת המנהל.



תמצית תסקיר שירות המבחן:

3. **בתסקיר מיום 29.10.24** עולה כי הנאשם כבן 67-גרש, מתגורר עם אמו בשכירות בעיר דימונה, שירת שירות צבאי מלא, מתקיים מקצבת ביטוח לאומי מזה 12 שנה.
4. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי לחובתו, 26 הרשעות קודמות בגין עבירות סמים, רכוש, ואלימות, בגין ריצה מאסרים רבים, כמו כן קיים תיק מב"ד ללא כתב אישום משנת 2011 המייחס לו אישומים בתחום ההימורים.
5. בהתייחס לעבירה מושא התיק הנוכחי, הנאשם הודה במעשיו, לקח אחריות, וטען כי הסמים הינם חלק מאורחות חייו.
6. ממידע שהתקבל ממרפאת "סלע" עולה כי הנאשם מטופל מיום 17.8.23, מגיע בקביעות, מזה חודשיים מגיע פעמיים בשבוע, **עקב חזרתו לשימוש בסמי רחוב**, מבדיקות לאיתור סמים עולה כי **הנאשם צורך לסירוגין בסם מסוג קוקאין, הנאשם סרב להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרות**.
7. באשר לגורמי סיכון, **הנאשם בעל עבר פלילי מכביד**, מתקשה לערוך שינוי מהותי בחייו, ולהשתלב בטיפול לצורך גמילה מסמים, להערכת שירות המבחן היא כי קיימת רמת סיכון גבהה, להישנות עבירות דומות בתחום הסמים, **וכי תקופות המאסר שריצה אינן מהוות גורם מרתיע עבור הנאשם**.
8. **לאור חומרת העבירה**, הערכת הסיכון המתוארת לעיל, חוסר המוטיבציה של הנאשם לשיקום, ושינוי אורח חייו, שירות המבחן לא בא בהמלצה לחלופות שיקומיות מצמצמות סיכון לאור האמור, **שירות המבחן אינו ממליץ על הארכת המאסר על תנאי העומד ותלוי כנגד הנאשם**.
9. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות**, שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 12.1.25, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

ראיות לעונש

10. **המאשימה** הגישה, גזר דין מת"פ 12956-10-17 מע"ת בר הפעלה בן 6 חודשים (ת/1); רישומו הפלילי של הנאשם (ת/2)

תמצית טיעוני הצדדים:

תמצית טענות המאשימה :

11. הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה בגינה הורשע הנאשם, הינם שמירה על בריאות הציבור ונגע הסמים.



12. ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש **שינוע בין** מאסר על תנאי, למספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות.
13. מפנה לפסיקה: ת.פ. 11541-03-18 הנאשם הורשע בהחזקת 2 גרם קוקאין, ונדון ל 3 חודשי עבודות שירות, במסגרת הסדר; ת.פ. 54068-08-20 הנאשם הורשע בהחזקת 2.5 גרם סם מסוג קוקאין ונדון ל 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית.
14. לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכביד מאוד, המונה 26 הרשעות קודמות בתחום עבירות הסמים והרכוש. בנוסף, **לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים בעבירות סמים מסוג עוון, דבר שלא היה כדי להרתיעו לשוב ולבצע עבירות דומות.**
15. הנאשם נשלח לשירות המבחן לצורך בחינת הארכת התנאי. שירות המבחן ציין כי הנאשם בעל כוחות דלים, חסר מוטיבציה לשיקום, אינו מעוניין בהליך שיקומי, אינו מעוניין לטפל בהתמכרויות הסמים וממשיך לצרוך סם מסוג קוקאין כעולה מבדיקות השתן, ולפיכך אינם באים בהמלצה לא טיפולית ולא להארכת התנאי.
16. **לסיום טיעוניה עתרה המאשימה, להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר ולהפעיל מע"ת בחופף,** כך שסה"כ ירצה 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות במידה ויימצא מתאים, וענישה נלווית של מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי בהתאם לסעיף 37(א) לפקודת הסמים המסוכנים, **חובת פסילה בת שנתיים.**

תמצית טענות ההגנה:

17. הענישה הנוהגת בתיקים כאלה היא מאסר על תנאי.
18. הנאשם בן 67 גרוש, לקח אחריות, הודה בכתב אישום מתוקן ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.
19. הנאשם מתגורר בבית אימו בת 86, מטפל בה ודואג לכל מחסורה, שליחתו למאסר, בפועל גם בדרך של עבודות שירות, תהווה פגיעה לא רק בנאשם אלה גם באמו.
20. מדובר בכמות סם מזערית, לצריכה עצמית.
21. תסקיר שירות המבחן מציין כי הנאשם לוקח אחריות באופן מלא על מעשיו, מבדיקה שערך שירות המבחן עם מרפאת סל"ע עולה כי הוא נמצא בטיפול מזה כשנה וחצי, מגיע באופן קבוע, דבר המעיד על התמדה ועל רצונו למזער את השימוש בסמי הרחוב.
22. עוד הוסיף כי העובדה כי כתב האישום הוגש מלפני כשנתיים, ולאחר ביצוע העבירה ובטרם הגשת כתב אישום, הנאשם ריצה עונש מאסר בפועל בתיק אחר וככל שהתיק היה מוגש בזמן ללא שיהוי, היה יכול לצרפו לתיק הקודם, נסיבות אלו מצדיקות את, אי קבלת עמדת המאשימה והארכת



המע"ת.

23. במידה ובימ"ש יקבע כי, מתחם הענישה צריך להתחיל במאסר בפועל, יש מקום לסטות מהמתחם במקרה זה משיקולי צדק, כפי שפורט לעיל, נסיבותיו האישיות של הנאשם, וחלוף הזמן מביצוע העבירה, שכאמור מדובר בשנת 2020.

24. לסיום **ההגנה עתרה** להארכת התנאי, והטלת רכיבים אחרים שבימ"ש חושב שראוי להטיל.

הנאשם בדברו האחרון לבית המשפט ציטוט:

"אני הרבה שנים הייתי בבתי סוהר, יצאתי ונכנסתי, ברוך השם יצאתי מזה. יצאתי לפנסיה ואני כבר לא משתמש ומקבל אדולן וזה עוזר לי, אני לא צריך סם. יש לי ילדה וממנה יש לי נכדה, ואני בקשר איתם והכל בסדר. יש לי אימא מבוגרת ואני גר איתה, היא בת 86 ואני מטפל בה ואני כל היום איתה בבית ואני לא יוצא החוצה. אני לא עובד יש לי נכות כללית של 100% אני בעין אחת לא רואה ואני פגוע בריאות"

מתחם העונש ההולם:

25. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הינו בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בארבעת אלה: הערך החברתי שנפגע; מידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים מוגנים :

26. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות** הם הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים, כמו גם השמירה על הסדר הציבורי. עבירות הסמים מחוללות פשיעה, אגב הפצת הסם וצריכתו. מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים כרוך גם בעבירות רכוש, בשל הצורך להשיג את מנת הסם, ולעיתים אף אלימות, שמבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים, או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.

27. **מידת הפגיעה בערכים החברתיים**, מצויה ברף הנמוך בינוני בשל סוג הסם קוקאין לשימוש עצמי, בשל נסיבות ההחזקה היקפה ותכליותיה, **לצריכה עצמית**, כמות הסם המינורית.



28. מדיניות הענישה הנוהגת :

א. ברע"פ 1353/17 **רון ששון נ' מדינת ישראל** (12.4.18) - המבקש נדון על

החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.4 גרם לצריכתו העצמית. **לאחר אי עמידה בתנאי צו המבחן** בית משפט קמא גזר על הנאשם בגזר דין משלים 14 ימי מאסר בפועל וכן הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים שירוצה בחופף בצירוף ענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לעליון נדחו.

ב. בת"פ (ב"ש) 68386-11-20 **מדינת ישראל נ' עדי אוואסקר** (19.09.2022) -

הנאשם הודה והורשע בעבירת החזקת סם מסוכן **לצריכה עצמית** שעניינה החזקת קנאביס במשקל 13.10, קנאביס במשקל 0.1937 וכן החזקת סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 0.3 גרם. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי עבודות שירות וגזר על הנאשם 30 ימי מאסר, הפעלת מאסר מותנה בן 4 חודשים בחופף, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, וענישה נלווית.

ג. בת"פ (רמלה) 21616-09-13 **מדינת ישראל נ' שושנה אכלופי** (19.6.2014) -

הנאשמת בת 53, הורשעה בהחזקת הרואין, במשקל נטו 0.575 גר' לשימוש עצמי. בית המשפט קבע מתחם הנע בין ענישה הצופה פני עתיד ועד מאסר קצר, שיכול שירוצה בעבודות שירות, ובסופו של יום גזר בית המשפט על הנאשמת צו מבחן לשנה, התחייבות והאריך את המאסר המותנה בן 4 חודשים, אשר היה תלוי ועומד כנגד הנאשמת .

29. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה :

i. הנאשם הינו המבצע היחיד, הוא המחזיק והוא המשתמש.

ii. סוג הסם הוא קוקאין סם בדרגת סיכון גבוהה.

iii. התכנון הוא של הנאשם. הנזק מתפיסת הסמים מינורי, כמותן מינורית יחסית ויש לזכור שעבירת הצריכה העצמית אינה עבירת הסחר בכוח כהחזקה שלא לצריכה עצמית .

iv. מדובר בתפיסה של סוג סם אחד.

v. הכמות קטנה כהגדרתה בכתב האישום - **לצריכה עצמית** מהוה ההבדל משמעותי ביחס לתכליות אחרות שיש בהן מימד של הפצה וסחר גם אם פוטנציאלי .

vi. גם שימוש עצמי הינו חלק ממערך העסקאות הכוללות של תחום הסמים



האחד מוכר והאחד רוכש ומשתמש שימוש עצמי, ואלו דברי נגע הסמים החיים בתוך החברה .

30. מתחם הענישה במכלול האירוע האחד ורצף העבירות במסגרתו, הינו ממאסר על תנאי, ושאר עונשים נלווים ברף הנמוך ועד 12 חודשי מאסר בפועל בצירוף רכיבי ענישה נלווים ברף העליון .

31. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. הנאשם אינו מצוי בהליך שיקום עליו סומך שירות המבחן ידו בדרך כלל , אלא ההיפך ממליץ על מאסר בעבודות שירות .

32. מצד אחד עונש מאסר מותנה בר הפעלה מחמיר עם הנאשם ביחס לכמות הסם, אך מנגד הסיכוי להישנות העבירה גבוה, העבר המכביד, העבירה בוצעה חרף המאסר על תנאי בתוך תקופת התנאי, המשמעות התכליתית של תנאי או הארכתו, היא מתן הזדמנות לנאשם לתקן דרכיו, לא זה המקרה דנן.

בחינת נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה

33. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40'א' לחוק), יובאו בחשבון נסיבותיו האישיות, שאינן קשורות בביצוע העבירה. נסיבות אלו נלמדות מטיעוני הצדדים לעונש, עברו הפלילי של הנאשם ומדברי הנאשם לבית המשפט, בהתאם לכך נתתי את דעתי לנסיבות הבאות:

א. מתחם המתחיל במאסר מותנה עדיין נוכח עבר מכביד וריבוי עונשים מותנים ברי

הפעלה כל האמור, מכתב מיקום נאשם בשליש העליון או הבינוני של המתחם דהיינו מספר חודשי מאסר בעבודות שירות . במקרים מסויימים שאין תקנה או שיקום והרצידיבז'ם אינו רק בעבירות השימוש העצמי בקריאת האיש ותמונת חייו, יש לשקול סטייה ממתחם מטעמי הגנה על שלום הציבור. אולם בנסיבות כל תיק ואיזוני לא ראיתי מקום לסטייה לא לכאן ולא לכאן וניתן למקם ענישה ברף הבינוני עליון ולשקול הקלות מנסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה בתוך המתחם .

ב. **הנאשם בגיל 67 אך נטוע בעולם הסמים ריצה עונשי מאסר פעם אחר פעם הופעלו מאסרים על תנאי ולית דין ולית דין.**

ג. **נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו-הנאשם הודה בביצוע העבירה, הביע חרטה על ביצועה וקיבל על עצמו האחריות.**

ד. **חלופי הזמן-** מהאירוע ביום 9.11.20 ועד היום חלפו כ **ארבע שנים**. נתתי לכך משקל מוגבל יחסי בשל התנהלות הנאשם בהליך כשחלק מהעיכוב



בהם הינו בעטיו , וכן בשל עצם קיומו של העונש המותנה בר
ההפעלה כלפי מי שעברו המכביד מדבר בעד עצמו, גם לאחר
המאסר המותנה ביצוע גם את העבירה הנוכחית וגם עבירות נוספות
של סחר בסמים.

א. יש לזכור כי המאסר על תנאי הינו מאסר נדחה בגין עבירה **קודמת העבירה**
הקודמת וזו הייתה סחר בסם מסוכן . אין מדובר במקריות ומעידה .
הנאשם מודע לענישה ופועל בכמויות קטנות בסכומים קטנים, ולא
חדל מביצוע עבירות בתחום הסמים אין מקום לבודד העבירה
הספציפית מכלל התמונה השלמה, לאורך הרשעות רבות בתחום
זה.

ב. לנאשם היסטוריה עבריינית בתחום הסמים המתפרסת על שנים רבות ולהלן סקירה
מהעשור האחרון:

a. ביום 31.3.14 הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בת"פ
556-12-13 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית (0.5246 גרם
הרואין-עבירה מיום 9.7.13) ונגזרו עליו מע"ת +התחייבות.

b. ביום 3.7.14 הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בת"פ
43626-03-14 בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית (הרואין 1
גרם- עבירה מיום 16.3.14) ונגזרו עליו 8 חודשים מאסר בפועל, מע"ת,
והתחייבות .

c. ביום 19.4.16 הורשע הנאשם על פי הודאתו בת"פ 44236-09-15
בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית (הרואין 0.3 גרם-עבירה מיום
18.9.15) ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מע"ת מת"פ
43626-03-14, הפעלת מע"ת מת"פ 556-12-13 סה"כ 10 חודשי מאסר
בפועל, מע"ת, וקנס.

d. ביום 9.7.18 הורשע הנאשם על פי הודאתו בת"פ 12956-10-17 בעבירה
של סחר בסם מסוכן, (עבירה מיום 28.9.17) ונגזרו עליו, 12 חודשי
מאסר בפועל, הפעלת מע"ת מת"פ (ב"ש) 43626-03-14, הפעלת מע"ת
מת"פ (ב"ש) 44236-09-15, סה"כ 20 חודשי מאסר בפועל. מע"ת
וקנס (כתב אישום הוגש ב 8.10.17) .

ת"פ 40527-03-22 :

e. ביום 8.11.22 הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן,

עמוד 7



במסגרת הסדר טיעון סגור בת"פ 40527-03-22 בשתי עבירות של עסקה בסמים, (עבירה מיום 15.12.19) ונגזרו עליו, **16 חודשי מאסר בפועל**, הפעלת מע"ת בגין עבירת פשע מת"פ 12956-10-17 **סה"כ 20 חודשי מאסר בפועל**. מע"ת וקנס. (כתב אישום הוגש ב 20.3.22)

מתפ 10-17-12956- ממנו מופעלים המאסרים המותנה : 12 חודשים בגין עבירת פשע ו 6 חודשי מאסר בגין עבירת עוון . המאסר המותנה בגין עבירות פשע הופעל בתיק 40527-03-22 בו נמחקו שתי עבירות העוון. והיום מופעל המאסר המותנה בעבירת עוון בתיק דנן .

f. העבירה בתיק דנן:

ביום 10.7.24 הורשע הנאשם על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית (0.4058 גרם קוקאין עבירה מיום 9.11.20) (כתב אישום הוגש ב 27.6.22 כ 4 חודשים לפני גזר הדין בתיק הקודם מ2022 ולא צורף תיק זה) דהיינו אם רצה הנאשם יכול היה לצרף תיקים והיה צריך להתמודד עם המאסר המותנה של 6 חודשים בגין עבירות סמים עוון . הנאשם שמר את טענת המאסר המותנה בר ההפעלה בעבירות עוון ל"תיק המינורי" דנן שלא להפעילו ובכך לצמצם תקופת המאסר בפועל מאחורי סורג ובריה .

בתיק בו ניתנה הכרעת דין ב2022 כתב האישום המקורי בגין 4 עבירות ביניהן שתי עבירות עוון ושתי עבירות פשע, תוקן לשתי עבירות פשע סחר בסמים בקוקאין, הנאשם ניצן מעונש חמור יותר במסגרת מחיקת שתי עבירות של עוון . בסופו ריצה 20 חודשי מאסר ואם היה מיתוסף תיק זה היה עונשו 23-29 חודש מאחורי סורג ובריה , עם צירוף תיק זה הפעלת המאסר המותנה בגין עבירת סמים של עוון . זו ספקולציה לרעת הנאשם שכן ריצוי עונש במאסר בפועל חמור יותר מעבודות שירות מושא התיק דנן היום וכוונת בית המשפט בהקשרו.

g. עינינו רואות כי מדובר בעבריו "רצידי וויסט" עובר חוק סדרתי- שחוזר על מעשיו, גם כאשר הוא נתון תחת איום של מאסרים בפועל ומאסרים על תנאי המוטלים עליו. נראה כי אמצעים אלו אינם מצליחים להרתיע אותו מלבצע עבירות שוב ושוב.

h. הנאשם מתוחכם והיום אין בית המשפט מפעיל את עונש המאסר המותנה בגין עבירת עוון מאחורי סורג ובריה, כפי שהיה צריך לעשות כן לו היה תיק זה מצורף לתיק אלא בשל מתן מישקל מסוייג בטענות לקולה, וטיב העבירה , מפעיל את המאסר על תנאי באופן מקל

עמוד 8



בשלוש צורות :

א. מאסר בדרך של עבודות שירות מה שלא ניתן היה לבצע אם היה מצורף התיק לתיק מ-2022 שם שתי העבירות היו מסוג פשע מתחילות ממאסר בפועל.

ב. בהקלה נוספת לביצוע חודשי המאסר חציים בחופף וחציים במצטבר בהיתוסף למיקום הנאשם ברף הבינוני ולא העליון של המתחם .

ג. בהקטנת משך השעות שעליו לרצות במסגרת עבודות השירות עד 6 שעות מ-8:00 עד 14:00 בנסיבות הסוציאליות .

ג. עברו הפלילי של הנאשם **מכביד** ובכלל זה מאסר מותנה בר הפעלה בגין עבירת סמים.

ד. לנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה **בן 6 חודשים בת"פ 12956-10-17**. גזר הדין ניתן ב-2018 על ידי כבוד השופט איתי ברסלר גזר כיום שופט בית המשפט המחוזי.

ה. הנאשם פועל פעם אחר פעם בעבירות הכרוכות בכמויות קטנות ולכן בכל פעם נחזית הענישה להיות מינורית. המצבור הרצף והאינטנסיביות ללא הפסק ללא שיקום, ללא טיפול, ללא הצדק למתן הזדמנות - מחייב מיצוי ויישום ההרתעה גם אם מדובר ב 6 חודשים.

ו. במי שחוזר לסורו פעם אחר פעם תוך סירוב לטיפול , או בריחה מהוסטל גמילה, או סיכון הציבור " בקטנה " , יש להפעיל מאסר על תנאי גם אם מחמיר משום שקביעתו ל 6 חודשים הייתה לתכלית הרתעה בעבירות עוון מפי כבוד השופט ברסלר ו 12 חודשי מאסר בשל עבירות פשע , והנאשם לא שת לבו לענישה המותנית וגם לא לענישה בפועל במסגרתה הופעל עונש בר הפעלה קודם **ובמסגרתה ריצה הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל** , זאת ללא קשר לטענות הסנגור בדבר תיק אחר מאוחר יותר אליו לא הצליח הנאשם לצרף את תיקו הנוכחי שם לא הופעל המאסר על תנאי.

ז. לנאשם יש פטנט והוא כמויות קטנות והמשך עיסוק בסמים מסוכנים ביותר לרבות עבירות של סחר בסמים קשים. הסיכון להמשך עבירות חמורות בתחום הסמים הקשים גדול , שירות המבחן מתריע. שירות המבחן אינו נוטל האחריות מקום שבדרך כלל מלמד סנגוריה על נאשמים ליתן בידם הזדמנות. לפיכך, אין טעם לדחיית הקץ.

ח. הנאשם אינו עובד ודווקא עונש של יציאה לעבודות שירות תשנה אורחות חייו כך



שחצי יום ירצה עונש ובחצי השני יטפל באמו.

ט. צירוף תיקים אינו חובה ואינו בהכרח מה שאסטרטגיית הגנה תמיד מבצעת. לא אחת מעדיפים נאשמים להראות כמי שלחובתם עבירה אחת גם אם היה כתב אישום מגש מוקדם. אין לזכותם מענישה או מהפעלה של תנאי בר הפעלה, שכן זה לא הופעל בעבירה האחרונה של סחר בסמים. עונש זה בר הפעלה אינו המלצה. הנאשם ניצן מעונש מאסר מאחורי סורג ובריח שם מחמיר יותר משמעותית בתיק ההרשעה האחרון מ-2022 יעוין הרישום הפלילי ללא קשר להרשעה מ-2018.

י. בתיק זה קיים שיהוי בהגשת כתב האישום בתיק. כאמור כתב האישום הוגש כשנה ושמונה חודשים לאחר ביצוע העבירה. היכולת לצרף תיקים נפגעה. מנגד יש לזכור כי עבירה רודפת עבירה מספר רב של הרשעות עד היום בשלל עבירות הסמים עד המסוכנים ביותר. התחכום בכמויות הקטנות וריבוי ההרשעות מבהיר כי אלמלא תיקון כתב האישום בדבר החזקה לשימוש עצמי בשל הכמות היה מקום לשקול הרחקת הנאשם מהחברה. עיון בגיליון הרישום הפלילי מלמד כי כל המרחם על אכזרים סופו שיתאכזר על לחברה המבקשת להיחלץ ולחלץ נעריה ובנותיה, צעיריה חייליה מעבירות כרוכות מהשפעות הסמים והעוסקים בהם.

יא. גם בתיק מושא המאסר על תנאי הופעל מאסר על תנאי בר הפעלה. לאורך גיליון ההרשעות קיימים מאסרים בפועל ומאסרים מותנים ארוכים המבהירים שמדובר בעבריינות קשה ברצידיזם, במי שבוחר במודע להמשיך לחיות חיים הכרוכים בסמים, והמדובר בסמים קשים. הסיכון גדול ממנו. הנאשם מסוכן ומעגל הסמים בו הוא מצוי מסוכן לחברה ואין טעם בהארכת תנאי למי שכל חייו מותרת בתנאים ועובר עליהם בענישה שגוברת וגוברת בחומרתה.

יב. לא התקיים הליך שיקום הכולל גמילה מסמים, יתרה מכך, שירות המבחן מציין בתסקירו "באשר לנזקקות טיפולית, דניאל מסר כי אינו מעוניין להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרות ההולם את מצבו כגון קהילה טיפולית".

יג. נתתי דעתי על כך כי שירות המבחן מעריך כי "רמת הסיכון גבוהה להישנות עבירות דומות בתחום הסמים" ובאשר להארכת המאסר על תנאי ולא יבוא בהמלצה על הארכת המאסר על תנאי. הערכת תסקיר שירות המבחן יש לה על מה לסמוך שהרי חרף המאסר המותנה החמור, הנאשם המשיך לבצע עבירה בתחום הסמים מסוג המסוכן קוקאין.

יד. לעניין פסילת רישיון נהיגה, מדובר ברצידיבסט הנטוע בעולם הסמים המסוכנים, וכדי להעניש ולמנוע כאחד נהיגה תחת השפעת סמים או הפצת



הסמים, יש לקיים התכלית החקיקתית והפסיקתית לפסילה של רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי .

34. לעניין הימשכות ההליכים בעניין זה חלק גדול מהדיונים נדחה בשל מחלוקות הנאשם עם עורך דינו הקודם או אי שביעות רצון או בקשה להחלפתו, או בחינת הצעות להסדר, כך שניתן משקל מוגבל יחסית להימשכות ההליך בין 3 מותבים שביקשו לקדמו ולסיימו.

35. מנגד ודווקא בשל טענות הסנגור לקולא , ומקום שנכונותה של המאשימה לאמץ את המלצות התסקיר לו היה חיובי לגביו של הנאשם, סברתי כי לנוכח הנימוקים לקולא כמות הסם וסוג העבירה, יש מקום להקל על הנאשם כך שאצמצם את מספר שעות העבודה הנדרשות במסגרת עבודות השירות, למינימום האפשרי, ובכך יוכל לטפל באמו , לרצות עונש שלא יתגלגל ללא תכלית בזילות הדין ובעיני כל הסובב את הנאשם, כשהצפי של כל הגורמים המקצועיים ושל עברו והעדר טיפול שיקומי הוא להישנות העבירה ולפיכך איני דוחה את הקץ בכל הקשור לתנאי בר הפעלה באשר הוא .

במ"ח 1340/16 אזברגה מוחמד נ' מדינת ישראל (נבו 31.7.2016) כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:

"אין חולק כי ישנה חשיבות בניסוח הוראת התנאי באופן בהיר ומובן, בין היתר, כדי שבית המשפט שיידרש להפעיל הוראה זו לא יתקשה להתחקות אחר כוונת הערכאה שהטילה את המאסר המותנה (ראו ע"פ 5877/13 בדארנה נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (2.4.15) והאסמכתאות שם).

יש לזכור בהקשר זה כי תכליתו העיקרית של המאסר המותנה היא להרתיע את הנאשם מפני ביצוע עבירות נוספות (ראו ע"פ 5877/13 בדארנה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (2.4.15) והאסמכתאות שם). הגשמת תכלית זו - שהיא תכלית מהותית-עניינית של הוראת התנאי להבדיל מפרשנות טכנית, פורמלית (השוו רע"פ 523/13 דנזשילי נ' מדינת ישראל, פסקה 52 (25.8.15)) - מחייבת לפרש את המאסר המותנה כך שיופעל גם כאשר המבקש מורשע רק בעבירה אחת מן העבירות המנויות בתנאי,

36. ברע"פ 4107/02 חליל פאוזת אסד נ' מדינת ישראל, נז(2) 248 (2003)

כבוד הנשיא השופט גרוניס:

"האם הפעלה של מאסר מותנה אין משמעותה ענישה כפולה? הרי בית-המשפט גוזר עונש במשפט הראשון - הוא המאסר על-תנאי - והנה בהליך



מאוחר יותר מופעל המאסר. התשובה היא שבמקרה של הפעלת מאסר מותנה אין מדובר בענישה כפולה בשל אותו מעשה. עסקינן למעשה בעונש מאסר שנדחה מועד ריצויו (ד"נ 13/60 היועץ המשפטי לממשלה נ' מתאנה [8]), בעמ' 457 וכן ראו ע"פ 36/89 גריידי נ' מדינת ישראל [9]). ההליך המאוחר שבו מופעל עונש המאסר המותנה, אינו מביא להטלתו של עונש נוסף בגין העבירה המקורית, אלא בית-המשפט מטיל עונש בגין העבירה הנוספת, היא עבירת התנאי, ומפעיל את העונש שהוטל בעבר בשל העבירה המקורית, ואשר הנאשם טרם ריצה."

37. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, לחומרה ולקולא, גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ופירוטם כדלקמן :

3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות - בגין תיק זה.

הפעלת תקופת התנאי בר ההפעלה בן 6 חודשים מיום 19.7.18 בתיק 12956-10-17, שלושה במצטבר, ושלושה בחופף.

סה"כ - ירצה הנאשם 6 חודשים בדרך של עבודות שירות כפוף לכל דין ונוהל .

ב. מובהר בזאת לנאשם כי בכל מקרה של כל הפרה או העדר התאמה למרות חוות הדעת וביצוע עבודות השירות בפועל או כל סיבה מערכתית אף שאינה תלויה בנאשם, ניתן יהיה להפקיע עבודות השירות , ולשוב ולגזור את דינו.

ג. את עבודות השירות מושא התיק דנן ירצה הנאשם, ב"צער בעלי חיים באר שבע", וייתייצב ב2.4.25 בשעה 8:00 בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות וכל שינוי מיקום ומועד מסור לשיקולו של הממונה על עבודות השירות בסמכותו.

הנאשם ירצה את עונש עבודות השירות עד 6 שעות ליום כפוף להוראות הממונה על עבודות השירות .

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל



**עבֶרת סמים מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים
[נוסח חדש], תשל"ג-1973.**

**ה. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל
עבירה בה הורשע או כל עבֶרת סמים מסוג עוון לפי
פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.**

**ו. פסילה בפועל של שנתיים מלהחזיק או להוציא רישיון נהיגה. הנאשם
מצהיר כי אין בידו רישיון נהיגה. תקופת הפסילה
תימנה מהיום.**

**ז. פסילה על תנאי של שנתיים למשך תקופת תנאי של 3 שנים מיום סיום
תקופת הפסילה בפועל, שלא יעבור הנאשם עבירת
סמים לפי פקודת הסמים המסוכנים.**

**ח. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה),
התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל
עבירה בה הורשע או כל עבירה על פי פקודת הסמים
המסוכנים. או כל עבירה כנגד שוטר או סוהר או עובד
ציבור, ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים
מהיום ובסך של 3000 ₪ ההתחייבות תוצהר
לפרוטוקול.**

**ט. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם
ב-10**

**תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.12.25 יום ובכל 10
לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה
לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר להפעלת הסנקציה
של מאסר חלף הקנס.**

את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה.
- תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה,



בטלפון שמספרו *35592 או, 073-205-5000.

- תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לממונה על עבודות השירות .

מוצגי הסמים יושמדו .

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ה, 06 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.