

ת"פ (באר שבע) 22-01-5210 - מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י נ'  
 אברהים בן מוחמד אבו סבית ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

ו"ב סיוון תשפ"ד  
18 יוני 2024

ת"פ 22-01-5210 מדינת ישראל נ' אבו סבית ואח'

תיק חיצוני: 854368/2021

לפני כב' השופט רון סולקן

הנאשינה  
מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עו"ד  
עו"ד, עו"ד

נגד

1. אברהים בן מוחמד אבו סבית ע"י ב"כ עו"ד  
מוני בן מוחה  
2. אברהים בן סعيد אבו סבית ע"י ב"כ עו"ד אייל  
אביטל  
3. מגדי בן טלב אבו סבית ע"י ב"כ עו"ד וליד אבו  
סבית  
4. אשרף בן מחמד אבו סבית ע"י ב"כ עו"ד מוני  
בן מוחה

מר דין

**כתב האישום והסדר הטיעון**

הנאשינים שלפני נוכנים את הדיון בגין עבירות כדלקמן:

**נאשם 1 -**

- קשירת קשר לביצוע פשע, בניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977;
- פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה בצוותא, בניגוד לסעיף 407(ב) ו - 29(א) לאותו החוק;
- החזקת מכשירי פריצה, בניגוד לסעיף 409 לאותו החוק;
- החזקת סכין למטרה לא כשרה, בניגוד לסעיף 186(א) לאותו החוק;

עמוד 1

- סיווע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, בניגוד לסעיף 407(ב) ו- 31 לאותו החוק;
- החזקת נכס חשוד כגנוב, בניגוד לסעיף 413 לאותו החוק.

## **נאשם 2 -**

- קשירת קשר לביצוע פשע, בניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977;
- פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא, בניגוד לסעיף 407(ב) ו- 29(א) לאותו החוק;
- החזקת מכשירי פריצה, בניגוד לסעיף 409 לאותו החוק;
- החזקת נכס חשוד כגנוב, בניגוד לסעיף 413 לאותו החוק.

## **נאשם 3 -**

- קשירת קשר לביצוע פשע, בניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977;
- פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא, בניגוד לסעיף 407(ב) ו- 29(א) לאותו החוק.

## **נאשם 4 -**

- קשירת קשר לביצוע פשע, בניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977;
- פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא, בניגוד לסעיף 407(ב) ו- 29(א) לאותו החוק;
- החזקת מכשירי פריצה, בניגוד לסעיף 409 לאותו החוק;
- החזקת נכס חשוד כגנוב, בניגוד לסעיף 413 לאותו החוק.

נגד הנאשמים, הוגש כתב אישום מתוקן (ת/1) כדלקמן:

### **אישום ראשון**

עוור למועד הרלוונטי לעובדות כתב האישום, קשרו הנאים קשר לביצוע פשע בכך שקשרו בינם להתרץ בבית הספר "חטיבת יגינס לקיה" בישוב לקיה (להלן: "בית הספר") וזאת בכונה לבצע גניבה (להלן: "הקשר").

בתאריך 15.12.21 בשעה 01:30 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, התפרצו הנאים בצוותא בבית הספר, בכך שחברו את זכויות דלת הכניסה לבית הספר ונכנסו דרך לבית הספר בכונה עמוד 2

לבצע גניבה.

במעמד המתוואר לעיל, גנבו הנאים בצוותא מtower בית הספר מחשב נייד מסוג אסוס, מקדחה מברגה, ארגז של מקדח, מלקחת ("פליר"), פטישון, מכשיר DVR וצורך מפותחות של CITOT בבית הספר (להלן: "הרכוש") בכר שנטלו ונשאו את הרכוש, מבלתי הסכמת הבעלים בכוונה לשוללו שלילית קבוע.

בהמשך למוואר לעיל, בשעה 00:00 או בסמוך לכך, בכביש 31 סמוך לכינסה לחורה, ברכב מסוג מליבו ל.ז. 66-660-10 (להלן: "הרכב"), נתפסו הנאים בtower הרכב כאשר בתא המטען של הרכב החזיקו את הרכוש הגנוב.

במעמד המתוואר לעיל, החזיקו הנאים 1, 2, 4 בצוותא בתower הרכב כלי פריצה, בכר שהחזיקו בתower הרכב מוט ברזל ("لوم") ומכתפים, מבלתי הסבר סביר לכך.

במעמד המתוואר לעיל, החזיק הנאם 1 סכין בכיס מעילו. בכר החזיק בסכין מחוץ לתחום ביתו או חזרו סכין ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה.

#### אישור שני

בתאריך 07.12.21, בשעה 00:20 או בסמוך לכך, סייע הנאם 1 לאחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "הآخر") להתפרץ לבית הספר "אלסלאם" בשכונה 12 בחורה (להלן: "בית הספר"), בכר שהסיעו לביה"ס, בעוד האخر עקר את טורג מבנה הכניסה ופתח בכך את דלת חדר המנהל ואת דלת המזכירות וכך נכנס פנימה בכוונה לבצע גניבה.

במעמד המתוואר לעיל, גנבו الآخر שני מחשבים ניידים, כספת ובהழמן בסך 20,000 ₪ מצלמת וידאו של חברת סוני, פנקסי שיקום ושבירה (להלן: "הרכוש"), בכר שנטל ונשא את הרכוש, מבלתי הסכמת הבעלים, בכוונה לשוללו שלילית קבוע.

#### אישור שלישי

בתאריך 13.12.21 בשעה 01:00 או בסמוך לכך, התפרצו אחרים שזהותם אינה ידועה לבית הספר הרוב תחומי בלקיה (להלן: "בית הספר"), בכר שעקרו טורג של חלון בית הספר, נפכו את זכוכית החלון ונכנסו דרכו לתוך בית הספר בכוונה לבצע גניבה.

במעמד המתוואר לעיל, גנבו מתוך חדר המנהל בבית הספר מחשב נייד מהחברת טושיבה וממחשב נייד

מחברת לנבו וכן כספת ובה כסף מזומן בסך 8,000 ₪ ופנקסי שייקים (להלן: "הרכוש").

בתאריך 15.12.21 בשעה 00:02 או בסמוך לכך, בכביש 31 סמוך לכינסה לחורה, הרכב מסוג מליבו ל.ג 66-660-10 (להלן: "הרכב"), החזיקו הנאים 1, 2, 4 ברכב בתא המטען חלק מהרכוש הגנוב.

בין הצדדים נקשר הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתוב האישום, והנאים הודהו והורשו בעבודות ובעבירות שבכתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש, והנאים נשלחו להערכת שירות המבחן למבוגרים, מפאת גilm המחייב קבלת תסקير לעונש.

לאחר שנתקבלו התסקירים, טענו הצדדים לעונש.

משלא התקציב הנאים 2 לשמיית פרשת העונש, נשמעה זו בעניינו במועד מאוחר משל הנאים הנוספים, ובתומה, הורה בית המשפט על בוחנת התאמת הנאים 2, 3, ו-4 לבחינת ריצוי עונשם בדרך של עבודות שירות, זאת, בין היתר, לאור מתחם העונשה אליו עתרה התביעה.

מכאן - גזר דין זה.

## **ראיות לעונש**

התביעה הגישה, לעניין העונש, ראיות כדלקמן:

- מחירון הרכב אותו מבוקש ל החלט (ת/2) - שווי הרכב הינו 13,015 ₪;
- מדפס בעלות הרכב (ת/3) - הרכב רשום על שם אشرف ابو סבית (הנאשם 4).

ההגנה הגישה, לעניין הנאים 2 בלבד, ראיות כדלקמן:

- תלושי שכר (נ/1);
- אישור לימודים מאוניברסיטת חברון, לפיו הנאים סטודנט לחינוך גופני (נ/2).

## הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענייןם של הנאים הוגשו תסקרים המפרטים את נסיבותיהם האישיות.

### נאשם 1

בן 20, נשוי, אב לילדה, מתגורר בפזורה חורה, טרם מעצרו עבד בשמירה בעיר מודיעין.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות.

הנאשם מסר, כי אין לחובתו חובות כלכליים, למעט חוב "עיר" למיסד לביטוח לאומי.

הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה, בהם סמים ואלכוהול.

הנאשם מסר, כי שותפיו לעבירה הינם בני משפחתו, עם ניחל קשור הדוק. לדבריו, העבירות נערכו בתקופה בה היה רוקן ולא אחראיות משפחתיות, ללא חשיבה ארוכת טווח.

הנאשם הודה בעבירות ומסר, כי מטרתן הייתה רוח כלכלי "קל", וכי יש לו חלק פעיל בעבירות.

לדבריו, הוא אינו מקל ראש בחומרת המעשים, מבין שעשייו פסולים והוא מתחרט עליהם.

אשר להחזקת הסיכון, מסר הנאשם, כי לא הייתה לו כוונה לעשות שימוש בה.

שירות המבחן התרשם, כי לנאים דפוסי נגררות, ובמהלך העבירות, טרם הפנים את גבולות החוק.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מגלה מחויבות ואחריות בתפקידים משפחתיים, אשר נמנעו מעורבות שולית, וההליך הפלילי גובה ממנו מחירים ממשמעותיים ומהווה הרתעה עבורו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטל אחריות על מעשייו, תוך הבנה את פועלתו השולית והפוגענית.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מוקד בהתקדמות בחיוו ויסוד חי' המשפחה, בהיותו נשוי ואב

להינוקת, לא דפוסים עבריניים מושרים.

בشكلול הגורמים, התרשם שירות המבחן, כי לנאשם סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק וחטא בחבירה עם חברה שלית, ויש חשיבות לחיזוק מאמציו התפקידים הכלולים ניהול אורה חיים תקין.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו זקוק להתערבות טיפולית כלשהי ולכן אינו בא בהמלצת צו.

שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף 260 שעות.

## נאשם 2

בן 22, מאורס, מתגורר בישוב חורה, ולומד הוראת חינוך גופני במכללת חברון.

לדבריו, צפוי לשוב לעבודתו כנהג טרקטור בחברת "איןטל" בקרית גת.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות ותייר עצמו כבעל הישגים טובים.

הנאשם מסר, כי בעת העבירות, היה ללא תעסוקה וקיים קשרים עם חברה שלית.

לדבריו, קיבל הצעה מטעם שותפיו לעבירה, להשתתף בפריצה תמורת סכום כסף ממשועוט.

הנאשם מסר, כי חש חרטה כבר במהלך העבירה וחש בשזה על מעשיו, וכי מעצרו היוה גורם למחשבה על מעורבותו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל מוטיבציה להתחילה את חייו כאדם נורמלי, ומשקיע מאמצים להציג את מטרותיו האישיות.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטל אחריות על מעשיו ומחובר לגורם שהובילו אותו לעבר את העבירות והביע נוכנות לבחון דפוסיו המכשילים.

שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם תחת צו מבנן לשנה ועל ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף 260 שעות.

בן 21, מאורס, מתגורר ביישוב חורה ועובד כעוזר חשמלאי בחברת "מגסן".

לדברי הנאשם, משפחתו מוכרת לרווהה על רקע מצב כלכלי מורכב.

הנאשם סיים 12 שנים לימוד עם תעודה בגרות וטייר עצמו כתלמיד חרוץ לא בעיות ממשמעת או קשיי למידה.

הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה או עיסוק בהימורים.

הנאשם מסר, כי אינו מודה במיוחס לו ואינו נוטל אחריות, ולדבריו, שהוא במקום אחר ומכשיר הנheid שלו אוכן בטעות באזורי הגנבות. לאחר מכן, ביקש מהברור לאסוף אותו מהמקום בו שהוא, והם אספו אותו ברכב בו נמצא הצייד הצעיר, ללא ידיעתו, והוא נעצר.

בהמשך, שינה הנאשם את גרסתו ומסר, כי ידע שיש ברכב ציוד גנוב, אך אין לו כל קשר לעבירות, והוא מואשם לשואה, ואין כל ראיות הקשורות אליו לתיק.

שירות המבחן התרשם, כי מדובר סתירות רבות והוא מצמצם את התיחסותו לעבירות תוך הסרת האחריות והיעדר התבוננות בדףו המכשילים.

הנאשם מסר, כי הנאשם האחרים הינם קרובוי משפחתו, עם מנהל קשרים חבריים, ולא סבר שהם מעורבים בעבירות. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מצמצם התיחסותו לחבר עם שותפי לעבירות.

הנאשם מסר, כי אינו מזהה קשיי בחיוו ואינו רואה צורך בשינוי או צורך להשתלב בהליך טיפול.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו תופס אותם כגורם מסיע ועל כן, אין אפשרות לבחון את האפשרות להטלת עונישה שיקומית בעניינו.

**בתסקיר משלים שהוגש בעניינו ביום 20.03.24** נמסר, כי נערכה עם הנאשם פגישה נוספת, בה מסר, כי חש לחץ ומבוכה על מעשיו והתקשה לדבר בפתיחות ולהודות, על כן, ביקש לקיים פגישה נוספת.

לדברי הנאשם, עבר את העבירות בעידוד שותפיו לעבירות ולא הבין לעומק את ההשלכות של מעשיו, תוך שפועל באימפרסיוניזם וונגרות.

ה הנאשם מסר, כי הוא מתחכר על מעשיו וההיליך המשפטי מהוועה גורם מרתייע עבورو, על כן התרחק מהחברה השולית.

ה הנאשם הביע חשש מהשלכות ההליך המשפטי על פרנסתו והביע מוטיבציה להשתלב בהיליך טיפול.

לאור האמור, המליץ שירות המבחן על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף 220 שעות.

#### נאשם 4

כבן 21, מאורס, מתגורר בפזרת חורה, אינו עובד.

ה הנאשם מסר, כי מזה מספר חודשים, משחך כדorangן באופן מקצועני בקבוצת "עוצמה בארכ שבע".

ה הנאשם תיאר מצוקה כלכלית במשפחהו.

ה הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות מלאה ותיאר עצמו כתלמיד חוץ, השואף לרכוש השכלה גבוהה.

ה הנאשם שלל שימוש בחומראים משני תודעה או עיסוק בהימורים.

ביחס לעבירות, מסר הנאשם, כי לא עבר כל עבירה ולא יודע מדוע נעצר.

לאחר ששירת המבחן שיקף לו את הפער בין דבריו בבית המשפט לדבריו מול קצינת המבחן, מסר הנאשם, נטל אחריות חלקית בלבד, בנוגע לעבירות נשא האישום הראשון. לדבריו, נסע עם חבריו ברכב סמוך לחטיבת בנינים לקיה והבחינו בצד מחוץ לבית הספר. חבריו השפיעו עליו לגנוב את הצד באופן ספונטני והוא מתחכר על שפועל בפזרות וחוסר הפעלת שיקול דעת.

ה הנאשם מסר, כי שותפיו לעבירות הם קרובי משפחתו עםם מקיים קשרי חברות ולא סבר שהם מעורבים בעבירות. ביום, מקיים עםם קשר שטחי בלבד.

עמוד 8

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מצמצם התייחסותו לקשר עם שותפיו לעבירה.

ה הנאשם מסר, כי הוא מוכן להשתלב בהליך טיפול, אך שירות המבחן התרשם, כי נוכנות זו היא חיצונית, על מנת להטיב את ההליך המשפטי המתנהל נגדו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטה לפעול באופן אימפליסיבי מתוך רצון לספק דוחפים רגעים, מבליל צפיפות את השלכות מעשייו, טשטש את דבריו ביחס לעבירות וערוך מאמצים להציג את עצמו באור חיובי תוך צמצום דפוסיו המכשילים.

שירות המבחן התרשם מנטילת אחריות חלקית על העבירות והשלכתה על גורמים חיצוניים, מבליל לבחון את חלקו הבלתי ישיר שלו במעשה.

שירות המבחן המליץ על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף 220 שעות.

## **טענות הצדדים**

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/4) והשלימה אותה על פה.

התביעה טענה לפגיעה ביןונית בערכיהם המוגנים של זכויות הציבור והפרט להגנה על קניינו ושמירה על בטחונו, פרטיו ורכשו.

התביעה עטרה למתחמי ענישה כבדים:

### **אישום ראשון:**

- לנאשם 1 - מתחם ענישה הנע בין 9 עד 15 חודשים מאסר בפועל;
- לנאשמים 2 ו-4 - מתחם ענישה הנע בין 8 עד 14 חודשים מאסר בפועל;
- לנאשם 3 - מתחם ענישה הנע בין 7 עד 13 חודשים מאסר בפועל.

### **אישום שני:**

מיוחס לנאשם 1 בלבד - מתחם ענישה הנע בין 5 עד 12 חודשים מאסר בפועל.

### **אישום שלישי:**

מיוחס לנאים 1, 2, 4 - מתחם ענישה הנע בין מאסר מוותנה ועד 8 חודשים מאסר שיכול שיורצו בדרכו של עובדות שירות.

בהתאם להוראות סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי, עטרה התביעה לחילוץ הרכב בו הסתייעו הנאים באישום הראשון ובאישור השלישי, והיווה רכיב משמעותי במסגרת העבירות, לצורך הגעה לזרות הפעולה, לבריחה מהן ולהובלת הרकוש הגנוב.

הטביעה הפנתה למסקורי שירות המבחן למבוגרים וטינה, כי המליצה העונשית אינה הולמת את העבירות ואירועים מסוג זה לא יכולים להסתיים בשל"צ.

ביחס לנאשם 1, טינה הטביעה, כי היה מעורב בכל אחד מאירועי הפריצה למוסדות חינוכיים, כפי שפורסם בכתב האישום המתוקן, כאשר בכל אירוע שימש בתפקיד אחר, בין אם בתפקיד עיקרי ואם כמסייע.

ביחס לנאשם 2, טינה הטביעה, כי נטל אחריות על מעשי והביע בשפה עליהם, אך לא עבר הליך טיפול ולכן המליצה של שירות המבחן אינה הולמת את נסיבות התיק.

ביחס לנאשם 3, טינה הטביעה, כי הוא הופנה פעמים לשירות המבחן, כאשר בתסaurus הראשון לא נטל אחריות וטען לחסור ראיות נגדו ואף טען, כי היה במקום אחר. בנוסף, שלל צורך טיפול. לאחר מכן, הופנה הנאשם פעמיים נוספת בעבירות, אך שירות המבחן התרשם, כי הוא מטשטש את חלקו בעבירות. لكن, טינה הטביעה, כי הודהתו היא מן הפה אל החוץ והמליצה העונשית אינה הולמת את נסיבות העבירה ואת התנהלותו של הנאשם.

ביחס לנאשם 4, טינה הטביעה, כי שירות המבחן התרשם ממנו כמו שנוטה למזער ולטשטש את אחריותו. תחילה, גם הוא הבהיר את מעורבותו ומסר, כי שהה במקום אחר, אך לאחר מכן הודה באופן חלקו באישום הראשון, תוך שהפיל את האחריות על יתר השותפים.

הטביעה טינה, כי הتفسרים בעניינים של הנאים בעיתאים, כיוון שלא עברו כל טיפול, והם נעים בין נטילת אחריות להכחשה, על כן, המלצת שירות המבחן אינה מבוססת ופוגעת באינטרס הציבורי.

התביעה עטרה לגזר את עונשם של הנאים בחתית של כל אחד ממתחמי הענישה אליהם עטרה ובמצבר זה זהה.

התביעה עטרה לגזר על כל אחד מהנאים מאסרים מותנים, קנס, פיצוי לבתי הספר והתחייבות להימנע מעבירה.

ההגנה טענה בנפרד בנוגע לכל אחד מהנאים.

**ביחס לנאים 1 והנאש 4**, טענה ההגנה, כי מדובר למי שהווו ונטו אחירות על מעשיהם, והביעו נכונות להשתלב בהליך טיפול, אך שירות המבחן התרשם, כי אין צורך בכך.

ההגנה טענה, כי לאור זהות המעורבים, באותו המקום ובאותו הזמן, יש מקום לקבוע מתחם הענישה אחד, ולא מתחמים נפרדים כפי שערתה התביעה.

ההגנה עטרה למתחם ענישה הנע בין חודשים בודדים שיוכלו שירצוז בדרכם של עובדות שירות ועד 10 חודשים מאסר בפועל.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון, כי הנאים נעדרו הרשות קודמות ועטרה לחרוג ממתחם הענישה מטעמי שיקום, על מנת שלא לפגוע ברכץ התעסוקתי שלהם.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את הנسبות המשפחתיות של הנאים וטענה, כי מדובר במשפחה מכובדת בה אין מעורבות בפלילים והנאים עצמם אינם עבריים.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את משך מעצרם, ולאחר מכן שהייתם במעצר בבית מלא ומעצר בית ליל.

אשר לחילוט הרכב, טענה ההגנה, כי שווי הרכב אינו גבוה; לא היה נזק קריטי; ורביית הרכוש הגנוב הוחזר.

**ביחס לנאים 2**, טענה ההגנה, כי מדובר בהतפרצות לבית הספר ונטילה של "כמה דברים".

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם - בחור צער, נעדר הרשות קודמות, אבי נכה והוא מסיע בפרנסת המשפחה.

ההגנה טענה, כי הנאשם סטודנט לחינוך גופני, אדם חיובי, אשר רוצה לנוהל אורח חיים נורמטיבי.

ההגנה טענה, כי מדובר באירוע אחד גם מבחינת סמיכות הזמן וגם מבחינת המיקום ועתה למתחם ענישה אחד.

ההגנה ביקשה להבחן בין הנאים וטענה, כי במקרה של הנאשם אין תועלת במאסר בכללאה ממשית ונitin להסתפק בעבודות שירות לצד עיצומיים כספיים שימושיים.

**ביחס לנאשם 3** טענה ההגנה, כי ענינו שונה מיתר הנאים, כיוון שהוא מעורב רק באישום הראשון, ומיחס לו קשר ישיר לפשע והתרצות.

ההגנה טענה, כי הנאשם אינו הבעלים של הרכב וחילקו בעבירות אף קטן יותר מאשר יתר הנאים, כיוון שהוא לא נכנס לתוך בית הספר אלא עמד בחוץ.

ההגנה טענה, כי הרכוש שנפתח, הווחזר לבעליו.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון, כי הנאשם שהה במעצר במשך חודשים ושבוע, ונגרם לו די והותר נזק.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון, כי הנאשם נעדר הרשות קודמות; לא הפר את תנאי מעצר הבית; לא נפתחו נגדו תיקים נוספים בחלווף הזמן.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון גם את נסיבותו המשפחתית - עתיד להינשא; אבי חוליה; אחיו משרתים בצבא.

**בדבשו[האחרון של הנאשם 1](#) מסר,** כי הוא מתבאיש במשיו, והוא צער כש עבר את העבירות. לדבריו, למד את הליך ולא יחזור על מעשיו, כתה הוא נשוי ואב לילדה והוא יודע מה הדרך הנכונה.

**בדבשו[האחרון של הנאשם 2](#) מסר,** כי הוא מצטרע על מעשיו, הוא היה "ילד". הוא עתיד להינשא ורוצה להתקדם בחיו. לדבריו, הוא לומד להיות מורה לספורט ולא רוצה להיות בבית סוהר. הוא עובד ועובד אבי החוליה.

בדברו האחרון של הנאשם 3 מסר, כי הוא היה צער ו הבין את הטעות, הוא לא יחזור שוב על מעשים אלו. לדבריו, הוא רוצה להמשיך בחינוך נורמטיביים.

בדברו האחרון של הנאשם 4 מסר, כי הוא טעה והבין את הטעות שלו. לדבריו, הוא רוצה לעבוד ולהביא כסף בכבוד ולהתחנן. הנאשם מסר, כי הוא עובד בחברת בניין ומרכיב תעלות חשמל.

## דין והכרעה

עבירות נגד הרכוש הפכו למכת מדינה של ממש ומהיר הנזקים, מתגלגל לפתחו של הציבור, הן בפגיעה כלכלית והן בפגיעה הנפשית ובחושת הביטחון וההגנה של האזרה.

לרוב, בעבירות של התפרצויות, לא ניתן כלל לאתר את העבריין, והקרבן נותר ללא מזור לנזק שנגרם לרכשו ולנפשו.

לא אחת נקבע, כי על בית המשפט להרטיע היחיד והרבבים, כך שUberות אלו יהפכו לבליי כדאיות, ובכך למנור התופעה.

ראה, רע"פ 398/14 **טל ערגי נ' מדינת ישראל**, (14/03/16), שם נאמר:

מיותר לציין את חומרתם היiterה של העבירות, את הפסול הרב הטמון בהם. עבירות ההתפרצויות והגנבה, הפכו, למקרה הצער, לנפוצות במחוזותינו, הן פוגעות ברכושו של הציבור, מעוררות קשות את תחושת ביטחונו, ומונפצות לריסיטים את התפיסה לפיה ביתו של אדם הוא מבצרו. בית משפט זה עמד, לא פעם, על כך שחומרתו של העבירות, לצד נפוצותה של התופעה, מצריכות נקיות יד קשה עם העבריינים. (ההדגשה אינה במקור).

בתי המשפט אף קבעו, לא אחת, כי התפרצויות לבתי עסק ולא לבתי מגורים, אין בה כדי להפחית מחומרת המעשים.

ראה ע"פ 37298-02-12 **מדינת ישראל נ' ברונפמן** (פורסם בנבו):

אמנם בעניינו, אין מדובר בהתרצות לבית מגורים, אולם אין בכך כדי למתן מחומרתה של העבירה. עסקו של אדם, בוודאי כאשר מדובר בעסק פרטי, הינו מטה לחמו והרבה פעמים מהוות מרכז חייו. על כן, גם כשמדבר בנסיבות פריצה מסווג זו, ישנה הפרה בוטה של פרטיוותו של אדם.

נפסק לא אחת, כי יש להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות ההתרצות, באופן שייגזר עליהם עונש מאסר ממושך אשר יהיה בו מסר חד ממשמעו לעבריינים אלה הסבירים, כי ישנה כדאיות כלכלית בצדיה של עבירת ההתרצות.

בשנים האחרונות התקבעה תחושה, לפיה עבירות נגד הרכוש הן קלות ערף, לא תשמשנה כעליה למעט, ואף הענישה בגין - לא תהיה מרתיעה.

במקרה דנן, אמן אין מדובר בהתרצות וגנבה מבית מגורים, אלא, לבית ספר בישוב לקיה, אך אין הדבר גורע מחומרת המעשים.

בית הספר מתוקצב מכיספי ציבור ו אף הרכוש שנגנבו, הינו רכושו של הציבור.

מדינת ישראל משקיעה כספים רבים בקידום האוכלוסייה בעיר הפריפריה, שימושים מסוג זה שמים מאין את השקעה.

בית המשפט אינו רשאי להיוותר אידייש לתופעה זו, רק בשל העובדה שמדובר בפגיעה ברכוש, אלא יש לגוזר עונשים מרתקעים, שהיה בהם כדי לצמצם, ואף למנוע, הפגיעה ברכושו של אחר או ברכוש הציבור.

אשר למידניות הענישה הנוגגת, טווח הענישה הינו רחב, ויש לבחון הנسبות. ראו למשל:

• **עפ"ג 16710-02-17 אבו עדרה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) - המערער הורשע בשתי עבירות של ההתרצות לבתי עסק וגנבה. באירוע הראשון, התפרק הנאשם, לאחר שהרים בכוח את תריס הגליליה, לפיצוציה בbear שבע וגבניה סיגריות, מצתים וכסף מזומן. באירוע השני, התפרק עם אדם נוסף לסופר "טיב טעם", כשהם רעלוי פנים, עוטים כפפות ומצודים בברזל וניסו לגנוב 80 חפיסות סיגריות, אך נתפסו בעת המעשה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 עד 32 חודשים בפועל וגורר על הנאשם 14 חודשים מאסר

בפועל, מאסר מותנה, קנס, פיצוי למתלוון. ערעورو על חומרת העונש - נדחה.

• **ת"פ 18-07-14546 מדינת ישראל נ' ابو סמור** - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בגין שהतפרק למתן"ס ובנבו ממנו מסך מחשב ומצלמה. מותב זה קבע מתחם ענישה הנעה בין 6 ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

• **ת"פ 14-02-31019 מדינת ישראל נ' אלגרαιין** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירת מגורים וגניבת פלטינום. בעבודות כתוב האישום, פרץ הנאשם, בצוותא עם אחרים, לבית ספר ברהט, כאשר בפעם הראשונה גנב שעון יד ובפעם השנייה, גנב מערכת-ID. מותב זה קבע מתחם ענישה הנעה בין 6 ועד 15 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשים לRICTו בגין עבירות שירות; מאסר מותנה; קנס; פיצוי לבית הספר ברהט; התחייבות להימנע מעבירה.

• **ת"פ 14-03-41072 מדינת ישראל נ' מטקה** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של פריצה למקום מגורים, גניבת פלטינום, ואחזקת סמ"ט לצריכה עצמית. מותב זה קבע מתחם ענישה הנעה בין 6 ועד 18 חודשים מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשים מאסר לRICTו בגין עבירות שירות, מאסר מותנה, קנס, פיצוי, והעמידו במח奸 למשך שנה.

• **ת"פ 21-12-2041 מדינת ישראל נ' גורדנץ'יק** - הנאשם הורשע בהતפרקות לבית עסק, הייזק לרכוש ב镃ז'ין וגניבת כלי עבודה. מותב זה קבע מתחם ענישה הנעה בין 10 ועד 20 חודשים מאסר בפועל וגזר עליו 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס, פיצוי, והתחייבות להימנע מעבירה.

בטרם יקבע מתחם הענישה ההולם, יש לבדוק האם כלל האישומים המפורטים בכתב האישום בעליים לכדי אירוע אחד בಗינו יש לקבוע מתחם עונש אחד, או שמדובר באירועים שונים, המצדיקים קביעה מתחם ענישה נפרד לכל אירוע.

לשם כך, יש לבדוק את הקשר הדוק בין העבירות השונות, ולבוחן האם הן עלות לכדי מסכת עברייןית אחת (**ע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים)).

ההגנה טענה, כי יש לראות בכלל האירועים מקשה אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד, בעוד התביעה עתירה למתחמי ענישה שונים.

במקרה דנן, יש ממש בטענות ההגנה.

כתב האישום אוחז בשלושה אישומים, כאשר האישום הראשון נוגע לכל הנאים; האישום השני נוגע לנאים 1 בלבד; והאישום השלישי נוגע לנאים 1, 2, 4.

למעשה, באישום הראשון, התפרצו הנאים לחטיבת הבינים לקיה, בכך ששברו את זכויות דלת הכניסה לבית הספר וגנוו בצוותא רכוש רב, בעל שווי כספי בלתי מבוטל, בו מחשב נייד מסוג אסוס, מקדחה, מברגה, ארגז של מקדח, מלחת ("פליר"), פטישון, מכשיר DVR וצרור מפותחות של CITOT בבית הספר.

כמחצית השעה לאחר מכן, נתפסו הנאים ברכב השיר לנאים 4, כאשר בתוכו הרכוש שנגנבו מחטיבת הבינים לקיה ובתוכו החזיקו הנאים 1, 2 ו-4 מכשירי פריצה, בהם לום ומכתפים.

באותו המועד, החזיקו הנאים 1, 2 ו-4 רכוש נוסף, בו מחשב נייד מחברת טושיבה, מחשב נייד מחברת לנבו וכן כספת ובה מזומנים בסך 8,000 ₪ ופנקסי שייקים, אשר גנוו כיוימים קודם לכן מבית הספר הרוב תחומי בליך, על ידי אחרים שזהותם אינה ידועה, נושא האישום השלישי.

אין הצדקה לקבע מתחמי ענישה נפרדים בגין האישום הראשון והשלישי, ויש ביניהם חפיפה.

בית המשפט מוצא לקבע מתחמי ענישה שונים לנאים, זאת לאור מידת מעורבותם.

בעינוי של הנאשם 1, בהתאם לעובדות המפורטות באישום הראשון, החזיק, בנוסף, בסכין שלא למטרה כשרה. כמו כן, לו בלבד מייחס גם האישום השני, שעינויו אירוע שהתרחש בשבוע שעבר לאירוע האישומים הננספים, בו סיע לאחרר להתפרץ בבית הספר אלסלאם בישוב חורה בכך שהסייע לו לשם.

יש להבחן גם את עינוי של הנאשם 3, אשר לו מייחסות העובדות שבסעיפים 1 - 3 בלבד שבאים הראשון, ללא החזקת כלי הפריצה ולא החזקת נכס החשוד כגןוב.

במקרה דנן, לאור ההतארגנות העברית המקפדת; התכוון שקדם למעשים; התועזה להתפרץ בבית ספר ולגנוב ממנו ציוד רב; הנזק שגרמו לדלת הכניסה; השווי הבלתי מבוטל של הרכוש שנגנוו הנאים; החזקת כלי הפריצה (לא לנאים 3); שווי הרכוש הגנוו שהחזקוקו הנאים 1, 2, 4 באישום השלישי; ולאור הסיווע של הנאשם 1 לאחרר להתפרץ בבית הספר בחורה; קובע מתחמים כדלקמן:

• לנאים 1 - מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשים מאסר בפועל;

• לנאים 2 ו-4 - מתחם ענישה הנע בין 8 ועד 14 חודשים מאסר בפועל;

• לנאים 3 - מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 13 חודשים מאסר בפועל.

### **קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם**

מעשייהם של הנאים מעידים על כשל ערכיו ועל זלזול בקנין הזולות.

הנאים הופנו להערכת שירות המבחן למבוגרים, בשל גילם, המקום חובה למסיקור בעניינם.

הנאים 1 ו-2 נטו אחראיות על מעשייהם, והביעו צער ובושה על מעורבותם הפלילית.

הנאים 3 הכחיש את המיוחס לו לפני קצינת המבחן, טען לאליבי, וטען להיעדר ראיות נגדו. במועד שנקבע לשמיית פרשת העונש, מסרה ההגנה, כי הנאשם כן מודה במיוחס לו והتابע שמקצינת המבחן, لكن עתרה לקבלת מסיקור משלים. במסיקור המשלים, נטל הנאשם אחראיות על מעשיו.

הנאים 4 הכחיש תחילת את המיוחס לו, ולאחר מכן, נטל אחראיות חלקית על מעשיו. שירות המבחן התרשם, כי הנוכנות שהביע לשיתוף פעולה מקורה בניסיון לשפר מצבו המשפטי.

בסופה של דבר, המליץ שירות המבחן למבוגרים, על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ, בנוגע לכל אחד מהנאים.

לזכות הנאים, הודהתם באשמה ונטילת האחראיות מצדם; היעדר הרשעות קודמות; והיעדר אינדיקטיה להסתמכות נוספת עם החוק בחלוף הזמן.

במכלול השיקולים, ולאור כך שמדובר בנאים צעירים, אשר עברו העברות בגילאים 18 - 20, ואין לחובות מי מהם הרשעות קודמות, מצוי בית המשפט לגזר את עונשם בתחתית מתחם הענישה.

בנושא לנאים 2 - 4, לנוכח הודהתם באשמה ומשה מדובר במפגשם הראשון עם רשות אכיפת החוק, ניתן להם הזדמנות והמאסר שיושת עליהם יומר לRICTSI בדרך של עבודות שירות.

בית המשפט מוצא להשיט על כל הנאים מאסרים מותנים לבלי ישובו הנאים לשלוח ידם ברכוש הזולות.

לאור הפגיעה הקשה בתחושת הביטחון של הציבור, ולאור הנזקים הממוניים שגרמו הנאים, יחויבו הנאים בעיצום כספי מסווג קנס ופיצוי לבית הספר הניזוק באישום הראשון.

אשר לנאים 1, משטייע לאחר להתרץ לבית הספר אלסלאם שבאים השני, יחויב בפיצוי גם לניזוק זה.

בנוגע לפיצוי לנפגעי העבירה נפסק, כי יכולתו הכלכלית של העבריין אינה בעלת משקל כלשהו בעת שומתו והטלתו. זאת, בשל כך, שפיצוי נפגע העבירה מהו סעד בעל אופי אזרחי במסגרת ההליך הפלילי. ראו רע"פ **2976/01 אסף ב' מדינת ישראל**, פ"ד נ(3) 418, שם הגדרו כב' השופט מ' חסין, בלשונו הצירית, כ"ברבורון בין ברוזונים" (ההדגשה אינה במקור).

עוד מצוי בית המשפט, להshit תחויות, שייהי בה כדי להרטיע הנאים מפני מעשים דומים.

בית המשפט מוצא להעתיר לבקשת התביעה לחلط את הרכב בו נ עברו העבירות. כפי שפורט לעיל, היווה הרכב חוליה לוגיסטיבית חשובה תוך שימוש באופן ישיר הן להגעה למקום, הן ל밀וט והן לנשיאת הרכוש הגנוב. כפי שעולה מהמוצג שהוגש מטעם התביעה (ת/2), שווי הרכב אינו גבוה, אך חילותו עשויה לשמש כמסר חשוב וככלוי נוספת למאבק בפשיעה.

## סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים; עין בטיעוני התביעה בכתב; עין בראיות לעונש; עין בתסקير שירות המבחן למ bogrim; עין בפסקה; דן את הנאים לעונשים כדלקמן:

### נאשם 1

- א. 12 חודשים מאסר בפועל, בגיןimi מעצרו בתיק זה בלבד, על פי רישומי שב"ס;
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרورو של הנאשם ממאסר, וה坦אי - שהנאשם לא עבר עבירה מסווג פשע בניגוד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרورو של הנאשם ממאסר, וה坦אי - שהנאשם לא עבר עבירה מסווג עונן בניגוד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;
- ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורה;
- ה. פיצוי לבית הספר הניזוק באישום הראשון שבכתב האישום המתוקן ת/1 בסך 5,000 ₪;

. פיצוי לבית הספר הנזוק באישום השני שבכתב האישום המתוקן ת/1 בסך 2,500 ₪;

ז. הتبיעה תעביר פרטני נגעי העבירה למזכירות בתווך 14 ימים מהיום;

ח. הקנס והפיצויים ישולמו ב-12 שיעורים רצופים ושווים החל מיום 24.08.2015 וב-15 לכל חודש לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועד - תועמד היתרה לפירעון מיד;

ט. הנאשם יצהיר על התcheinבות בסך 5,000 ₪ להימנע, בתוק שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם בגין דין זה. לא יצהיר הנאשם כאמור - יאסר למשך 35 ימים נוספים.

## נאשם 2

א. 8 חודשים מאסר בפועל. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ירצה הנאשם המאסר בדרך של עבודות שירות, באציגיון טרנר - חברת כיוונים לתרבות וספרט בעיריית באר שבע, רח' האצ"ל 2, 5 ימים בשבוע, שעות העבודה - בהתאם לממוניים עליו במקום. על הנאשם להתייצב, ביום 08:00, 24.07.2014, במשרד הממונה על עבודות השירות במחוז דרום בשב"ס, ומשם ימשיך לריצוי העבודות בהתאם להנחיות שיקבל. הנאשם מזוהה, כי אי התיאצבות לריצוי עבודות השירות; אי שמיעה להוראות הממוניים עליו במשרד הממונה על עבודות השירות או במקום ריצוי העבודות; אי שיתוף פעולה עם משרד הממונה על עבודות השירות בכל עניין שהוא, לרבות מסירת בדיוקות; עשוי להביא להפקעה מנהלית של צו ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, על כל המשתמע מכ;  
ב

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, וה坦אי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע בוניגוד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, וה坦אי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג עון בוניגוד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 14 ימי מאסר תמורתו;

ה. פיצוי לבית הספר הנזוק באישום הראשון שבכתב האישום המתוקן ת/1 בסך 5,000 ₪;

ו. הتبיעה תעביר פרטני נגעי העבירה למזכירות בתווך 14 ימים מהיום;

ז. הקנס והפיצויים ישולמו ב-8 שיעורים רצופים ושווים החל מיום 24.08.2015 וב-15 לכל חודש לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועד - תועמד היתרה לפירעון מיד;

ח. הנאשם יצהיר על התcheinבות בסך 5,000 ₪ להימנע, בתוק שלוש שנים מיום מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם בגין דין זה. לא יצהיר הנאשם

כאמור - "אסר למשך 35 ים נוספים".

### נאשם 3

א. 6 חודשים מאסר בפועל. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ירצה הנאשם המאסר בדרך של עבודות שירות, באולם הconciliation ומגרשי ספורט - באר שבע, רח' האצ"ל 2, 5 ימים בשבוע, שעות העבודה - בהתאם לממוניים עליו במקום. על הנאשם להתייצב, ביום 14.07.24, שעה 08:00, במשרד הממונה על עבודות השירות במחוז דרום בשב"ס, ומשם ימשיר לריצוי העבודות בהתאם להנחיות שיקבל. הנאשם מזוהה, כי אי התיצבות לריצוי עבודות השירות; אי שימוש להוראות הממוניים עליו משרד הממונה על עבודות השירות או במקום ריצוי עבודות השירות; אי שיתוף פעולה עם משרד הממונה על עבודות השירות בכל עניין שהוא, לרבות מסירת בדיקות - עלול להביא להפקעה מנהלית של צו ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, על כל המשתמע מכך;

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, וה坦אי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע בנגד חוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, וה坦אי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג עוון בנגד לחוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 14 ימי מאסר תמורה;

ה. פיצוי לבית הספר הניזוק באישום הראשון שבכתב האישום המתוקן ת/1 בסך 5,000 ₪;

ו. התביעה תעביר פרטני נגעי העבירה לזכירות בתוך 14 ימים מהיום;

ז. הקנס והפיצויים ישולמו ב-8 שיעורים רצופים ושווים החל מיום 15.08.24 וב-15 לכל חודש לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועד - תועמד היתה לפירעון מיד;

ח. הנאשם יצ heir על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מהיום, מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם בגין דין זה. לא יצ heir הנאשם כאמור - "אסר למשך 35 ים נוספים".

### נאשם 4

א. 8 חודשים מאסר בפועל. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ירצה הנאשם המאסר בדרך של עבודות שירות, עיריית רהט - אגד שפע, 5 ימים בשבוע, שעות העבודה - בהתאם

למומנים עליו במקומם. על הנאשם להתייצב, ביום 14.07.24, בשעה 00:08, במשרד הממונה על עבודות השירות במחוז דרום שב"ס, ושם ימשיך לרצוי הבדיקות בהתאם להנחיות שיקבל. הנאשם מזוהה, כי אי התיאצבות לריצוי עבודות השירות; אי שמייעת להוראות הממונה עליו במשרד הממונה על עבודות השירות או במקום רצוי עבודות השירות; אי שיתוף פעולה עם משרד הממונה על עבודות השירות בכל עניין שהוא, לרבות מסירת בדיוקות - עלול להביא להפקעה מנהלית של צו ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, על כל המשתמע מכך;

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, וה坦אי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע בנגד חוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, וה坦אי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג עוון בנגד חוק העונשין תשל"ז - 1977, פרק י"א;

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 14 ימי מאסר תמורה;

ה. פיצוי לבית הספר הניזוק באישום הרាជון שבכתב האישום המתוקן ת/1 בסך 5,000 ₪;

ו. התביעה תעבור פרטיו נגעי העבירה למזכירות בתוך 14 ימים מהיום;

ז. הקנס והפיצויים ישולמו ב-8 שיעורים רצופים ושווים החל מיום 15.08.24 וב-15 לכל חודש לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועד - תועמד היתרה לפירעון מיד;

ח. הנאשם יצahir על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מהיום, מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם בגין דין זה. לא יצahir הנאשם כאמור - יאסר למשך 35 ים נוספים;

ט. רכב מסווג מליבו ל.ז. 66-660-10 יחולט לטובת אוצר המדינה.

עוותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולמומנה על עבודות השירות שב"ס.  
נאשם 1 יתיאצב לריצוי עונשו כתעת.  
הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, י"ב סיון תשפ"ד, 18 יוני 2024, במעמד הצדדים.